

Súd:	Okresný súd Svidník
Spisová značka:	8Csp/35/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8617201171
Dátum vydania rozhodnutia:	29. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Anna Bejdová
ECLI:	ECLI:SK:OSSK:2018:8617201171.3

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., IČO: 35 697 270 so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO : 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO : 35 855 673 p r o t i žalovanému P. Nogová, nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. XX, štátny občan SR, o zaplatenie 168,19 eura s príslušenstvom, v danom prípade o späťvzatí návrhu, takto

r o z h o d o l :

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 21.3.2017 pod č.k. 8Csp/35/2017-50.

II. Konanie z a s t a v u j e.

III. Žalobcovi v r a c i a časť súdneho poplatku vo výške 9,80 eura a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému, do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

IV. Trovy konania žalovanému zo strany žalobcu n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 3.3.2017 podal na tunajší súd proti žalovanému návrh o zaplatenie 168,19 eura s príslušenstvom.

2. Vo veci vydal súd dňa 21.3.2017 platobný rozkaz č.k. 8Csp/35/2017-50, v ktorom uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu žalobcovi zaplatil sumu 168,19 eura, úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 168,19 eura od 3.6.2014 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením na tomto súde a nahradil žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 65,04 eura.

3. Pred začatím pojednávania dňa 29.3.2018 sa súd oboznámil so späťvzatím žaloby žalobcu doručenej súdu dňa 26.3.2018. Žalobca v uvedenom podaní zbral svoju žalobu podľa § 144 CSP späť v celom rozsahu, navrhol konanie zastaviť. Ako dôvod späťvzatia návrhu uviedol, že žalobca v tej istej veci podal žalobu duplicitne. Okresný súd Svidník medziasom vydal rozsudok sp.zn. 8C/271/2015 zo dňa 31.7.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2017 a vykonateľnosť dňa 25.11.2017.

4. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

8Csp/35/2017

5. Podľa § 145 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

9. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania dmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

10. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

11. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

12. Podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, súd vráti žalobcovi súdny poplatok zaplatený bankovým prevodom vo výške 16,50 eur krátený o sumu 6,70 eura, celkom k výplate 9,80 eura cestou prevádzkovateľa systému Slovenskej pošty a.s. v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia daňovému úradu.

8Csp/35/2017

- 3 -

13. O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, a trovy konania žalovanému zo strany žalobcu nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.