

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8Csp/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200700  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5421200700.4

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v spore žalobcu: innogy Slovensko s. r. o. so sídlom Bratislava, Hviezdoslavovo námestie 13, IČO: 44 291 809, zastúpeného: JUDr. Marek Hrouda, advokát so sídlom Košice, Krmanova 16, IČO: 35 571 195 a žalovaným: Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom M. E., R. N. XXXX/X, o zaplatenie 148,- EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 148,- EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 130,- EUR od 27.05.2021 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobou doručenou súdu dňa 28.05.2021 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 236,08 eura spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 60,55 eura od 27.05.2021 až do zaplatenia, spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 27,53 eura od 27.05.2021 až do zaplatenia a spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 130,- eur od 27.05.2021 až do zaplatenia, ako i náhrady trov konania.

2/ V odôvodnení žaloby uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o nájme zariadenia zo dňa 19.01.2018, na základe ktorej prenechal žalovanému do užívania po 1 ks filter vodného kameňa do spotrebičov a filter vodného kameňa pre celý dom. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi cenu za prenájom zariadení podľa cenníka pre nájom a predaj zariadení. Žalovaný zároveň podpisom zmluvy vyhlásil, že sa oboznámil aj s obchodnými podmienkami a cenníkom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.02.2019 za fakturačné obdobie od 19.01.2018 do 31.01.2019 na sumu 60,55 eura s lehotou splatnosti do 20.02.2019 vyúčtoval položky za produkty a služby (fakturovaná bola suma za prenájom zariadení a za toho vyplývajúce servisné výhody a doplnkové služby v zmysle cenníka prislúchajúceho k predmetnej zmluve). Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.11.2019 za fakturačné obdobie od 01.02.2019 do 01.11.2019 na sumu 27,53 eura s lehotou splatnosti do 04.12.2019 vyúčtoval položky za produkty a služby (fakturovaná bola suma za prenájom zariadení a z toho vyplývajúce servisné výhody a doplnkové služby v zmysle cenníka prislúchajúceho k predmetnej zmluve). Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2019 na sumu 130,- eur s lehotou splatnosti do 04.12.2019 vyúčtoval náhradu škody za ukončenie prenájmu zariadenia. Žalovaný v rozpore s bodom č. 8 obchodných podmienok zariadenia, ktoré mu boli prenechané do užívania, nevrátil žalobcovi. Týmto svojim konaním zásadným spôsobom porušil svoje zmluvné povinnosti. Výška náhrady škody v prípade vrátenia poškodeného prenajímaného zariadenia alebo jeho nevrátenia vyplýva z cenníka pre nájom a predaj zariadení. Rovnako bola žalovanému z dôvodu neuhradenia faktúr v súlade s obchodnými podmienkami pre nájom zariadení a cenníkom pre nájom a predaj zariadení vyúčtovaná náhrada nákladov za upomienky a to:

- výzvou na úhradu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2018 na sumu 3,- eur,

- výzvou na úhradu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.03.2019 na sumu 5,- eur,
- výzvou na úhradu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.05.2019 na sumu 5,- eur,
- výzvou na úhradu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.07.2019 na sumu 5,- eur.

Účelom zaslania týchto upomienok je snaha žalobcu o predchádzanie časovo aj finančne zdĺhavému súdnemu konaniu, ktoré v konečnom dôsledku vo väčšej miere zaťažuje dlžníkov, nakoľko sú potom zo strany súdov zaviazaní nielen na úhradu úrokov z omeškania, ale aj náhradu trov konania. Zaplatením svojich záväzkov v štádiu pred podaním žaloby, dochádza k minimalizovaniu nákladov spojených s úhradou daného záväzku.

3/ O podanej žalobe rozhodol súd rozsudkom č. k. 8Csp/15/2021-58 zo dňa 30.09.2021, a to tak, že žalovanému uložil povinnosť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 88,08 eura spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 60,55 eura od 27.05.2021 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 27,53 eura od 27.05.2021 do zaplatenia, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

4/ Proti rozsudku prvoinštančného súdu, jeho II. výrokovej časti (pokiaľ súd žalobu zamietol) podal odvolanie žalobca. Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 6CoCsp/56/2021 zo dňa 31.01.2022 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. a III. zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil Okresnému súdu Dolný Kubín na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V nenapadnutom výroku (výrok I) zostal rozsudok nedotknutý. Predmetom konania teda ostal žalobou uplatnený nárok na zaplatenie sumy 148,- eur (náhrada škody vo výške 130,- eur a náhrada nákladov spolu vo výške 18,- eur) a úroky z omeškania zo sumy 130,- eur od 27.05.2021 do zaplatenia.

5/ Následne súd prvej inštancie vytýčil pojednávanie vo veci, a to na deň 21.04.2022 o 12.15 hod.. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu zotrval na podanej žalobe.

6/ Na pojednávanie dňa 21.04.2022 sa nedostavil právny zástupca žalobcu, svoju neúčast' vopred ospravedlnil so súhlasom s konaním v jeho neprítomnosti, súd preto pojednával v jeho neprítomnosti. Žalovaný na pojednávaní uznal svoj dlh voči žalobcovi vo výške sumy 148,- eur spolu s uplatneným úrokom z omeškania vo výške 130,- eur od 27.05.2021 až do zaplatenia. Uznanie nároku odôvodnil tým, že uvedené zariadenia žalobcovi neodovzdal, stále ich má u seba a pokiaľ mu tieto zariadenia ostávajú, je ochotný žalobcovi uhradiť jeho nárok vo výške 148,- eur. Uvedenú náhradu škody nepovažuje za neprimeranú.

7/ Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

8/ Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

9/ Podľa § 232 ods. 2, 3, 4 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

10/ Vzhľadom na to, že žalovaný uznal uplatnený nárok žalobcu v rozsahu, ktorý zostal predmetom konania po rozhodnutí odvolacieho súdu, t. j. ohľadom uplatneného nároku na náhradu škody 130,- eur s príslušenstvom a náhradu nákladov 18,- eur, súd o tomto nároku rozhodol podľa § 282 CSP na pojednávaní rozsudkom pre uznanie nároku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Identifikáciu nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku obsahujú body 1, 2, 6, a 7 rozsudku.

11/ O náhrade trov celého konania (zaplatenie 236,08 eur s príslušenstvom) súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu v rozsahu 100%. O výške trov bude s poukazom na § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti výroku I. rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre uznanie nároku (§ 356 písm. a) CSP).

Za splnenia vyššie uvedených podmienok prípustnosti odvolania možno proti výroku I. rozsudku podať odvolanie písomne v dvoch vyhotoveniach v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

Proti výroku II. rozsudku možno podať odvolanie písomne v dvoch vyhotoveniach v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.