

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 10Co/301/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314223271
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec - Erenová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:4314223271.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ayše Pružinec Erenovej a členov senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a JUDr. Romana Majerského v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., Strawinskylaan č. 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., ul. 1. mája č. 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: Y. L.Á., B.. XX. XX. XXXX, X. H. D.. Č.. XXX/X, X., o zaplatenie istiny 3.042,85 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 11. mája 2016, č. k. 18C/25/2015 - 64, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1.

Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 3.010,04 eur spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 3.010,04 eur od 14. 11. 2014 do zaplatenia, všetko v splátkach po 70 eur mesačne splatných počínajúc prvým kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, vždy najneskôr do 25. dňa v danom mesiaci do zaplatenia, pod stratou výhody splátok, žalobu vo zvyšku zamietol a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 198,45 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 303,15 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 53 ods. 1, 53 ods. 4 písm. k), § 53 ods. 5, 6, § 53b ods. 1, § 54 ods. 1, 2, § 39, § 657, § 559 ods. 2, § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 101 ods. 2 O. s. p. a vecne čiastočnou dôvodnosťou žaloby, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia istiny 3.010,04 eur pozostávajúcej z nesplateného úveru vo výške 2.703,84 eur, úrokov z omeškania z neuhradených splátok pred zosplatením vo výške 297,04 eur, poplatku za vedenie účtu vo výške 7,96 eur, poplatku za možnosť zmeny splátok vo výške 1,20 eur. Uviedol, že právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Teplická ul. č. 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, ako veriteľ uzavrel dňa 14. 09. 2010 so žalovaným ako dlžníkom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 3.500 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 86,07 eur, avšak so splácaním svojho záväzku sa dostal do omeškania, a preto ho právny predchodca žalobcu listom zo dňa 28. 06. 2013 vyzval k splateniu celého zostatku úveru vo výške 3.381,36 eur do 15 dní od odoslania výzvy. Poukázal na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku žalovaného v zmysle zmluvy zo dňa 28. 06. 2013 na žalobcu vo výške 3.042,85 eur, avšak z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že ku dňu zosplatenia úveru, t. j. 17. 07. 2013, žalovaný uhradil žalobcovi sumu vo výške 2.264,28 eur, pozostávajúcu z 28 splátok a čiastočne 29. splátky, teda ku dňu zosplatenia úveru pozostával dlh z čiastočne neuhradených

splátok (29. - 33.) v sume 297,04 eur a nesplatenj istiny vo výške 2.703,84 eur (33. - 84.), poplatku za vedenie účtu vo výške 7,96 eur, poplatku za možnosť zmeny splátok vo výške 1,20 eur, t. j. spolu 3.010,04 eur, pričom žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu listom dňa 27. 10. 2014 s tým, že aktuálna dlžná čiastka činí 3.374,48 eur a oznámil mu postúpenie pohľadávky na žalobcu. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí uviedol, že žalobu v časti vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 343,68 eur zo žadovanej istiny 3.042,85 eur od 17. 07. 2013, kedy sa žalovaný dostal do omeškania (15 dní po zosplatnení úveru), do vypracovania žaloby, t. j. 13. 11. 2014 s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. A Obo 143/98, nakoľko zosplatnenie ako jednostranný právny úkon veriteľa zásadne mení pôvodne dohodnutý úverový vzťah zamietol s tým, že žalovanému povolil splácať priznanú istinu a úroky z omeškania v pravidelných splátkach pod hrozbou, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zrochnosť celého plnenia, pretože v súčasnosti jeho príjem neumožňuje splatiť dlh v celej výške jednorazovou platbou. Rozhodnutie o príslušenstve k priznanej istine odôvodnil právne ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a vecne omeškaním žalovaného s plnením peňažného dlhu, ktorého zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania od 23. 08. 2014 do zaplatenia vo výške 8,5 % ročne. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil právne ust. § 142 ods. 1, 2, § 149 ods. 1, § 150 ods. 2, § 151 ods. 1 O. s. p. a vecne čiastočným úspechom žalobcu v konaní, keď pomer úspechu mal vo výške 97,76 %, a preto mu priznal náhradu zaplateného súdneho poplatku v sume 198,45 eur (97,76 % zo sumy 203 eur) a náhradu trov právneho zastúpenia vyčíslenú podľa ust. § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d), § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z., za dva úkony právnej pomoci, prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 31. 05. 2014, podanie žaloby dňa 26. 11. 2014, 2 á 121,17 eur + režijný paušál 8,04 eur + 20 % DPH), spolu v sume 310,10 eur, z čoho 97,76 % predstavuje sumu 303,15 eur. Uviedol, že žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby „doplnenie žaloby a písomné podanie na súd doplnenia žaloby dňa 27. 08. 2015“ nepriznal, pretože podľa vyhlášky advokátovi odmena za doplnenie dôkazov k žalobe nepatrí, nakoľko bola neúplná a nezrozumiteľná s tým, že prihliadol aj na skutočnosť, že spor si nevyžadoval náročný a zložitý proces dokazovania, keďže ide z právneho hľadiska o jednoduchší typ žaloby bez nutnosti náročnej právnej analýzy a navyše, ako mu je známe z jeho činnosti, právny zástupca žalobcu sa zúčastňuje v obdobných sporoch aj v mnohých iných prípadoch, čím boli dané dôvody na uplatnenie ust. § 150 ods. 2 O. s. p.

2.

Proti tomuto rozsudku vo výroku, ktorým súd prvej inštancie žalobe vyhovel ako aj výroku o náhrade trov konania podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 205 ods. 2 písm. b/ O. s. p.) a navrhol rozsudok v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uviedol, že od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok nie je možné požadovať, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku (§ 53 ods. 1, § 53 ods. 1 písm. k/ Občianskeho zákonníka) s tým, že pri posudzovaní prípadov sa má v zmysle ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka prihliadať okrem iného aj na finančnú situáciu spotrebiteľa. Uviedol, že súd prvej inštancie konštatoval, že úver bol poskytnutý vo výške 3.500 eur, pričom bolo splatených 28 splátok v sume 86,07 eur, 3 splátky po 80,01 eur, teda ostalo z úveru nesplatených 850,01 eur, pretože splácanie úveru bolo zastavené pre zhoršenie jeho zdravotného stavu a nízky invalidný dôchodok, ktorý bol pôvodne približne v sume 180 eur mesačne a po prehodnotení zdravotného stavu okolo 250 eur mesačne. Žalovaný v odvolaní poukázal na skutočnosť, že súd prvej inštancie bol informovaný o tom, že je invalidným dôchodcom s veľmi nízkym príjmom, ktorý mu neposkytuje dostatok prostriedkov ani na život bez dotácie rodinných príslušníkov, pritom je ženatý, manželka sa však o neho musí starať, preto nemôže pracovať, t. j. je bez príjmu a má voči nej vyživovaciu povinnosť, ako aj voči dcére H., ktorá študuje. Uviedol, že požadovať splatenie aj príslušenstva k úveru, by v jeho prípade bolo neprimeranou tvrdosťou, nie ešte aj platiť súdne trovy, nakoľko spolupracoval a pre jeho zdravotné problémy považoval úver za splatený, nakoľko sa mu po úraze zhoršila pamäť, pričom až na súde sa dozvedel, že splatil o 850,01 eur menej ako dostal. Vytkol súdu prvej inštancie, že neprihliadol na jeho status a neurčil splátkový kalendár na splátku sumy 850,01 eur v primeranej výške, t. j. menej ako 10 eur mesačne, a preto žiadal, aby súd prvej inštancie pri opätovnom prerokovaní, prihliadol k jeho reálnemu zdravotnému a finančnému stavu, pričom sa odstráni tvrdosť a zohľadní sa to v určení výšky dlhu, odpustení súdnych poplatkov a trov právneho zastúpenia.

3.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaného, ktoré bolo doručené jeho právnomu zástupcovi dňa 19. 08. 2016, nevyjadril.

4.

Odvolačný súd preskúmal vec viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1 C. s. p. (zák. č. 160/2015 Z. z. účinný od 01. 07. 2016, Civilný sporový poriadok), túto prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania, keďže nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval to dôležitý verejný záujem a rozsudok verejne vyhlásil dňa 29. marca 2018 podľa § 378 ods. 1 v spojení s § 219 ods. 3 C. s. p., pričom o termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli strany sporu upovedomené zákonným spôsobom.

5.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie vecnej správnosti rozsudku súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 3.010,04 eur spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 3.010,04 eur od 14. 11. 2014 do zaplatenia, všetko v splátkach po 70 eur mesačne splatných počínajúc prvým kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, vždy najneskôr do 25. dňa v danom mesiaci do zaplatenia, pod stratou výhody splátok a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 198,45 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 303,15 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

6.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

7.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

8.

Podľa § 490 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vznik zmlúv, ktorými sa zakladajú záväzky, sa spravuje ustanoveniami § 43 a nasl., pokiaľ ďalej nie je ustanovené inak.

9.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

10.

Podľa § 493 Občianskeho zákonníka, záväzkový vzťah nemožno meniť bez súhlasu jeho strán, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak.

11.

Zmluvy ako dvojstranné právne úkony predstavujú najpočetnejšiu skupinu právnych skutočností, na ktorých základe vznikajú záväzkové právne vzťahy, keď ich účastníci nie sú limitovaní iba na Občianskym zákonníkom výslovne upravené, tzv. pomenované, pri ktorých uzatváraní sa môžu od zákonnej úpravy odchyliť iba ak to zákon výslovne nezakazuje alebo to nevyplýva z povahy konkrétnej normy, že sa od zákona nemožno odchyliť, ale môžu uzatvoriť aj zmluvu výslovne Občianskym zákonom neupravenú, tzv. nepomenovanú, kedy si musia dostatočne presne upraviť vzájomné práva a povinnosti, ktoré majú tvoriť obsah zmluvy.

12.

Obsahom záväzkového právneho vzťahu sú práva a povinnosti jeho účastníkov, pričom v zmysle ust. § 494 Občianskeho zákonníka vzniká dlžníkovi z platného záväzku povinnosť niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

13.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný ako dlžník uzavrel dňa 14. 09. 2010 s právnym predchodcom žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľom Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol bankovým prevodom dlžníkovi bezúčelový úver vo výške 3.500 eur, ktorý sa dlžník zaviazal splátiť v 84 mesačných splátkach po 86,07 eur, pričom pri podpise Úverovej zmluvy bol oboznámený aj s Úverovými podmienkami, všetky ich ustanovenia mu boli zrozumiteľné, považoval ich za dostatočne určité a vlastnoručným podpisom na Úverovej zmluve prejavil súhlas byť týmito podmienkami viazaný.

14.

Účastníci zmluvy sú od okamihu jej uzavretia viazaní jej obsahom, ktorý tvoria dohodnuté vzájomné práva a povinnosti, teda sú povinní plniť si riadne a včas svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy voči druhej zmluvnej strane s tým, že k zmene týchto povinností môže primárne dôjsť so súhlasom zmluvných strán a celkom výnimočne, ak to upravuje zákon (napr. omeškanie dlžníka alebo veriteľa).

15.

V posudzovanej veci je nesporné, že v právnom vzťahu založenom Úverovou zmluvou zo dňa 14. 09. 2010, č. XXXXXXXXXXXXXXXX medzi pôvodným veriteľom Home Credit Slovakia, a.s., a žalovaným ako dlžníkom, okrem omeškania dlžníka a zmeny v osobe veriteľa na žalobcu, nenastala taká právna skutočnosť, v dôsledku ktorej by došlo k zákonnej alebo účastníkmi dohodnutej zmene zmluvnej povinnosti žalovaného splniť si svoju doposiaľ nesplnenú povinnosť zaplatiť žalobcovi neuhradené splátky poskytnutého úveru v sume 2.703,84 eur, poplatok za vedenie účtu v sume 7,96 eur a poplatok za možnosť zmeny splátok v sume 1,20 eur, spolu v sume 3.010,04 eur.

16.

Odvolací súd sa s námietkou žalovaného v odvolaní, že súd prvej inštancie napriek tomu, že bol informovaný o tom, že je invalidným dôchodcom s veľmi nízkym príjmom, ktorý mu neposkytuje dostatok prostriedkov na život bez dotácie rodinných príslušníkov, pričom jeho manželka je tiež bez príjmu, nakoľko sa o neho musí starať, mu okrem nesplatennej istiny uložil aj povinnosť zaplatiť príslušenstvo k úveru, teda vyčíslené úroky z omeškania v sume 297,04 eur a zákonný úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne z istiny 3.010,04 eur od 14. 11. 2014 do zaplatenia, čo je v jeho prípade neprimerane tvrdé, nestotožnil, nakoľko tieto tvrdenia, ktoré navyše v konaní vôbec nepreukázal, nie sú právnymi skutočnosťami, s ktorými uzatvorená zmluva s veriteľom alebo zákon spája zmenu jeho povinnosti zaplatiť v prípade, ak sa so splácaním dlhu dostane do omeškania, zákonné ako aj zmluvné úroky.

17.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. účinného do 30. 06. 2016, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

18.

Z dikcie uvedeného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že rozsudok zaväzujúci k povinnosti je vykonateľný márnym uplynutím lehoty k splneniu povinnosti (tzv. paričnej lehoty) určenej v rozsudku, inak v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, počas ktorej má povinný účastník možnosť plniť

uloženú povinnosť dobrovoľne s tým, že Občiansky súdny poriadok z tohto pravidla pripúšťa výnimku v možnosti vykonať peňažné plnenie aj v splátkach, kedy musí súd zohľadniť konkrétne okolnosti prejednávanej veci, osobné a majetkové pomery účastníkov, teda nielen na strane povinného, nakoľko ide o výhodu povinného voči oprávnenému, ktorá musí byť odôvodnená, napríklad postojom žalovaného k uplatnenému nároku, výškou priznaného peňažného plnenia, platobnou schopnosťou žalovaného, ale tiež pomermi oprávneného.

19.

Absolútne nedôvodnou bola odvolacia námietka žalovaného, že súd prvej inštancie neprihliadol na jeho zdravotný a finančný stav a neurčil mu splátkový kalendár na istinu 850,01 eur v primeranej výške, t. j. 10 eur mesačne, nakoľko na pojednávaní dňa 20. 04. 2016 uviedol, že bol v dôsledku dvoch pracovných úrazov z januára a októbra 2010 uznaný v júli 2013 za čiastočne a v septembri 2013 za plne invalidného a zároveň bol súdom prvej inštancie poučený podľa ust. § 120 ods. 4 O. s. p., že musí predložiť všetky dôkazy a skutočnosti alebo ich označiť skôr ako vo veci vyhlási súd dokazovanie za skončené, pretože na dôkazy označené neskôr súd nebude prihliadať, avšak žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení týkajúcich sa jeho zdravotných, osobných a príjmových pomerov nepredložil a napriek nesplneniu tejto jeho procesnej povinnosti, mu súd prvej inštancie povolil zaplatiť istinu 3.010,04 eur s príslušenstvom v mesačných splátkach v sume 70 eur.

20.

Vecne správnym je aj výrok napadnutého rozsudku, ktorým súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 198,45 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 303,15 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku, pretože zaplatenie súdneho poplatku (198,45 eur) je nevyhnutný výdavok žalobcu, bez ktorého by súd o žalobe nekonal a nerozhodol, pričom priznané trovy právneho zastúpenia žalobcu (303,15 eur) pozostávajúce z úkonov právnej služby prevzatia a prípravy zastúpenia a podania žaloby na súd, sú účelne vynaloženými výdavkami žalobcu, keď uniklo pozornosti žalovaného, že súd prvej inštancie aj pri rozhodovaní o náhrade trov konania zohľadnil v jeho prospech náročnosť prejednávanej veci, nakoľko je z právneho hľadiska jednoduchším typom sporu, bez nutnosti náročnej právnej analýzy ako aj skutočnosť, že právny zástupca žalobcu sa zúčastňuje obdobných sporov, a preto boli naplnené dôvody pre postup podľa ust. § 150 ods. 2 O. s. p., pre ktoré nepriznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (doplnenie žaloby), čím znížil náhradu trov právneho zastúpenia v prospech žalovaného v sume 318,32 eur.

21.

Odvolací súd sa zo všetkých uvedených dôvodov v celom rozsahu stotožnil so správnym právnym záverom súdu prvej inštancie uvedeným v odôvodnení napadnutého rozsudku, spĺňajúcim všetky požiadavky podľa ust. § 157 ods. 2 O. s. p. účinného do 30. 06. 2016, v ktorom sa správne a presvedčivo argumentačne vysporiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením veci, a preto rozsudok v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1 a 2 C. s. p.

22.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 2 C. s. p. tak, že žalobcovi úspešnému v odvolacom konaní priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. v spojení s § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C. s. p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).