

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/115/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417213759  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1417213759.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. C. D., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - V. D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Y. č. XXX, a otec - V. V. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. č. XX, XXX XX H., zastúpený JUDr. Gabrielou Zelemovou, advokátkou, so sídlom Heydukova č. 16, 811 08 Bratislava, v konaní o návrhoch rodičov o nariadenie neodkladného opatrenia, a o nariadenie neodkladného opatrenia aj bez návrhu, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 25P/271/2017-93 zo dňa 18.12.2017, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti **m e n í t a k**, že sa mení uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P 346/2013-53 zo dňa 20.1.2014, v časti rozsahu úpravy styku otca s maloletou nasledovne:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý kalendárny týždeň v stredu v čase od 16.30 hod. do 18.30 hod. Otec je oprávnený v určenom čase si maloletú prevziať a odovzdať v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť a otcovi v určenom čase odovzdať.

Vo zvyšnej napadnutej časti výrok uznesenia ktorým súd prvej inštancie návrh matky na zákaz styku otca s maloletou zamietol sa **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 25P/271/2017-93 zo dňa 18.12.2017, zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zákazu styku otca s maloletou D. C. D., nar. XX.XX.XXXX, ako aj návrh otca na rozšírenie už dočasne upraveného styku s maloletou. Začal konanie aj bez návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie výchovného opatrenia, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom Ing. D. D., nar. XX.XX.XXXX a V. V. D., nar. XX.XX.XXXX a maloletej D. C. D., nar. XX.XX.XXXX povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava v rozsahu 20 hodín počnúc vykonateľnosťou uznesenia. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie zdôvodnil tak, že po oboznámení sa s návrhmi rodičov, vyjadrením kolízneho opatrovníka, ako aj celým obsahom spisov vo veci starostlivosti o maloletú, nezistil splnenie zákonných podmienok ani na rozšírenie styku otca s maloletou, keď doposiaľ upravený styk je dostatočný na udržiavanie vzájomných väzieb medzi otcom a maloletou a súčasne, že jeho rozšírenie by v konečnom dôsledku neodporovalo záujmom maloletej. Rovnako ani návrh matky na zákaz styku

otca s maloletou nepovažoval za dôvodný a nevyhnutný na ochranu záujmov maloletej. Návrh otca na určenie, aby maloletú zastupovali obaja rodičia súd prvej inštancie za dôvodný nepovažoval, keďže prekračuje účel neodkladného opatrenia. Konštatoval, že vzájomné vzťahy medzi rodičmi sa nezlepšujú, naopak sa zhoršujú a vyostrujú. Poukázal na nedostatočnú komunikáciu a kooperáciu rodičov pri výchove maloletej a neschopnosť vzájomne dospieť k akejkoľvek dohode vo veci týkajúcej sa maloletej. Uvedená situácia podľa názoru súdu prvej inštancie si vyžaduje bezodkladný zásah do úpravy pomerov účastníkov, keďže plynutím času by za takejto situácie, mohlo prísť len k ďalšiemu zhoršeniu rodinných vzťahov a k ich veľmi problematickej náprave. Za nevyhnutné súd prvej inštancie považoval, aby obaja rodičia spolu s maloletou začali aktívne a predovšetkým spoločne pracovať na zlepšení ich vzťahov pod odborným dohľadom psychológa Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Poradenstvo pod odborným vedením psychológa je nepochybne aj v najlepšom záujme maloletej, ktorú nesporne zasahujú negatívne vzťahy medzi rodičmi a práve súčinnosť psychológa je riešením, ktoré jej pomôže znovu nadobudnúť emocionálnu a duševnú stabilitu. S poukazom na nariadenie odborného poradenstva, ktoré má za cieľ zlepšiť a sprehľadniť rodinnú situáciu, súd prvej inštancie zamietol návrh matky na zákaz styku, keďže na takýto závažný zásah do práv maloletej nezistil splnenie zákonných podmienok a v konečnom dôsledku by zákaz styku nepriniesol očakávané riešenie rodinnej situácie, ale len ďalšiu stagnáciu rodinných vzťahov. Zdôraznil, že bude veľmi pozorne sledovať ďalšie kroky rodičov v smere zlepšenia rodinnej situácie, ako aj ich účasti na odbornom poradenstve a aj tieto skutočnosti bude hodnotiť v konaní vo veci samej. Apeloval na obidvoch rodičov, aby poskytli psychológovi maximálnu súčinnosť a aby rešpektovali jeho odporúčania, keďže odborné poradenstvo je v prvom rade v ich záujme a v záujme maloletej. Vzhľadom na prebiehajúce konania, ako aj na termín pojednávania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu, určil absolvovanie poradenstva v trvaní 20 hodín, keďže tento rozsah považuje v súčasnosti za postačujúci a primeraný. Vec právne posúdil podľa § 324 ods.1, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 329 ods.1, C.s.p., § 2 ods.1, § 23 ods. 2, C.m.p., o trovách konania rozhodol podľa § 52 C.m.p..

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka maloletej. Svojim odvolaním napadla výrok uznesenia, ktorým súd prvej inštancie zamietol jej návrh na zákaz styku otca s maloletou. Uviedla, že vyslovenie zákazu styku otca s maloletou, je najlepším riešením pre maloletú, poukazujúc na jej zlepšený psychický stav po tom, čo sa s otcom už mesiac nestretáva. Vyjadrila názor, že ani výchovné opatrenie nie je dobrým riešením ich rodinnej situácie, avšak v záujme maloletej je, aby navštevovala psychológa určeného súdom, keďže otec pomoc pre maloletú prostredníctvom ňou vybranej psychologičky zakázal. Za oveľa dôležitejšie však považuje, aby sa odbornému poradenstvu podrobil otec maloletej, tak ako to postupne vo svojich záveroch odporúčali súdom ustanovení znalci v prebiehajúcom konaní. Poukázala na obsah a závery znaleckých posudkov Phdr. Q. a Mgr. H., v ktorých je konštatovaný na podklade znaleckého skúmania negatívny dopad na zdravý psychický vývoj maloletej a to devalvujúci postoj otca voči nej za prítomnosti maloletej. Poukázala tiež na obsah spisu, kde je agresívne správanie otca konštatované vo vyjadrení materskej školy, či psychologičky maloletej u ktorej pomoc pre maloletú vyhľadala. Poukázala na psychický stav maloletej, po jej návrate od otca ako aj na ničím nepodložené osočovanie jej osoby a jej partnera otcom so sexuálneho zneužívania maloletej. Uvedené skutočnosti neboli nikdy potvrdené, naopak znaleckým dokazovaním bol potvrdený pekný vzťah medzi maloletou a jej partnerom, ako aj vnímanie celej ich rodiny zo strany maloletej. Uviedla, že v záujme maloletej sama iniciovala stretnutia v rámci nariadeného výchovného opatrenia, pričom trvá na tom, že maloletá potrebuje ochranu cestou súdneho rozhodnutia. Navrhla uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a nariadiť styk otca s maloletou v akreditovanom pracovisku Linky detskej istoty UNICEF alebo Centra Nádeje a nahradiť súhlas otca s poskytovaním odbornej starostlivosti maloletej v Centre špeciálnopedagogického poradenstva v Dunajskej Strede, Gy.Szabóa 1.

4. Kolízny opatrovník a otec k odvolaniu matky písomné vyjadrenie nepodali.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový priadok (ďalej C.m.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), a dospel k záveru, že odvolanie matky je čiastočne dôvodné.

6. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi (i keď dočasnej) alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, pričom o veci sa nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán a vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie

dôvodov obsiahnutých v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale súd vychádza iba zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi; ak tieto právne vzťahy vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená ( § 325 ods. 1 C.s.p.). Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Neodkladné opatrenie rovnako ako každé rozhodnutie súdu musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

7. Odvolací súd po preskúmaní dôvodov odvolania matky, vyhodnotiac celkovú rodinnú situáciu maloletej vyplývajúcu z obsahu pripojených spisov Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 25P/247/2015 konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva a sp.zn. 13P/76/2014 konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletej na čas po rozvode ( ktoré nie sú právoplatne ukončené a v ktorých bol termín pojednávania odročený na mesiac jún 2018 ), a v nich doposiaľ vykonaného dokazovania, vrátane znaleckého dokazovania, dospel k záveru o potrebe zmeny neodkladným opatrením upraveného režimu styku otca s maloletou. Odvolací súd poukazuje na uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/346/2013-53 zo dňa 20.01.2014, ktorým bola maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti matke a otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod. a v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že preberanie a odovzdávanie maloletej prebieha v dôsledku ďalšieho uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P264/2016-45 zo dňa 19.12.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/63/2017-154 zo dňa 02.03.2017, v mieste bydliska matky. Odvolací súd v danom prejednávacom prípade vychádzal už vykonaného dokazovania a z výsledkov a záverov znaleckého dokazovania v prebiehajúcich konaniach, znalkyňou v odbore psychológia odvetvie poradenská psychológia PhDr. Mgr. J. Q. ( znalecký posudok zo dňa 22.02.2016 ), znalcom v odbore psychológia odvetvie klinická psychológia detí a dospelých Mgr. I. H. ( znalecký posudok zo dňa 23.05.2017 ), znalkyňou z odboru zdravotníctvo, farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. S. I. ( znalecký posudok zo dňa 19.05.2017 ), v ktorých znalci okrem iného zistili existenciu otvoreného devalvujúceho postoja otca voči matke v prítomnosti maloletej, jeho nedostatočné reflektovanie emočných potrieb maloletej, jeho neschopnosť vnímať kontraproduktívnosť svojho agresívneho verbálneho správania s jednoznačným negatívnym dopadom na osobnostný vývin maloletej. Znalkyňa PhDr. Mgr. E. Q. poukázala na submisívne správanie sa maloletej v prítomnosti otca, jej mlčanlivosť a rezignovanú podriadenosť, pričom pri jeho gradujúcej verbálnej agresivite zaznamenala u maloletej emocionálnu dekompenzáciu s prvkami regresného správania sa. Znalkyňa otcovi vo svojom posudku odporúčala absolvovať poradenskú psychologickú intervenciu a tiež psychologickú a pedopsychologickú starostlivosť o maloletú. Znalkyňa MUDr. S. I. u otca diagnostikovala Anankastickú poruchu osobnosti, avšak bez zistenia závažného psychického ochorenia, v dôsledku ktorého by otec nemohol a nevedel rozpoznať závažnosť a nebezpečnosť svojho konania, resp. svoje konanie ovládať. Vyjadrila názor, že v prípade korekcie správania sa otca voči matke, samotnému dieťaťu, ako aj osobám, ktoré majú významný vplyv na maloletú a zároveň pri aktívnom podieľaní sa otca na psychologickú intervenciu v oblasti budovania reálneho sebaobrazu a zlepšenia komunikačných zručností, nebude dôvod na zamedzenie mu v styku s maloletou. Mgr. I. H. na strane otca zistil prítomnosť tendencie na maloletú prenášať svoje negatívne, nepriateľské až útočné postoje voči matke a jej partnerovi ( ku ktorému má dieťa vytvorený pozitívny citový vzťah ), čo podľa jeho názoru hraničí s negatívnym ovplyvňovaním maloletej, keď maloletá v jeho prítomnosti pri vyšetrení prežívala subjektívnu neistotu, intrapsychické napätie, bola plačlivá a z vyšetrenia predčasne odišla vyhľadajúc prítomnosť matky. Znalec uzavrel, že v záujme maloletej je jednoznačne jej zverenie do osobnej starostlivosti matky a primeraná úprava styku otca s maloletou, avšak za predpokladu,

že otec bude korigovať nekonštruktívnu komunikáciu a devalváciu matky v živote maloletej. U otca maloletej tiež na rozdiel od matky, zistil závažné narušenie jeho schopnosti akceptovať význam role druhého rodiča v živote maloletej. Na uvedenú situáciu už reflektoval aj kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení a stanovisku zo dňa 13.12.2017, ktorý v ňom upriamoval pozornosť súdu na pretrvávajúci stav a matkou avizovaný zhoršený psychický stav maloletej po stretnutiach s otcom, s odporúčaním upraviť styk otca s maloletou formou asistovaného styku v akreditovanom zariadení a pod vedením odborného personálu za účelom, aby otec začal korigovať svoje správanie. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 22.02.2018, týkajúceho sa prvého stretnutia rodičov u psychológa PhDr. N. R. v rámci nariadeného výchovného opatrenia vyplýva, že aj napriek tomu, že maloletá sa vďaka svojmu temperamentu dokáže voči otcovi presadzovať, otcove neustále sugestívne tvrdenia o jej matke a jej partnerovi o tom, ako sa k nej zle správajú ju veľmi trápia, otec naďalej tieto skutočnosti verbalizuje v prítomnosti maloletej a to bez ohľadu na to, ako ich maloletá prežíva. Uviedol, že takéto správanie otca pred maloletou ju naďalej poškodzuje a narúša jej psychický vývin, pričom ďalšie stretávanie otca s maloletou je podľa jeho názoru podmienené tým, či otec prestane pred maloletou vytvárať negatívny obraz matky a jej najbližšej rodiny ktorej je maloletá súčasťou. Odvolací súd uvedené zistenia v kontexte s odvolacími dôvodmi matky vyhodnotil a na ich základe ustálil potrebu pristúpiť k ochrane maloletej a jej záujmu na zdravom psychickom vývoji pred ďalším nekontrolovaným a deštruktívnym správaním sa otca. Otec doposiaľ nereflektoval na odporúčania znalcov vyjadrených v ich znaleckých posudkoch, ani na odporúčania kolízneho opatrovníka, či iných odborníkov, ktorí s rodičmi a maloletou prišli do kontaktu v snahe pomôcť pri riešení rodičovského konfliktu, napokon nereflektoval ani na prosby či návrhy matky, ktorej rolu v živote dieťaťa neuznáva a ani samotnej maloletej, ktorej emočné potreby dostatočne nevníma. Z obsahu pripojených súdnych spisov a ani z vyjadrení otca nevyplýva, že by otec podstúpil odporúčanú individuálnu psychologickú intervenciu zameranú na posilnenie jeho rodičovských kompetencií v prospech maloletej.

8. Podľa názoru odvolacieho súdu za súčasnej situácie je potrebné, aby bola nastolená stabilita pomerov a aby tieto pomery boli upravené v záujme maloletej, bez ohľadu na predstavy rodičov. Je tiež veľmi potrebné, aby bol zabezpečený nerušený priebeh konania a vo veci rozhodnuté v záujme maloletej čo v najkratšom možnom čase. Pre zdravý psychický vývin maloletej je prospešné, aby mala zabezpečený primeraný kontakt s oboma rodičmi, avšak v rozpore s jej záujmami je, aby bola naďalej vystavovaná stresujúcim požiadavkám otca, emočne neprimerane zaťažovaná doposiaľ nezmeneným správaním otca, preto pri aktuálnej úprave styku odvolací súd považoval za nevyhnutné zohľadniť potreby maloletej a jej ochranu pred možným poškodením jej zdravého psychického vývoja. Pokiaľ otec nebude zvládať svoje emócie, používať nástroje vydierania a pomsty, či iné neférové postupy vo vzájomnej komunikácii a pri starostlivosti a výchove o maloletú, ochrana zdravého vývoja maloletej bude napokon zrejme možná až zabezpečením asistovaného styku otca s maloletou v akreditovanom zariadení a pod dohľadom odborného personálu. Uvedenou zmenou dočasnej úpravy styku otca s maloletou jeho obmedzením, odvolací súd v prvom rade sledoval ochranu záujmov maloletej, ktorú povýšil nad záujem otca vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti v doterajšom rozsahu a v druhom rade možnosť realizovať a vyhodnocovať účinnosť vykonávaného výchovného opatrenia. Pokiaľ ide o odvolacie dôvody a návrhy matky, týmto odvolací súd vyhovieť nemohol, keďže vyhodnotením všetkých skutočností nebolo možné v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia uzavrieť dôvodnosť zákazu styku otca s maloletou, navyše keď je v záujme maloletej, aby sa otec s maloletou stretával pri realizácii výchovného opatrenia. Rovnako v tomto štádiu konania, vzhľadom na nariadené výchovné opatrenie, nie je vhodné a ani účelné pre tento moment nariadiť otcovi a maloletej asistovaný styk, z rovnakých dôvodov nie je možné ani nahradiť súhlas otca s poskytovaním odbornej starostlivosti pre maloletú.

9. S poukazom na uvedené, odvolací súd uznesenie v napadnutej časti podľa § 388 C.s.p. zmenil a styk otca s maloletou obmedzil, v časti ktorej súd návrh matky na zákaz styku otca s maloletou zamietol podľa § 387 ods.1 C.s.p. potvrdil.

10. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 C.m.p..

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).