

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 15C/49/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314202277
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Donič
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8314202277.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Vladimírom Doničom v spore žalobcu: IW.. I. V., W.. XX.XX.XXXX, T. XXXX/XX, XXX XX Q., zast. JUDr. Františkom Svatuškom, AK Námestie slobody 25, 066 01 Humenné, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00151866, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, o náhradu mzdových nárokov 39.015,35 eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 31.007,35 eur s úrokom z omeškania za obdobie od 01.05.2011 do 01.06.2011 vo výške 9,25 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.06.2011 do zaplataenia, za obdobie od 01.06.2011 do 01.07.2011 vo výške 9,25 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.07.2011 do zaplataenia, za obdobie od 01.07.2011 do 01.08.2011 vo výške 9,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.08.2011 do zaplataenia, za obdobie od 01.08.2011 do 01.09.2011 vo výške 9,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.09.2011 do zaplataenia, za obdobie od 01.09.2011 do 01.10.2011 vo výške 9,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.10.2011 do zaplataenia, za obdobie od 01.10.2011 do 01.11.2011 vo výške 9,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.11.2011 do zaplataenia, za obdobie od 01.11.2011 do 01.12.2011 vo výške 9,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.12.2011 do zaplataenia, za obdobie od 01.12.2011 do 01.01.2012 vo výške 9,00 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.01.2012 do zaplataenia, za obdobie od 01.01.2012 do 01.02.2012 vo výške 9,00 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.02.2012 do zaplataenia, za obdobie od 01.02.2012 do 01.03.2012 vo výške 9,00 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.03.2012 do zaplataenia, za obdobie od 01.03.2012 do 01.04.2012 vo výške 9,00 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.04.2012 do zaplataenia, za obdobie od 01.04.2012 do 01.05.2012 vo výške 9,00 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.05.2012 do zaplataenia a za obdobie od 01.04.2013 do 01.05.2013 vo výške 5,75 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.05.2013 do zaplataenia, za obdobie od 01.05.2013 do 01.06.2013 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.06.2013 do zaplataenia, za obdobie od 01.06.2013 do 01.07.2013 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.07.2013 do zaplataenia, za obdobie od 01.07.2013 do 01.08.2013 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.08.2013 do zaplataenia, za obdobie od 01.08.2013 do 01.09.2013 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.09.2013 do zaplataenia, za obdobie od 01.09.2013 do 01.10.2013 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.10.2013 do zaplataenia, za obdobie od 01.10.2013 do 01.11.2013 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.11.2013 do zaplataenia, za obdobie od 01.11.2013 do 01.12.2013 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.12.2013 do zaplataenia, za obdobie od 01.12.2013 do 01.01.2014 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.01.2014 do zaplataenia, za obdobie od 01.01.2014 do 01.02.2014 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.02.2014 do zaplataenia, za obdobie od 01.02.2014 do 01.03.2014 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.03.2014 do zaplataenia, za obdobie od 01.03.2014 do 01.04.2014 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.04.2014 do zaplataenia, za obdobie od 01.04.2014 do 01.05.2014 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.05.2014 do zaplataenia, za obdobie od 01.06.2014 do 01.07.2014 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.06.2014 do zaplataenia, za obdobie od 01.07.2014 do 01.08.2014 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.07.2014 do zaplataenia, za obdobie od 01.08.2014 do 01.09.2014 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.08.2014 do zaplataenia, za obdobie od 01.09.2014 do 01.10.2014 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur

od 02.09.2014 do zaplataenia, za obdobie od 01.10.2014 do 01.11.2014 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.10.2014 do zaplataenia, za obdobie od 01.11.2014 do 01.12.2014 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.11.2014 do zaplataenia, za obdobie od 01.12.2014 do 01.01.2015 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.01.2015 do zaplataenia, za obdobie od 01.01.2015 do 01.02.2015 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.02.2015 do zaplataenia, za obdobie od 01.02.2015 do 01.03.2015 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.03.2015 do zaplataenia, za obdobie od 01.03.2015 do 01.04.2015 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.04.2015 do zaplataenia, za obdobie od 01.04.2015 do 01.05.2015 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.05.2015 do zaplataenia, za obdobie od 01.05.2015 do 01.06.2015 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.06.2015 do zaplataenia, za obdobie od 01.06.2015 do 01.07.2015 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.07.2015 do zaplataenia, za obdobie od 01.07.2015 do 01.08.2015 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.08.2015 do zaplataenia, za obdobie od 01.08.2015 do 01.09.2015 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.09.2015 do zaplataenia, za obdobie od 01.09.2015 do 01.10.2015 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.10.2015 do zaplataenia, za obdobie od 01.10.2015 do 01.11.2015 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.11.2015 do zaplataenia, za obdobie od 01.11.2015 do 01.12.2015 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.12.2015 do zaplataenia, za obdobie od 01.12.2015 do 01.01.2016 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.01.2016 do zaplataenia, za obdobie od 01.01.2016 do 01.02.2016 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.02.2016 do zaplataenia, za obdobie od 01.02.2016 do 01.03.2016 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 728,00 Eur od 02.03.2016 do zaplataenia, za obdobie od 01.03.2016 do 09.03.2016 vo výške 5,50 % ročne zo sumy 221,35 Eur od 02.04.2016 do zaplataenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti pre 8.008,- eur s príslušenstvom žalobu z a m i e t a.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 58,94% s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa XX.X.XXXX na súd žalobu, ktorou sa domáhal náhrady mzdy v dôsledku neplatnej výpovede po uplynutí výpovednej doby a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca rozhodnutím o vymenovaní do štátnej služby zo dňa X.X.XXXX bol vymenovaný za predstaveného na organizačnom odbore Služobného úradu Obvodného úradu v Q. do funkcie štátneho zamestnanca - hlavný radca s tým, že toho istého dňa bol na základe rozhodnutia o vymenovaní do štátnej služby č.j. I. založený jeho štátnozamestnanecký pomer. Dňa XX.XX.XXXX bola žalobcovi doručená výpoveď z tohto štátno-zamestnaneckého pomeru na základe ustanovenia § 46 ods. 1 písm. b) a § 47 písm. c) zák. č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe. Štátnozamestnanecký pomer mal skončiť uplynutím dvojmesačnej výpovednej doby, t.j. ku dňu X.X.XXXX. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Q. proti Služobnému úradu Obvodného úradu Q. domáhal určenia neplatnosti výpovede zo dňa XX.XX.XXXX. Žalobcovi v dôsledku neplatnej výpovede po uplynutí výpovednej doby nebol zo strany žalovaného ako zamestnávateľa vyplácaný funkčný plat, ktorý mu patril vo výške 728,- eur mesačne v hrubom. Žalobcovi vzniklo právo požadovať od žalovaného zaplataenie náhrady mzdy, resp. platu po celú dobu, čo žalobca nemal možnosť vykonávať prácu. Žalobca bol od X.X.XXXX do X.X.XXXX práceneschopný, právo na náhradu platu mu vzniklo od X.X.XXXX až doposiaľ.

3. Žalovaný so žalobou nesúhlasil a žiadal ju zamietnuť v celom rozsahu.

4. Dňa X.X.XXXX súd rozhodol o rozšírení žaloby na návrh žalobcu o ďalšie náhrady mzdy od X.XX.XXXX.

5. Súd sa oboznámil so žalobou a jej prílohami a predloženými listinnými dokladmi a to rozhodnutím o vymenovaní do štátnej služby, výpoveďou zo štátnozamestnaneckého pomeru, rozsudkami, oznámením o výške a zložení funkčného platu a ďalšími listinami v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa XX.XX.XXXX bola žalobcovi doručená výpoveď zo štátnozamestnaneckého pomeru na základe § 46 ods. 1 a § 47 písm. c) zák. č. 400/2009 Z.z.o štátnej službe. Štátnozamestnanecký pomer mal skončiť uplynutím dvojmesačnej výpovednej doby ku dňu 1.3.2011. Žalobca prejavil svoj nesúhlas s výpoveďou zo štátnozamestnaneckého pomeru.

7. Na tunajšom súde prebiehalo konanie XXC/XX/XXXX, kvôli ktorému bolo toto konanie prerušené. Dňa XX.X.XXXX Okresný súd Q. rozhodol, že určuje, že výpoveď daná žalobcovi písomnosťou žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX je neplatná a Krajský súd v Prešove tento rozsudok potvrdil rozsudkom zo dňa XX.X.XXXX.

8. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa X.X.XXXX uviedol, že žalobca vykonával funkciu vedúceho odboru na odbore organizačnom Služobného úradu I. Ú. Q. a pred daním výpovede mal funkčný plat zo dňa XX.X.XXXX vo výške 728,- eur. Dňa XX.XX.XXXX bola žalobcovi doručená výpoveď zo štátnozamestnaneckého pomeru z dôvodu zrušenia štátnozamestnaneckého miesta a potvrdenie o skončení vykonávania funkcie vedúceho zamestnanca. Zároveň bolo žalobcovi doručené oznámenie o výške a zložení funkčného platu zo dňa X.X.XXXX, na základe ktorého bol žalobcovi priznaný funkčný plat vo výške 678,- eur s účinnosťou od X.X.XXXX. U žalobcu bola vykonaná úprava funkčného platu od X.X.XXXX s výškou 678,- eur. Výpovedná doba žalobcu skončila dňom XX.X.XXXX, kedy bolo žalobcovi vyplatené odstupné vo výške 3420,- eur. Žalobca dňa XX.X.XXXX doručil žalovanému žiadosť o pridelovanie práce na základe rozhodnutia o vymenovaní do štátnej služby zo dňa X.X.XXXX. Na základe rozsudkov bol so žalobcom vykonaný pohovor dňa X.X.XXXX, kde mu boli ponúknuté voľné štátnozamestnanecké miesta. Žalovaný neprijal žiadne z miest. Z toho dôvodu bola doručená žalobcovi dňa X.X.XXXX výpoveď. Zároveň bol žalobca upozornený na to, že nadobudnutím právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. XXCoPr/X/XXXX zo dňa XX.X.XXXX zanikol právny dôvod na odstupné, ktoré mu bolo vyplatené, v tom čase služobným úradom I. Ú. Q.. Žalobcovi bol s účinnosťou od XX.X.XXXX priznaný funkčný plat vo výške 780,50 eur na základe oznámenia o výške a zložení funkčného platu zo dňa X.X.XXXX. V období po skončení štátnozamestnaneckého pomeru, t.j. od X.X.XXXX H. X.X.XXXX, nebol zákonný dôvod pre vyplácanie funkčného platu žalobcovi. Požiadal súd o doplnenie dokazovania či žalobca v rozhodnom období vykonal nejakú zárobkovú činnosť a či žalobca bol v období, za ktoré sa domáha náhrady mzdy práceneschopný a v akom časovom období, lebo ak zamestnanec nie je schopný prácu vykonávať, nemá v tejto dobe nárok na poskytnutie náhrady mzdy podľa ustanovenia § 78 Zákonníka práce. V zmysle toho žalovaný navrhol, že za obdobie, kedy žalobcovi vznikol nárok na nemocenské dávky, ak sa preukáže, že taký nárok vznikol, náhradu mzdy za toto obdobie v zmysle § 79 Zákonníka práce neprijal.

9. Vo vyjadrení zo dňa XX.X.XXXX právny zástupca žalobcu uviedol, že zmena výšky funkčného platu nemá vplyv na výšku požadovaného nároku. Zároveň navrhol zmenu resp. rozšírenie žalobného návrhu, pričom žiada plat za obdobie I. X.X.XXXX H. XX.X.XXXX a následne súd rozhodol uznesením o pripustení zmeny žaloby.

10. Na pojednávaní H. X.X.XXXX žalobca uviedol, že po vynesení rozsudku Krajského súdu v T. navštívil Okresný úrad Q., že chce nastúpiť do práce. O mesiac nato ho telefonicky kontaktovali, že nemajú žiadne miesto a poslali ho domov. O mesiac mu volali, aby sa dostavil na úrad, kde bola komisia 4 ľudí a ponúkli mu miesto v Y., Ž., aj v F.. Keďže má maloletého syna, je vdovec a o syna sa stará sám a nástup mal byť hneď na druhý deň, preto to nepodpísal. Nastúpil do práce X.X. a bol tam do XX.X. Keď mu dali výpoveď, nevyplatili mu odstupné. Odstupné v žalobnom návrhu nie je. Druhú výpoveď mu dali X.X. a výpovedná lehota bola do XX.X. a uplatňuje si len mzdu do X.X.XXXX, lebo potom už mzdu dostával. Právny zástupca žalobcu uviedol, že okrem odpočítania vyplateného odstupného si uplatňujú právo na náhradu mzdy až od X.X.XXXX, lebo 2 mesiace bol práceneschopný od X.X.XXXX H. X.X.XXXX a dostával dávky v nezamestnanosti. Základom pre výpočet mesačnej náhrady mzdy bol funkčný plat k XX.X.XXXX. Nižší platobný dekrét neobsahuje príplatok za riadenie a podobné veci a má zato, že funkčný plat bol vo výške 728,- eur. Platobný výmer do rozviazania pracovného pomeru bol vo výške 728,- eur a vo výške 678,- eur bol po výpovedi bez príplatku za riadenie. Platobný výmer A. X.X.XXXX bol na sumu 684,- eur, kvôli zvýšeniu základnej mzdy o 1%. Čo sa týka Zákonníka práce, treba aplikovať Zákonník práce platný a účinný v čase výpovede, ktorý nič nehovorí o ohraničení náhrady na 36 mesiacov.

11. Na pojednávaní dňa X.X.XXXX žalovaný uviedol, že náhrada mzdy môže byť priznaná najviac za 36 mesiacov, teda nie od roku XXXX do roku XXXX, preto požiadal o zníženie náhrady mzdy. Ak zamestnanec nie je schopný pracovať, keď mu patria nemocenské dávky, nemá nárok na náhradu mzdy. Časť žaloby týkajúcu sa úrokov z omeškania považuje za nedôvodnú.

12. Vo vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX žalovaný uviedol § 79 ods. 2 Zákonníka práce. Podľa súdnej praxe predpokladom takéhoto postupu je, že zamestnávateľ ako žalovaný o to požiada. Následne súd má hodnotiť či bol zamestnanec medzitým zamestnaný u iného zamestnávateľa, akú prácu vykonával, aký zárobok dosahoval a skutočnosť, prečo sa do práce nezapojil. Žalovaný navrhol náhradu znížiť. Podľa jeho zistení žalobca od X.X.XXXX do XX.X.XXXX bol evidovaný ako zamestnanec s nepravidelným príjmom pre X. J., E..L., od XX.X.XXXX H. XX.X.XXXX u zamestnávateľa Y. Q., od XX.X.XXXX bol evidovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba v oblasti finančného sprostredkovateľstva. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave 8Co/309/2011 zo dňa 5.6.2012.

13. Podľa § 252i ods. 4 Zákonníka práce, výpoveď daná zamestnávateľom zamestnancovi pred 1. januárom 2013 a nároky, ktoré z nej vznikli, sa posudzujú podľa predpisov účinných do 31. decembra 2012. Dohoda o skončení pracovného pomeru uzatvorená pred 1. januárom 2013 a nároky, ktoré z nej vznikli, sa posudzujú podľa predpisov účinných do 31. decembra 2012.

14. Na základe vyššie uvedeného súd použil ustanovenia Zákonníka práce účinné do XX.XX.XXXX, kde podľa § 79 ods. 2 Zákonníka práce, ak celkový čas, za ktorý by sa mala zamestnancovi poskytnúť náhrada mzdy, presahuje 12 mesiacov, môže súd na žiadosť zamestnávateľa jeho povinnosť nahradiť mzdu za čas presahujúci 12 mesiacov primerane znížiť, prípadne náhradu mzdy zamestnancovi vôbec nepriznať.

15. Ak teda celkový čas, za ktorý by sa mala zamestnancovi poskytnúť náhrada mzdy, presahuje 12 mesiacov, môže súd na žiadosť zamestnávateľa jeho povinnosť nahradiť mzdu za čas presahujúci 12 mesiacov primerane znížiť, prípadne náhradu mzdy zamestnancovi vôbec nepriznať. Novela ustanovila znížiť, prípadne nepriznať zamestnancovi náhradu mzdy, ak celkový čas, za ktorý by sa mu mala poskytnúť náhrada mzdy, presahuje 12 mesiacov. Podmienkou zníženia, resp. nepriznania náhrady mzdy je uplatnenie tohto nároku zamestnávateľom na súde.

16. Žalovaný ako zamestnávateľ požiadal o zníženie náhrady mzdy v podaní XX.XX.XXXX, preto sa ňou súd zaoberal a vysporiadal v súlade s rozsudkom N SSR 4 Cdo 204/2009 z 28.2.2011 takto:

17. Súd nepriznal žalobcovi náhradu mzdy za obdobie Y. XXXX - E. XXXX (11 mesiacov), kedy bol zamestnaný u iného zamestnávateľa s platom vyšším ako u žalovaného, čo mal preukázané potvrdením od Sociálnej poisťovne. Na základ toho súd nepriznal náhrady mzdy žalobcovi za obdobie od X.X.XXXX - X.X.XXXX.

18. Čo sa týka samotnej výšky mzdy, na základe vyššie uvedeného rozsudku N SSR súd vychádzal z toho, že výška náhrady mzdy má byť vo výške 728,- eur tak, ako bola určená v čase oznámenia skončenia pracovného pomeru, resp. rozhodným obdobím je predchádzajúci kalendárny štvrtrok s funkčným platom 728,- eur. Práceschopný žalobca v uplatňovanom období nebol.

19. Novela Zákonníka práce v § 79 priniesla obmedzenie pre priznanie náhrady mzdy aj vo väzbe na čl. 10 Dohovoru č. 158 MOP o skončení pracovného pomeru z podnetu zamestnávateľa (1982) až od 1.1.2013.

20. Žalobca si uplatnil náhradu mzdy 58 x 728 eur a 1 x 221,35 eur bez odmeny 3420,- eur, t.j. 39.015,35 eur ako uviedol v žalobe. Súd však priznal žalobný návrh na 47 x mzda 728,- eur a 1 x 221,35 eur a nepriznal 11 x mzda 728,- eur od 1.5.2012 do 1.4.2013, t.j. 8.008,- eur.

21. Žalovaný namietal v žalobe úroky z omeškania z náhrady mzdy. Nevyplatenie náhrady mzdy v lehote splatnosti má za následok omeškanie. Pracovnoprávne predpisy neupravujú úroky z omeškania, avšak súdna prax v mnohých prípadoch postupuje podľa občianskoprávných predpisov. Úrok z omeškania je vo svojej podstate majetkovou sankciou, má veriteľa - zamestnanca odškodniť za to, že nemohol použiť dlhovanú istinu náhrady mzdy, ktorej úžitky na druhej strane mohol za čas omeškania poberať

dlužník - zamestnávateľ (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1 Cdo 180/2009). Pri rozhodovaní o priznaní úroku z omeškania nie je rozhodujúce, či žalovaný omeškanie zavinil, resp. nie je dôležitý dôvod omeškania; na vznik nároku na úrok z omeškania stačí, že zákonom stanovená lehota na plnenia uplynula. Uznesenie Najvyššieho súdu SR (sp. zn. 1 Cdo 180/2009) deklaruje, že aj keď súčasný Zákonník práce ani iný pracovnoprávny predpis nepodáva úpravu úrokov z omeškania, treba postupovať podľa občianskoprávnych predpisov. Súd preto žalobcovi priznal úrok z omeškania, ktorý je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak ako si ho v žalobe uplatnil.

22. O trovách konania v danej veci súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. V časti o zaplatenie 31.007,35 eur (79,47 % žalovanej sumy) súd žalobe vyhovel, čo predstavuje úspech žalobcu na jednej strane a neúspech žalovaného na druhej strane. V časti o zaplatenie 8.008,- eur (20,53% žalovanej sumy) však súd žalobu zamietol, čo predstavuje úspech žalovaného a neúspech žalobcu. Z uvedeného vyplýva, že v konečnom dôsledku bol v konaní úspešnejší žalobca, ktorému patrí náhrada trov konania po odpočítaní neúspechu v konaní, od jeho úspechu v konaní, a to v rozsahu 58,94 % z celkových trov konania, na ktoré by mal nárok pri plnom úspechu.

24. O výške náhrady trov konania bude v zmysle ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.