

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/344/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517221962
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7517221962.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. A. M. vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom A.. T. E., vyššou súdnou úradníčkou X. súdu E. II, dieťaťa rodičov nebohej A. Z., nar. XX.X.XXXX, zomrelej XX.X.XXXX a Z. Z., nar. XX.X.XXXX. bytom Košické X. XX, za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Okresnej prokuratúry Košice - okolie, Obce E. X. a K. odbornej školy poľnohospodárstva a služieb na vidieku, E., v konaní o uloženie výchovného opatrenia

rozhodol:

Ukladá maloletému Q. Z., nar. XX.X.XXXX, výchovné opatrenie formou dohľadu nad jeho výchovou, ktorý bude vykonávaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, za súčinnosti Obce E. X. a K. odbornej školy poľnohospodárstva a služieb na vidieku, E..

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice podal dňa 14.11.2017, návrh na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia maloletému Q., nakoľko je potrebné v záujme jeho ďalšieho priaznivého psychického vývinu zabezpečiť, ako aj prijať vhodné opatrenia.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že z manželského pomeru Z. Z., nar. XX.XX.XXXX a nebohej A. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela v roku XXXX, pochádzajú 4 deti Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, Q., nar. XX.XX.XXXX, Q., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX. Rodina žije v 2 izbovom rodinnom domčeku. Zariadenie domu tvorí starší nábytok a predmety každodennej potreby. Hygiena domácnosti je udržiavaná na nízkej úrovni, rovnajúcej sa štandardu bývania v rómskych komunitách. V domácnosti je zavedená elektrina a voda. Na samotné vykurovanie a varenie slúži piecka na tuhé palivo. O maloletého Q. sa stará iba otec. Starostlivosť otca sa obmedzuje len na zabezpečenie základných životných potrieb detí. Otec, Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X. č.XX, okr.Košice- okolie je bez pracovného pomeru. Z úrovne tunajšieho úradu poberá prídavok na jedno nezaopatrované dieťa vo výške 23,52 Eur mesačne pričom je prídavok poukazovaný obci E. X. a otcovi vyplácaný formou osobitného príjemcu z dôvodu záškoláctva.

9P/344/2017

3. Maloletý Q. Z. v školskom roku 2016/2017 navštevoval 5. ročník T. školy v Q., kde plnil 7. rok povinnej školskej dochádzky. Zo školskej charakteristiky bolo zrejmé, že ide o žiaka, ktorý je tichej povahy. Triednou učiteľkou bol opísaný ako nekonfliktný typ žiaka v školskom prostredí. Na pokyny vyučujúcich pedagógov v triede maloletý dobre reagoval. V kolektíve nevyvolával žiadne konflikty a autoritu rešpektuje. Nie je arogantný a ani vulgárny. Starostlivosť o zovňajšok je slabá, do školy chodil v zanedbanom oblečení. Otec maloletého sa o školskej prospešnosti syna nezaujímal. Zo strany školy bol otec informovaný o nedostatočnom prospechu, ale aj o zanedbávaní školskej dochádzky. V

školskom roku 2016 / 2017 vykázala škola maloletému Q. od 01.09.2016 k 30.06.2017 v počte 193 ospravedlnených a 281 neospravedlnených vyučovacích hodín.

4. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 28.02.2013, č.k. 3T/9/2013, bol Z. Z., nar. XX.XX.XXXX uznaný zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Za to mu súd uložil trest odňatia slobody vo osem mesiacov, pričom sa mu výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 13.4.2017, č. k. 2T 16/17-41, právoplatné dňa 2.6.2017, bol Z. Z., nar. XX.XX.XXXX uznaný zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, za to, že umožnil viesť záhaľčivý spôsob života mal. Q. Z., nar. XX.X.XXXX. Za to mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, pričom sa mu výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov.

5. Otec bol opakovane upozorňovaný na dôkladné plnenie si rodičovských povinností. Bol poučený o dôsledkoch zanedbávania povinnej školskej dochádzky jeho dieťaťa, kedy mu bola odporúčaná spolupráca s vyučujúcimi, ale aj výchovným poradcom školského zariadenia. Zároveň mu bolo poskytnuté sociálne poradenstvo a možnosť využitia poradensko - psychologických služieb tunajšieho úradu. Mal. Q. je vedený v evidencii detí, ktoré sú v starostlivosti sociálneho kurátora od roku 2016 z dôvodu jeho záškoláctva.

6. Vzhľadom k tomu, že u maloletého Q. už dlhodobo pretrváva problém so záškoláctvom a otec maloletého nevie ani po viacerých upozorneniach zabezpečiť nápravu vo výchove, je potrebné v záujme ďalšieho priaznivého psychického vývinu maloletého zabezpečiť nápravu a prijať vhodné opatrenia. Úrad navrhuje uložiť maloletému Q. výchovné opatrenie formou dohľadu nad jeho výchovou, ktorý bude uskutočňovať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, za súčinnosti Obce E. X..

7. Kolízny opatrovník v správe o prešetrení pomerov zo dňa 28.3.2018, potvrdil skutočnosti uvedené aj v návrhu na nariadenie výchovného opatrenia a navrhol, aby súd určil dohľad nad výchovou maloletého Q. Z., ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Obce E. X. a K. odbornej školy poľnohospodárstva a služieb na vidieku, E.. Maloletý Q. Z. v tomto školskom roku 2017/2018 navštevuje prvý ročník dvojročného učebného odboru na K. odbornej škole poľnohospodárstva a služieb na vidieku, E. XX, E., kde si plní desiaty rok povinnej školskej dochádzky. V prvom polroku maloletý vymeškal 53 vyučovacích hodín, z toho 25 bez ospravedlnenia. Žiak je v kolektíve menej obľúbený, jeho záujem o vyučovanie je minimálny, 9P/344/2017

často vyrušuje, voči spolužiakom a pedagógom je arogantný a vulgárny. Úroveň domácej prípravy na vyučovanie je nulová a záujem zo strany otca nie je žiadny.

8. Podľa správy Obce E. X. zo dňa 28.2.2018, bolo zistené, že otec Z. Z., nar. XX.X.XXXX, má trvalý pobyt v obci. Obec nemá vedomosť, či je zamestnaný, pretože nepracuje na aktívnych prácach. Je vdovec a má štyri deti. Jeho správanie nebolo nikdy prejednávané komisiou pre verejný poriadok. V obci nevlastní žiaden majetok.

9. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 37 ods. 2, písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení, určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

11. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

12. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu, a to predovšetkým z podnetu vychádzajúceho z prešetrenia pomerov v rodine maloletého, ako aj s poukazom na skutočnosť, že dohovor zo strany kolízneho opatrovníka otcovi maloletého nebol účinný súd rozhodol, že je v záujme maloletého dieťaťa, pre jeho ďalší priaznivý psychický vývoj a elimináciu rizika záškoláctva, uložiť maloletému výchovné opatrenie formou dohľadu nad jeho výchovou, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné 9P/344/2017

podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.