

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5Csp/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121376722
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:6121376722.4

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava-Ružinov, IČO: 31 335 004, proti žalovaným: 1.) Bc. M. C., nar: X.X.XXXX, L. XXX, XXX XX L., zast.: Občianske združenie OPOS, so sídlom A. Hlinku 1084/24A, Trenčianske Teplice, IČO: 51 147 688 2.) B. C., nar: X.X.XXXX, L. B. XXX, XXX XX L. , o zaplatenie 7119,49 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/, 2/ s ú p o v i n í zaplatiť žalobcovi istinu 5927,63 eur, úrok v sume 403,23 eur, úrok z omeškania v sume 788,63 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5927,63 eur od 22.4.2021 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 100 eur, vždy do 30 dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas stáva sa zročný celý dlh.

II. Žalobcovi sa proti žalovaným p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na (upomínací) súd dňa 31.05.2021 sa žalobca proti žalovaným 1/ a 2/ domáhal zaplatenia istiny 7119,49 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 1067891 6 23 bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 20.04.2010 (ďalej len „Zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným mimoriadny medziúver (ďalej len „úver“) č. 1067891 324 vo výške 15 000 Eur. V zmysle čl. II zmluvy o úvere, poplatok za spracovanie medziúveru a poplatok za zmenku sa zaúčtovali pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku týchto poplatkov. Žalovaní sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky medziúveru mesačnou splátkou vo výške 83,63 eur splatnou k prvému dňu mesiaca a musela byť uhradená žalobcovi do 15. dňa mesiaca, ktorá bola v zmysle čl. II. zmluvy o úvere započítaná na dohodnuté 6,69 % p.a. úroky medziúveru. Žalobca je oprávnený uspokojiť z mesačnej splátky úrokov medziúveru prednostne sankčné úroky a poplatky. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. Žalovaní sa zároveň zaviazali vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 48,00 Eur. V zmysle čl. I. zmluvy o úvere dňa 31.1.2018 nastalo pridelenie cieľovej sumy a zúčtovaním konta medziúveru s kontom stavebného sporenia sa medziúver v zmysle uvedeného ustanovenia zmenil na stavebný úver. Ku dňu pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení bol na konte medziúveru dlh vo výške 15 157,75 eur. Na konte stavebného sporenia bola nasporená suma vo výške 6 130,58 Eur. Rozdiel medzi týmito sumami je výškou (istinou) poskytnutého stavebného úveru 9027,17 eur (15 157,75 eur - 6130,58 eur). Žalovaní boli zaviazaní splácať stavebný úver vrátane 4,70 % p.a. úrokov za úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 131,63 eur v prospech účtu stavebného sporenia. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a prestali úver riadne a včas splácať. Listom zo dňa 14.10.2019 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom ich zároveň upozornil, že v prípade, ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s

príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené žalobca dňa 13.11.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalobca listom zo dňa 25.3.2021 vyzval žalovaných na plnenie, no žalovaní dlžnú sumu neuhradili. Na konto stavebného úveru boli do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti uskutočnené vklady v celkovej výške 1 974,99 eur.

3. Tieto vklady zaplatili časť úroku za úver za rok 2018 vo výške 254,30 eur; časť úroku za úver za rok 2018 vo výške 98,11 eur, ostala nezaplatená a nezaplatené ostali v roku 2018 aj poplatky za informáciu o nezaplatení splátky (10 x 1,00 eur) spolu vo výške 10,00 eur. Ďalej ostal nezaplatený úrok za úver za rok 2019 vo výške 305,12 Eur, poplatky za informáciu o nezaplatení splátky (10 x 1,00 eur) spolu vo výške 10,00 eur a poplatkov za vyhotovenie kópie úverovej dokumentácie vo výške 12,00 eur s DPH. Istina bola ponížená zo sumy poskytnutého stavebného úveru vo výške 9 027,17 eur na sumu 7 306,48 eur. Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (13.11.2019) predstavuje sumu vo výške 7741,71 eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 7 306,48 eur, z nezaplatených poplatkov v celkovej výške 32,00 eur a z nezaplatených 4,70 % p.a. úrokov za úver zo sumy 9 027,17 eur do 13.11.2019 spolu vo výške 403,23 eur. Žalobca uviedol, že si neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 45,00 eur. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 13.11.2019 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 13.11.2019 (7 786,71 eur - 45,00 eur = 7 741,71 eur, t.j. dlžná suma k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti podľa výpisu z účtu medziúveru). V zmysle čl. VII. bod 8. a 10. sa splatná istina a poplatky zúčtovali do jednej sumy, z ktorej požaduje úrok z omeškania vo výške 7,70 % odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t.j. od 14.11.2019). Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaní vykonali vklady v celkovej výške 1 410,85 eur.

Žalovaná suma vo výške 7 119,49 eur vyčíslená k 21.4.2021 pozostáva

- z istiny 5895,63 eur - istina vo výške 7 306,48 eur znížená o vklady v celkovej výške 1 410,85 eur,
- nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti (13.11.2019) vo výške 32,00 eur s DPH
- nezaplatených 4,70 % p.a. úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti (13.11.2019) vo výške 403,23 eur,
- 7,70 % p.a. úroku z omeškania od 14.11.2019 do 21.4.2021 vo výške 788,63 eur.

4. V uvedenej veci upomínací súd vydal dňa 18.06.2021 pod č.k. 45Up/827/2021-41 platobný rozkaz po tom, čo žalobca súhlasil s tým, aby bol vydaný v časti, ktorej sa rozpor netýka - v časti istiny 5927,63 eur, v časti úroku 403,23 eur a v časti úroku z omeškania 788,63 eur, v časti úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 5927,63 eur od 22.4.2021 do zaplatenia a v časti náhrady trov konania.

5. Proti platobnému rozkazu upomínacieho súdu podali žalovaní 1/ a 2/ včas odpor s odôvodnením, v ktorom poukazovali na to, že zákon č. 310/1992 Zb. neupravuje zmluvu o medziúvere, a preto sa považuje za zmluvu spotrebiteľskom úvere, tento zákon upravuje len náležitosti, ktoré musí mať zmluva o stavebnom úvere a podmienky, za ktorých môže stavebná sporiteľňa poskytnúť stavebný úver. Dovoľávali sa úpravy podľa zákona č. 258/2001 Z. z. (a tu odkazovali na uznesenie ÚS SR sp. zn. I. ÚS 402/2013 z 19.6.2013) v spojení s § 52 a nasl. OZ a aj smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Je nepredstaviteľné, aby spotrebiteľ platil iba úroky a bol aj zmluvne zaviazaný sporiť si sumu v určitej výške, ak bol poskytnutý medziúver za vopred nezrozumiteľných podmienok, tie sú nejasné, nezrozumiteľné, a preto sú neplatné podľa § 37 a § 39 OZ. Zmluva nespadá pod režim ustanovení obchodného zákonníka, je sporné, či obsahuje náležitosti § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., pričom v ďalšom porovnávali povinné náležitosti zmluvy o úvere spadajúcej pod režim ustanovení obchodného zákonníka a spotrebiteľských zmlúv, na ktoré dopadá režim ust. 258/2001 Z. z. a ustanovení občianskeho zákonníka § 52 a nasl. OZ a v tej súvislosti tvrdili existenciu neprijateľných zmluvných podmienok. Poukazovali na nepravosť výpisu a v tejto súvislosti na rozhodnutie NS R sp. zn. 4Cdo/13/2009 z 24.2.2010 a na komentár k OZ.

6. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 31.8.2021, v ktorom uviedol, že zmluva o úvere je špecifickým produktom, ktorý je poskytovaný výhradne stavebnými sporiteľňami v zmysle zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, v rámci ktorého je potrebné na jednej strane splácať splátky úrokov z medziúveru a na druhej strane poukazovať vklady stavebného sporenia, ktoré sú predpokladom, že po nasporení určitej zmluvne stanovenej sumy, bude dlžníkovi poskytnutý stavebný úver. Poukazovanie vkladov na účet stavebného sporenia je súčasťou riadne

stanovenej mesačnej splátky, pričom touto časťou splátky si žalovaný vytvára kapitál, aby jej po dosiahnutí dohodnutej nasporenej výšky mohol byť poskytnutý stavebný úver. V prípade poskytnutia medziúveru sa jedná o špecifický finančný produkt žalobcu, kedy sa poskytuje medziúver žalovaného a to na preklopenie obdobia, kým budú splnené podmienky na poskytnutie stavebného úveru. Špecifickosť uvedeného produktu spočíva aj v participácii zo strany štátu, v rámci podpory občanov pri financovaní nadobudnutia nehnuteľnosti súvisiacich s bývaním a úpravy obydli obyvateľov. Podpora štátu spočíva vo forme štátnej prémie. Zmluvná úprava žalobcu je limitovaná právnou úpravou tak, aby došlo ku garantovaniu účelového použitia finančných prostriedkov a aj spôsobu poskytovania finančných prostriedkov za výhodnejších podmienok. Žalovaní sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky medziúveru mesačnou splátkou vo výške 83,63 eur splatnou k prvému dňu mesiaca započítaná na dohodnuté 6,69 % p.a. úroky medziúveru. Žalobca je oprávnený uspokojiť z mesačnej splátky úrokov medziúveru prednostne sankčné úroky a poplatky. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru.

7. Žalovaní sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky medziúveru mesačnou splátkou vo výške 83,63 EUR splatnou k prvému dňu mesiaca započítaná na dohodnuté 6,69 % p.a. úroky medziúveru. Žalobca je oprávnený uspokojiť z mesačnej splátky úrokov medziúveru prednostne sankčné úroky a poplatky. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. Žalovaní sa zároveň zaviazali vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 48,00 EUR. Vo fáze medziúveru sa na konte medziúveru spláca splátka úrokov z poskytnutého medziúveru a na konte stavebného sporenia sa vytvára kapitál, potrebný na preklopenie do fázy stavebného úveru, t.j. až do nasporenia zmluvne dohodnutej sumy na konte stavebného sporenia, sa splácajú na konte medziúveru úroky z poskytnutého medziúveru. Splátky úrokov z medziúveru nevedú k okamžitej amortizácii istiny úveru.

8. Následne po preklopení sa do fázy stavebného úveru, vedú splátky stavebného úveru k okamžitej amortizácii úveru a splátka sa započítava na istinu a úroky zo stavebného úveru. Keďže žalovaní splnili všetky podmienky na pridelenie cieľovej sumy, medziúver 31.01.2018 sa zúčtoval s nasporenou sumou 6 130,58 Eur na účte stavebného sporenia a týmto procesom sa medziúver zmenil na stavebný úver v predpokladanej výške 9.027,17 EUR a teda prišlo k poskytnutiu stavebného úveru. Po preklopení sa do štádia stavebného úveru, teda po pridelení cieľovej sumy mesačná splátka stavebného úveru predstavovala 131,63 EUR.

9. Žalovaní v odpore uviedol a citoval: „omeškanie na splátkach tiež spôsoboval žalobca neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá je v článku 11. bod 1.,2. a 3.v časti stavebný úver Zmluvy o úvere, ktorá zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi veriteľom a dlžníkom. Nie je možné, aby takáto podmienka spôsobila splatnosť záväzku v celom rozsahu a spotrebiteľ tak prišiel o výhodu platiť svoj záväzok v splátkach. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku žalovaní považujú podmienku v čl. VII. v celom rozsahu a v čl. VIII. bod 8.7. - 8.10., kde je jasne deklarovaný úmysel žalobcu obchádzať zákonné ustanovenia § 53 a nasl. OZ a tiež všetky zákonné ustanovenia na ochranu práv spotrebiteľa. Takýchto neprijateľných zmluvných podmienok je v zmluve viac, ide o dojednania ohľadom dočerpania nároku (čl. IV), ohľadom odstúpenia od zmluvy (čl. VII.) a v konečnom dôsledku aj podmienky o omeškaní dlžníka (čl. VI.).“ Žalobca k citovaným vyjadreniam uviedol, že sú zmätočné a predmetnej úverovej zmluvy sa netýkajú. K ďalším tvrdeniam žalovaného, žalobca uvádza, že zmluva o úvere obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Žalobca svoj nárok preukázal, nielen podpísanou zmluvou o úvere, ale aj špecifikáciou konta stavebného sporenia, konta medziúveru a konta pokračujúceho stavebného úveru, z ktorých vyplýva, kedy a ako boli zo strany žalovaného poukazované úhrady, či už na úroky z medziúveru alebo celkovo obraty na uvedených kontách. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 4 písm. v) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník: „za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.“ Aj v zmysle uvedeného je nutné konštatovať, že podmienky na považovanie týchto zmluvných podmienok za neprijateľné neboli splnené.

10. Na základe výzvy upomínacieho súdu žalobca navrhol pokračovať v konaní podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej len „ZoUK“), v dôsledku čoho bola vec postúpená na vecne a miestne príslušný Okresný súd Námestovo.

11. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu. Žalobca svoju neúčast' neospravedlnil. Žalovaná 1/ prostredníctvom občianskeho združenia OPOS, A. Hlinku 1084/24A, 914 01 Trenčianska Teplá ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní, nežiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu a ani netvrdila dôležitý dôvod.

12. Žalovaná 1/ prostredníctvom zástupcu, tvrdila, že v čase zosplatnenia neboli v omeškani, a preto nemala banka zákonný nárok na zosplatnenie úveru. V ostatnom sa pridržiavali podaného odporu a ak sa súd stotožní so žalobou, žiadala, aby jej súd umožnil dlžnú sumu uhradiť v splátkach maximálne 100 eur mesačne, vždy k 30. dňu v mesiaci, čo odôvodňuje tým, že v čase žiadosti o úver už mali ako manželia úverov viac, o čom svedčia žaloby s Prima bankou a aj v iných konaniach.

13. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 06.04.2010, Všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby vydané žalobcom účinnými od 1.1.2009 (ďalej len „VPSS“), upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 14.10.2019 a s fotokópiou plnej zásielky, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru listom žalobcu zo dňa 13.11.2019 s fotokópiou plnej zásielky, výpisom z účtu konta medziúveru, výpisom z účtu stavebného úveru, výpis z účtu stavebného sporenia predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu danej listom žalobcu zo dňa 25.3.2021 a zistil, že žaloba je dôvodná.

14. Dňa 06.04.2010 bola medzi žalobcom ako veriteľom, žalovanou 1/ ako dlžníčkou a žalovaným 2/ ako spoludlžníkom uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným 1/ a 2/ mimoriadny medziúver pod číslom 1067891 3 24 vo výške 15 000 Eur (451 890,00 SKK) na preklopenia obdobia do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, pričom po pridelení tejto cieľovej sumy a súčasne pri dodržaní všeobecných zmluvných podmienok a aj VPSS sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver pod číslom 1067891 6 23 vo výške 9 000,00 Eur (271 134,00 SKK). Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Zmluvné strany si dohodli, že dlžník bude do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky medziúveru vo výške 6,69 % ročne mesačnými splátkami vo výške 83,63 Eur (2 519,44 Sk) a do nasporenia cieľovej sumy vkladat' na účet stavebného sporenia vklady vo výške 48 Eur (1 446,05 SKK) mesačne.

15. Vychádzajúc z čl. II, bodu 4. a 5. bola prvá splátka úrokov a poplatkov za poistenie splatná prvého v mesiaci, nasledujúcom po vyplatení, resp. po mesiaci, v ktorom bola vykonaná prvá výplata mimoriadneho medziúveru, v prípade, že sa mimoriadny medziúver vypláca po častiach. Bod 5. prvá splátka vkladov poukazovaných na zmluvu o stavebnom sporení je splatná prvého v mesiaci, nasledujúcom po uzatvorení zmluvy o stavebnom sporení.

16. Vychádzajúc z čl. II zmluvy po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaviazal splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne mesačnými splátkami vo výške 131,63 Eur (3 965,49 SKK) mesačne. Podľa čl. I bodu 2 zmluvy dlžník je dohodnutým účelom medziúveru ako aj stavebného úveru viazaný, t.j. prostriedky môžu byť použité na financovanie bytových potrieb a potrieb súvisiacich s bývaním, zvolenou formou na území SR (vymenované v článku I. bod 2 písm. a) až n).

17. Ako vyplynulo z výpisu účtu medziúveru (č.l. 24) suma medziúveru bola odfinancovaná dňa 28. 04. 2010 vo výške 824,67 eur a 3747,34 eur, dňa 07.05. 2010 vo výške 7 295,39 eur, dňa 23.9.2010 suma vo výške 3 000 eur, spolu 14 867,40 eur zo sumy 15 9000 eur, stiahnutý poplatok za spracovanie medziúveru 116,10 Eur, poplatok za zmenku 16,50 eur a poplatok za vedenie účtu 16,00 eur. Výpisom bolo ďalej deklarované splácanie úrokov v mesačných splátkach po 83,63 Eur. K 31.01.2018, kedy podľa žaloby nastalo pridelenie cieľovej sumy predstavoval dlh medziúveru 15 157,57 Eur. Z výpisu účtu stavebného sporenia vyplýva nasporená suma k 31.01.2018 vo výške 6 130,58 Eur. Podľa výpisu z účtu stavebného úveru dňa 31.01.2018 bol žalovanej a spoludlžníkovi poskytnutý stavebný úver vo výške 9 027,17 Eur ako rozdiel dlhu medziúveru a nasporenej sumy (15 157,75 - 6 130,58 Eur), ktorý mal byť splácaný po 131,63 Eur mesačne. Posledný vklad v predpísanej výške na účet bol realizovaný dňa 29.03.2019.

18. Dlužná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru - ku dňu 13.11.2019 predstavovala 7 741,71 eur, z toho istina 7 306,48 eur, 403,23 eur nezaplatené úroky za úver do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a 32 eur nezaplatené poplatky do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti.

19. Podľa čl. VI bod 3 zmluvy, v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti.

20. Podľa čl. VI bod 4 zmluvy, v prípadoch uvedených v odseku 3, čl. VI tejto zmluvy má veriteľ právo účtovať si pri stavebnom úvere 3 % p. a. úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu a pri medziúvere 5% p.a. úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu.

21. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej Obchodný zákonník) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

23. Podľa § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

24. Podľa § 1 ods. 3 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.

25. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“), v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

27. Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy s spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

31. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

32. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

33. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

34. Bolo preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom, žalovanou 1/ ako dlžníčkou a žalovaným 2/ ako spoludlžníkom bola dňa 06.04.2010 uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, ktorá je klasickou zmluvou o úvere, ktorej právny režim spadá pod ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Zároveň ide spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ, keďže žalobca ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a dlžníci - fyzické osoby nekonali pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Nejedná sa však o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v režime zákona č. 129/2010 Z. z., nakoľko podľa čl. I. bod 2 zmluvy bol úver poskytnutý za účelom financovania bývania definovaného v článku 2 pod písm. a) až n) v podobe nadobudnutia vlastníctva bytu, rodinného domu, vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo ich časti, výstavba, modernizácia a obnova bytu, prestavba a iné tam vymenované spôsoby nadobudnutia, prestavby či modernizácie nehnuteľností. Vychádzajúc potom z § 1 ods. 3 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. definujúceho to, že spotrebiteľským úverom nie sú úvery, ktorých účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti, nie je spotrebiteľským úverom ani žalobcom poskytnutý úver (Krajský súd Banská Bystrica v rozsudku sp. zn. 43Co/24/2019 zo dňa 09. 05. 2019).

35. Súd mal preukázané, že na základe zmluvy bol žalovanej a spoludlžníkovi poskytnutý medziúver vo výške 15 000,- Eur vyplatený štyrmi splátkami, znížený v súlade s čl. II zmluvy o poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 116,10 Eur pri prvej výpláte medziúveru. Žalovaná a spoludlžník sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky medziúveru 6,69 % ročne v mesačných splátkach po 83,63 Eur a do nasparenia cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia mesačné vklady vo výške 48 Eur úročné úrokovou sadzbou vo výške 2 % ročne. Zároveň bolo preukázané, že v súlade s čl. I zmluvy dňa 31.01.2018 nastalo pridelenie cieľovej sumy a zúčtovanie konta mimoriadneho medziúveru (dlh 15 157,75 Eur) s kontom stavebného sporenia (nasparené 6 130,58 Eur) a mimoriadny úver sa zmenil na stavebný úver vo výške 9 027,17 Eur (15 157,75 - 6 130,58). Žalovaná a spoludlžník sa zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne v mesačných splátkach po 131,63 Eur.

36. Žalovaní porušili zmluvu tým, že sa dostali do omeškania s úhradou splátok stavebného úveru (posledná úhrada v predpísanej výške podľa výpisu z účtu stavebného úveru bola uskutočnená dňa 29.3.2019 v sume 132 eur), preto žalobca v súlade s čl. VI bod 3 zmluvy a § 53 ods. 9 OZ pristúpil k zosplateniu úveru ku dňu 13. 11. 2019 po tom, čo žalovaní boli v omeškani so splatením viac ako dvoch splátok a aj so splatením splátky úveru viac ako 3 mesiace (posledný vklad dňa 18.10.2019, čomu predchádzalo omeškania v období od 29.3.2019, kedy bola naposledy uhradená splátka v predpísanej výške) a žalovaných na túto možnosť žalobca vopred upozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní listom zo dňa 14. 10. 2019, ktorý žalovaná 1/ prevzala dňa 17.10.2019 a žalovaný 2/ dňa 18.10.2019. Žalovaní 1/ a 2/ do 23.10.2019 neuhradili omeškané splátky úveru, vrátane splátky úveru za mesiac október 2019 vo výške 844,37 eur, žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, čo uskutočnil listom zo dňa 13.11.2019, ku ktorému dňu nastala mimoriadna splatnosť úveru a vyčíslil dlh 7 786,71, pričom vyhlásenie žalovaní 1/ a 2/ prevzali 28.11.2018. A aj v prípade, ak by nedošlo k prevzatiu v odbernej lehote, účinky doručenia by nastali uložením zásielok na pošte, kedy sa zásielky dostali do dispozičnej sféry žalovaných a mali objektívnu možnosť sa s nimi oboznámiť (NS SR v rozhodnutiach

sp. zn. 1Obdo/63/2005 a sp. zn. 5Cdo/129/2010). Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovaní 1/ a 2/ uskutočnili vklady v celkovej výške 1 974,99 eur so započítaním na istinu 1 410,85 eur.

37. Ku dňu zosplatenia úveru (13.11.2018) predstavoval dlh žalovaných na stavebnom úvere 7 741,71 eur, z toho nezaplatená istina 7 306,48 Eur, nezaplatené úroky 403,23 Eur, poplatky 32 Eur. Keďže žalovaní po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru uhradili sumu 1 410,85 eur, ich dlh potom predstavuje výšku 5927,63 eur na istine (7306,48 eur + 32 eur = 7338,48 - 1410,85 = 5927,63 eur), na úrokoch vyčíslených ku dňu mimoriadnej splatnosti úveru 403,23 eur a v časti úroku z omeškania 788,63 eur vyčíslených k 21.4.2021, na ktorých zaplataenie súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne a zároveň žalobcovi priznal úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. počnúc dňom nasledujúcim po 22.1.2021.

38. Súd sa nestotožnil s obranou žalovanej 1/ o tom, že prepočtom tabuliek v čase zosplatenia neboli so žalovaným 2/ v omeškani. Ako už súd uviedol, predpísaná splátka stavebného úveru bola 131,63 eur, v tejto výške žalovaní uhradili splátku naposledy dňa 29.3.2019. V období mesiacoch 4, 5, a 6/2019 predpísané splátky neuhradili vôbec, t.j. boli naplnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru dané čl. VI. ods. 3 Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Až následne žalovaní uskutočnili vklady a to dňa 3.7.2019 v sume 15,95 eur, dňa 6.9.2019 v sme 31,91 eur a dňa 18.10.2019 eur, čo nie je možné považovať za riadne splácanie dlhu, pretože splátky neboli uhradené včas a ani v predpísanej výške. Zhodne nedôvodnú vyhodnotil obranu žalovaných odpore o neprijateľných zmluvných podmienkach a tu súd odkazuje na právne posúdenie veci a na to, že v danom prípade ide o zmluvu o úvere a hoci spotrebiteľskú, ale nespádajúcu pod režim ust. 129/2010 Z. z. účinným od 2.4.2010, t.j. účinným aj v čase uzavretia zmluvy (na daný právny vzťah sa nevzťahuje zákon č. 258/2001 Z. z., keďže ten bol účinný do 30.04.2004) a okrem toho sa spravujúcu v zmysle zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení. Pokiaľ ide o existenciu neprijateľných zmluvných podmienok, tieto súd nezistil, zmluvu považuje za platnú a v tomto smere odkazuje tiež na argumentáciu žalobcu vo vyjadrení k odporu, s ktorou sa súd stotožnil.

39. Žalovaná 1/ prostredníctvom svojho zástupcu požiadala, aby si povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o úvere mohli plniť v splátkach odôvodňujúc to tým, že spláca aj ďalšie úvery, doklady o svojich pomeroch a ani výšku splátky však nepredložili. Z registrov súd zistil, že proti žalovanej 1/ je vedené konanie pod sp. zn. 5Csp/38/2021, kde sa uplatňuje nárok z úveru, t.j. skutočnosť, že žalovaná 1/ je povinná platiť úver, resp. dlh z úveru je pravdivá Zároveň súd zistil zo Sociálnej poisťovne, že žalovaná 1/ má priznaný invalidný dôchodok a jej čistý mesačný príjem sa pohybuje na hranici minimálnej mzdy pri dohodnutom kratšom pracovnom čase. Žalovaný 2/ pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba v živnostenskom oprávnení - dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov s priemerným mesačným príjmom 1000 eur. Súd preto povolil splátky vo výške 100 eur splatné k 20 dňu príslušného mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas stáva sa zročný celý dlh.

40. O časti nároku na zaplataenie 7,7 % ročne zo sumy 6330,86 eur od 22.4.2021 do zaplataenia, ktorá bola uplatnená v rozpore správnymi predpismi (bol uplatňovaný nárok na úrok z omeškania z príslušenstva v podobe kapitalizovaného úroku) platí, že v tejto časti, žalobca zobrať späť žalobu, keďže netrval na vydaní platobného rozkazu v tejto časti (upomínacím) súdom, z ktorého dôvodu súd o tejto časti nerozhodoval (nezastavil konanie podľa § 145 ods. 2 CSP).

41. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a z dôvodov podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal proti žalovaným 1/ a 2/ plnú náhradu trov konania, pretože žalobca bol so svojou žalobou v celom rozsahu úspešný.

42. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník - § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu ukladá exekučný titul, možno vykonať exekúciu podľa § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.