

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 10C/247/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712216823  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Uhrík  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1712216823.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Uhríkom, v právnej veci žalobkyne: Pohotovosť, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanej: SR - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 27.09.2012 sa žalobkyňa domáhala náhrady majetkovej a nemajetkovej ujmy vzniknutej jej nesprávnym úradným postupom exekučného súdu (Okresného súdu Pezinok) v konaní medzi oprávneným: POHOTOVOSŤ, s.r.o. a povinným: Vincent Stojka, o vymożenie pohľadávky vzniknutej na podklade Zmluvy o úvere. Exekučný súd bol v konaní nečinný a postupoval so zbytočnými prietahmi a v lehote stanovenej zákonom nerozhodol včas o zmene súdneho exekútora. Oprávnenej vznikla z dôvodu nesprávneho postupu súdu majetková škoda a to náhrada účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správa a vymáhania pohľadávky v celkovej sume 125 eur. Náhradu nemajetkovej ujmy, ktorá mala byť spôsobená porušením práva na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v spojení s porušením práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, vyčíslila žalobkyňa na sumu 330,- eur. Žalobkyňa sa domáhala, aby súd medzitým rozsudkom určil, že žalovaná je zodpovedná za škodu, ktorá vznikla nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Pezinok a následne zaviazal žalovanú na zaplatenie majetkovej škody a nemajetkovej ujmy vzniknutej žalobkyni. Podanou žalobou žalobkyňa zároveň navrhla, aby súd prikázal vec na rozhodnutie inému súdu s poukazom na to, že Okresný súd Pezinok nie je nestranným súdom, keďže práve Okresný súd Pezinok zapríčinil svojím konaním vznik škody na strane žalobkyne.

2. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur.

3. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení bol vo veci dňa 29.03.2018 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 22.03.2018.

5. Súd pristúpil k zhodnotenou zisteného skutkového stavu, ktorý mal za preukázaný pripojeným súdnym exekučným spisom tunajšieho súdu.

6. Skutkový stav: Na Okresný súd Pezinok bolo doručené podanie so žiadosťou o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 23.06.2010 súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 62, 821 08 Bratislava v exekučnej veci oprávnenej: POHOTOVOSŤ s..r.o. c/a povinný: D. E., o vymoženie peňažnej pohľadávky a jej príslušenstva. Exekúcia bola začatá na základe návrhu podaného oprávnenu, ktorý bol podaný exekútorškému úradu. Tunajší súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie č. 5107017664 dňa 04.10.2010.

7. Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, zodpovednosť za škodu spôsobenú rozhodnutiami, ktoré boli vydané pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona a za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, sa spravuje doterajšími predpismi, ktorým je zákon č. 58/1969 Zb.

8. Podľa § 3 zákona 514/2003 Z.z ods. 1:

Štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d) nesprávnym úradným postupom. 3 sp. zn. 9C 47/2013

9. Podľa § 3 zákona 514/2003 Z.z ods. 1 :

Vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu

a) Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak

1. škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu.

10. Podľa § 9 z. č. 514/2003 Z.z. ods. (1), štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) a d) Ústavy Slovenskej republiky a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky.

11. Podľa § 9 ods. 2 z. č. 514/2003 Z.z., pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

12. Podľa § 15 ods. 1 z. č. 514/2003 Z.z., nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti

poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadost") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

13. Podľa § 17 ods. 1 z. č. 514/2003 Z.z., uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 17 ods. 2 z. č. 514/2003 Z.z, v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

15. Podľa § 17 ods. 3 z. č. 514/2003 Z.z Výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na

- a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje,
- b) závažnosť vznikutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo,
- c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote,
- d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

16. Podľa § 17 ods. 4 z. č. 514/2003 Z.z (Výška náhrady nemajetkovej ujmy priznaná podľa odseku 2 nemôže byť vyššia ako výška náhrady poskytovaná osobám poškodeným násilnými trestnými činmi podľa osobitného predpisu.

17. Podľa § 18 ods. 1 z. č. 514/2003 Z.z., náhrada škody zahŕňa aj náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom bolo vydané nezákonné rozhodnutie alebo rozhodnutie o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutie o väzbe, zatknutí a inom pozbavení osobnej slobody alebo vykonané zadržanie a v konaní, v ktorom bolo rozhodnutie zrušené alebo bolo trestné stíhanie zastavené, alebo v ktorom bola vec postúpená inému orgánu.

18. Podľa § 18 ods. 2 z. č. 514/2003 Z.z, náhrada škody zahŕňa aj náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom došlo k nesprávnemu úradnému postupu, ak tieto trovy konania priamo súviseli s nesprávnym úradným postupom.

19. Podľa § 18 ods. 3 z. č. 514/2003 Z.z , súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia, ktoré zahŕňajú účelne vynaložené hotové výdavky a odmenu za zastupovanie, ktorá sa určí ako tarifná odmena advokáta. Súčasťou trov konania nie sú náklady na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody pred príslušným orgánom.

20. Použitá judikatúra : Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. novembra 2003, sp.zn. 3 Cdo 134/03: Charakter majetkovej ujmy (škody) má aj zníženie hodnoty pohľadávky veriteľa (oprávneného), ktoré nastalo v časovej a vecnej súvislosti so zmarením možnosti uspokojenia jeho pohľadávky v konaní o výkon rozhodnutia predajom dlžníkovej nehnuteľnosti, ak k zmareniu predaja a poklesu hodnoty jeho pohľadávky došlo v dôsledku nesprávného úradného postupu.

21. Treba dodať, že zákon je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku predpisom špeciálnym a ustanovenia Občianskeho zákonníka sa uplatnia vtedy, ak zákon nemá vlastnú úpravu.

22. Zákon nedefinuje "nesprávny úradný postup", z obsahu tohto pojmu ale vyplýva, že podľa konkrétnych okolností toho ktorého prípadu môže ísť o akúkoľvek činnosť spojenú s výkonom právomocí určitého štátneho orgánu, ak pri tomto výkone alebo v súvislosti s ním dôjde k porušeniu pravidiel stanovených právnymi predpismi pre konanie štátneho orgánu alebo k porušeniu poriadku, ktorý vyplýva z povahy, funkcie alebo cieľov tejto činnosti. Pretože úradný postup nie je spravidla možné v právnom predpise upraviť do najmenších podrobností, treba správnosť úradného postupu posudzovať i z hľadiska účelu, k dosiahnutiu ktorého postup štátneho orgánu smeruje. K nesprávnemu úradnému postupu môže dôjsť nielen pri úkonoch v rámci činnosti, pri ktorej štátny orgán nerozhoduje, ale tiež v rámci jeho rozhodovacej činnosti. Nesprávnym úradným postupom môže byť aj nevydanie alebo oneskorené vydanie rozhodnutia v dôsledku porušenia stanovených alebo primeraných lehôt na jeho vydanie (nie však samotné vydanie rozhodnutia), lebo znaky nesprávného úradného postupu má aj nečinnosť štátneho orgánu alebo jeho činnosť, ktorá nie je vykonaná v stanovenej lehote alebo v lehote, ktorá

zodpovedá právu na prejednanie veci "bez zbytočných prieťahov" (čl. 48 ods. 2 Ústavy 5 sp. zn. 9C/47/2013 Slovenskej republiky).

23. Právne posúdenie veci: V prejednávanej veci sa žalobkyňa domáhala určenia zodpovednosti štátu a zaplatenia náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu neprávneho úradného postupu Okresného súdu Pezinok, ako súdu exekučného, ktorý mal spočívať v prieťahoch v konaní pri rozhodnutí súdu o návrhu oprávneného, v dôsledku ktorých vznikla žalobkyňi majetková škoda a nemajetková ujma.

24. Objektívna zodpovednosť štátu (bez ohľadu na zavinenie), predpokladá súčasné splnenie troch podmienok:

1. nesprávny úradný postup,
2. vznik škody,
3. príčinnú súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody.

25. Nesprávnym úradným postupom môže byť aj nevydanie alebo oneskorené vydanie rozhodnutia v dôsledku porušenia stanovených alebo primeraných lehôt na jeho vydanie (nie však samotné vydanie rozhodnutia), lebo znaky nesprávneho úradného postupu má aj nečinnosť štátneho orgánu alebo jeho činnosť, ktorá nie je vykonaná v stanovenej lehote alebo v lehote, ktorá zodpovedá právu na prejednanie veci "bez zbytočných prieťahov" (čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

26. V prejednávanej veci bolo zistené, že súd konal v lehotách dlhších, ako sú lehoty stanovené zákonom.

27. Ustanovenia Exekučného poriadku upravujú postup súdneho exekútora a exekučného súdu a ukladajú, aby v lehote 30 dní od doručenia, rozhodnúť o návrhu na zmenu súdneho exekútora. V danom prípade táto lehota nebola dodržaná.

28. Žalobkyňa súdu nepreukázala, že by jej nejaká škoda alebo nemajetková ujma vznikla. Škodu definujeme ako zníženie alebo zmenšenie majetku poškodeného, ku ktorému by nebolo inak došlo. Ak si zoberieme výpis z obchodného registra žalobkyne, môžeme zistiť, že v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti i poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Pri výkone tejto činnosti musí žalobkyňa bežne rátať i s takou agendou ako je správa pohľadávok a vymáhanie pohľadávok, teda i výkonom svojich zamestnancov, vrátane udržiavania a správy informačného systému a administratívnou činnosťou. Nejedná sa takú činnosť, ktorú by musela žalobkyňa vykonávať nad rámec svojej obvyklej činnosti. Suma 125 eur, o ktorú sa údajne mal znížiť majetok žalobkyne nie je ničím preukázaná, rovnako tak údajne vzniknutá nemajetková ujma. O vzťahu príčinnej súvislosti medzi nesprávnym úradným postupom a škodou ide vtedy, ak škoda vznikla v dôsledku nesprávneho úradného postupu, t.j. ak je medzi nimi vzťah príčiny a následku, pri ktorom platí, že ak by nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu, nevznikla by ani škoda. V tomto prípade nebola preukázaná škoda a nemajetková ujma, takže nemožno hovoriť ani o príčinnej súvislosti.

29. Právny záver: Žalobkyňa nepreukázala súdu vznik takých právnych skutočností, ktorých dôsledkom by bol vznik zodpovednosti žalovanej za nesprávny úradný postup Okresného súdu Pezinok a to: vznik škody a príčinnej súvislosti medzi nimi navzájom. Tento záver, viedol súd k zamietnutiu jej žaloby v celom rozsahu.

30. Len pre úplnosť súd uvádza, že žalobca vo svojom žalobnom petite žiadal najprv vo veci rozhodnúť tzv. medzitýmny rozsudkom (§ 152 ods. 2 O.s.p.). K tomu súd uvádza, že ak súd uzná, že je tu dôvod pre postup podľa § 152 ods. 2 O.s.p. resp. od 01.07.2016 podľa § 214 C.s.p., môže vydať medzitýmny rozsudok aj bez návrhu účastníka konania, Ak súd takémuto návrhu účastníka konania na vydanie medzitýmneho rozsudku nevyhovie, nevydáva o tom zvláštne rozhodnutie a s týmto návrhom sa nemusí vypořadať v odôvodnení rozhodnutia o veci samej.

31. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom k tomu, že žalovanej, ktorá bola v konaní plne úspešná žiadne trovy nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti výroku uznesenia o spojení konania odvolanie nie je prípustné ( § 355 ods. 2 CSP)

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní odo dňa jeho doručenia. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa práva podať odvolanie vzdala. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.