

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/190/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817213984
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817213984.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 47 233 516, žalovaná X. W., nar. XX.X.XXXX, t. č. v T. na výkon trestu odňatia slobody, Q. č. XX, V., o zaplatenie 1.910,07.- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1.268,01 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 1.268,01 eur od 3.5.2015 až do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 32,76 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 1.12.2017, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanej zaplatenia 1.910,07.- eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.11.2014 medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol jeho záväzok poskytnúť žalovanej úver vo výške 1.500,- eur a záväzok žalovanej úver spolu s úrokmi v 42 mesačných splátkach vo výške 47,43.- eur splatiť, a to v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, dohodnutého v zmluve. Vzhľadom k tomu, že sa dostala o viac ako tri mesiace do omeškania s úhradou splátok a to už pri splátke č. 2, uplatnil si právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru. Do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru, žalovaná zaplatila sumu 81,99.- eur. Žalovaná suma 1.910,07.- eur predstavuje nesplatenú sumu úveru a úroku.

3. V podaní, ktoré na súd došlo dňa 21.3.2018, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že medzi stranami sporu bola uzavretá aj Dohoda o poskytovaní služieb zo dňa 12.11.2014. Na základe uvedenej Dohody sa žalovaná zaviazala splácať mu (ako poskytovateľovi služby) mesačnú úhradu vo výške 2,56% zo sumy schváleného úveru, zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru (čl. I., bod 7.1. dohody). Splátka podľa Dohody o poskytovaní služby zo dňa 12.11.2014 predstavovala 34,56.- eur. Počet splátok a ich splatnosť bola dohodnutá rovnako, ako počet splátok a termín splatnosti splátok podľa Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX. Odplata podľa Dohody nepredstavuje úrok alebo odplatu za úver. Odplata za služby podľa Dohody o poskytovaní služieb, však nie je predmetom konania.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Na určený termín pojednávania sa nedostavila. Svoju neprítomnosť riadne a včas ospravedlnila. Súhlasila, aby súd vec prejednal v jej neprítomnosti.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500090247, so Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., s Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 12.11.2014, s oznámením o zosplatnení zo dňa 29.3.2015, s doručenkou, s Dohodou o poskytovaní služieb zo dňa 12.11.2014, s výpisom z účtu (č. I. 44), s kartou klienta.

6. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. (bod 5.) vyplýva, že žalovaná ako dlžník žiadala žalobcu o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1.500,- eur, počet splátok 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 47,43.- eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver plus úroky za celú dobu čerpania úveru plus poplatok za poskytnutie úveru) 2.142,06.- eur, predpokladaná RPMN za úver 26,17%, ročná úroková sadzba 18,08%, priemerná RPMN za úver 44,06%, poskytnutá čiastka revolvingu 1.500,- eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving plus úroky za celú dobu čerpania revolvingu plus poplatok za poskytnutie revolvingu) 2.142,06.- eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,17%, ročná úroková sadzba revolvingu 18,08%, poplatok za poskytnutie úveru / revolvingu 150,- eur. V bode 6. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (údaje o schválenom revolvingovom úvere - nevypíňajte), je uvedené: informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb) 81,99.- eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1.500,- eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 47,43.- eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver plus úroky za celú dobu čerpania úveru plus poplatok za poskytnutie úveru) 2.142,06.- eur, RPMN za úver 26,07%, ročná úroková sadzba 18,08%, priemerná RPMN za úver 44,06%, poskytnutá čiastka revolvingu 1.500,- eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving plus úroky za celú dobu čerpania plus poplatok za poskytnutie revolvingu) 2.142,06.- eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,07%, ročná úroková sadzba revolvingu 18,08%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05%, poplatok za poskytnutie úveru / revolvingu 150,- eur.

8. V bode 7. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. je uvedené, že dlžník a veriteľ v ďalšom odkazujú na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere (na zadnej strane tejto Žiadosti / Zmluvy), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto Žiadosti / Zmluvy. Dlžník berie výslovne na vedomie a súhlasí, že ním požadovaná poskytnutá čiastka je maximálna, a že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať požadovaný úver, poskytnutú čiastku úveru jednostranne znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, RPMN úveru (pričom výška úrokov nebude a RPMN nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5.) bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa. V prípade, že dlžník nebude súhlasiť so zmenami, týkajúcimi sa výšky a ostatných parametrov úveru, je oprávnený od zmluvy odstúpiť, príp. túto zmluvu s okamžitou účinnosťou písomne vypovedať, v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto zmluvy.

9. V Dohode o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2014 je okrem iného uvedené, že upravuje podmienky poskytovania dohodnutých služieb k uzavretej Zmluve o revolvingovom úvere s číslom rovnakým ako je číslo Dohody, kde poskytovateľ má postavenie veriteľa a zákazník postavenie dlžníka. Dohoda zakladá právo zákazníka na využívanie služieb a povinnosť uhradiť odplatu. Zákazník má právo, ale nie povinnosť využívať služby, rovnako tak právo zrušiť alebo pozastaviť písomnou formou poskytovanie jednotlivých služieb, týmto nie je dotknutá povinnosť uhradiť odplatu. Dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu pre uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi poskytovateľom a zákazníkom. Zákazník sa zaväzuje, že za uzavretie dohody zaplatí mesačne poskytovateľovi odplatu vo výške 2,56% zo sumy schváleného úveru, zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odplatu v pravidelných mesačných splátkach, ktorá bude uvedená spolu so splátkami úveru a úrokov za úver v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. V čl. II. Dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2014 sú uvedené služby: Informácia o zostávajúcich záväzkoch, Odklad splatnosti splátok, Informácia pred splatnosťou splátky, Informácia o prijatí platby, Vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie, Zmena

zmluvy na podnet klienta, Prepárovanie platieb na príslušnú zmluvu, Druhá upomienka zdarma, Podpora call centra a osobné stretnutie s viazaným finančným agentom.

10. V Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2014, je uvedené: číslo Zmluvy o revolvingovom úvere: XXXXXXXXXXXX, schválená výška úveru: 1.500,- eur, splatnosť úveru: 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru: 47,43.- eur, z toho istina: 35,71.- eur, z toho úroky: 11,72.- eur, splátka podľa Dohody o poskytnutí služby (mesačne): 34,56.- eur, výška celkovej platby na úhradu (mesačná splátka úveru plus splátka podľa Dohody o poskytnutí služby): 81,99.- eur, poplatok za poskytnutie úveru / revolvingu: 150,- eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru: 14.12.2014, dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 14.5.2018, periodicita splácania: mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 14, celková výška úveru: 1.500,- eur, RPMN úveru 26,07%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania Zmluvy o revolvingovom úvere: 44,06%, schválená výška revolvingu: 1.500,- eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu: 1.500,- eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu: 47,43.- eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška): 26,07%, úverový limit: 1.500,- eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver plus úroky za celú dobu čerpania úveru plus poplatok za poskytnutie úveru) 2.142,06.- eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb: 1.451,52.- eur, ročná úroková sadzba úveru: 18,08%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t. j. revolving plus úroky za celú dobu čerpania revolvingu plus poplatok za poskytnutie revolvingu): 2.142,06.- eur, ročná úroková sadzba revolvingu: 18,08%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania: 5,05%, dátum nadobudnutia platnosti Zmluvy o revolvingovom úvere: 12.11.2014, dátum nadobudnutia účinnosti Zmluvy o revolvingovom úvere: 12.11.2014.

11. Vo výpise z účtu je uvedené, že žalobca poukázal na účet žalovanej sumu 1.350,- eur (nie 1.500,- eur).

12. Z Karty klienta vyplýva, že žalovaná poukázala žalobcovi sumu 81,99.- eur celkovo.

13. Podaním zo dňa 29.3.2015 žalobca oznámil žalovanej, že pristúpil k zosplateniu úveru. Žalovaná si doručovanú písomnosť prevzala dňa 27.4.2015.

14. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu 11.11.2014 aj ku dňu 12.11.2014, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

15. Podľa § 37 citovaného zákona, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Podľa § 43c citovaného zákona, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

17. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá citovaného zákona, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

18. Podľa § 44 ods. 2 veta prvá citovaného zákona prijatie návrhu, ktorý obsahuje dodatky, výhrady alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

19. Podľa § 46 ods. 1 citovaného zákona, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

20. Podľa § 40 ods. 1 citovaného zákona, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

21. Podľa § 52 ods. 1 citovaného zákona, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 11.11.2014 aj ku dňu 12.11.2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na

základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba je podaná dôvodne sčasti.

24. Žalobca predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 1.910,07.- eur s príslušenstvom s tým, že suma 1.910,07.- eur predstavuje nesplatenú sumu úveru a úroku (2.142,06.- eur mínus poplatok za poskytnutie úveru 150.- eur mínus uhradená suma 81,99.- eur).

25. Súd, ako predbežnú posudzoval otázku (ne)platnosti Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500090247 zo dňa 12.11.2014.

26. Zo Zmluvných dojednaní (bod 2. čl. 2.1.) Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. vyplýva, že Zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie Zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver, výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru, ako dlžník uviedol v bode 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere, bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa.

27. Vznik zmluvy, ako dvojstranného právneho úkonu predpokladá dva jednostranné právne úkony dvoch rozličných strán, a to navzájom adresované a obsahovo sa zhodujúce. Uzavretie zmluvy spravidla prebieha tak, že po prejave vôle jednej strany, ktorá chce uzavrieť určitú zmluvu, prejaví druhá strana vzájomným úkonom svoj súhlas.

28. Dňa 11.11.2014 žalovaná podpísala formulárovú žiadosť, ktorá je návrhom na uzavretie Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500090247.

29. Forma právneho úkonu je oproti obsahu, spôsobom vyjadrenia prejavu vôle. Z tohto hľadiska musí mať každý právny úkon určitú formu.

30. Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy v niektorých prípadoch vyžadujú, aby sa právny úkon urobil len v určitej forme, napr. len písomne (§ 46). V takom prípade ide o zákonnú (obligatórnu) formu právneho úkonu, od ktorej sa účastníci zmluvy nemôžu odchýliť.

31. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu 11.11.2014 aj ku dňu 12.11.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

32. Ustanovenie § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka vychádza zo zásady, že prijatie návrhu (súhlas) musí byť úplné. Podmienkou vzniku zmluvy preto je, aby návrh na jej uzavretie bol prijatý v celom rozsahu bez akýchkoľvek zmien a výhrad. V prípade, že odpoveď na návrh obsahuje modifikáciu obsahu, resp. dodatky, výhrady, obmedzenia, či iné zmeny, považuje sa odmietnutie návrhu ako celku, za zánik pôvodného návrhu a za splnenia podmienok uvedených v § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka za nový návrh, so zmeneným obsahom. Občiansky zákonník teda v súvislosti s rozsahom prijatia návrhu na uzavretie zmluvy, vychádza z princípu: akceptácia musí byť zrkadlovým odrazom návrhu.

33. Zmluvná sloboda strán nezahŕňa aj právo dohodnúť sa na mechanizme vzniku zmluvy, pretože ustanovenie § 43a a nasledujúce Občianskeho zákonníka majú kogentný charakter a účastníci občianskoprávných vzťahov sa od nej nemôžu odchýliť. Osobitný kontraktačný proces odlišný od bežného uzavretia zmluvy, môže ustanoviť iba zákon a nie dohoda strán (porovnaj rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 17Co 40/2016 a ďalej JUDr. Fekete, I.: Občiansky zákonník 1. Veľký Komentár, Bratislava: Eurokódex 2011, s. 354, rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky č. k. 33Cdo 2994/1999).

34. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru č. 850009024701 (z formulára návrhu zmluvy) jednoznačne vyplýva, že dlžník (žalovaná) mal vyplniť jednotlivé body, okrem bodu 6.

35. Žalovaná predložila žalobcovi formulárovú Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, t. j. v súlade s ustanovením § 43a Občianskeho zákonníka, dala návrh na uzavretie zmluvy veriteľovi.

36. S poukazom na ustanovenie § 44 Občianskeho zákonníka, by zmluva bola uzavretá okamihom prijatia jej (žalovanej) návrhu žalobcom, avšak ak prijatie návrhu obsahuje modifikácie, považuje sa v súlade s ustanovením § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka za nový návrh, ktorý musí byť druhou stranou (dlžníkom: žalovanou), prijatý.

37. Žalobca v bode 6. formulárovej predtlačke (ktorý bod pri podávaní žiadostí nemohla žalovaná - dlžník vyplniť) uviedol i iné údaje oproti návrhu z bodu 5. a to u: RPMN za úver: 26,07%, u RPMN úveru po vykonaní revolvingu: 26,07%.

38. Súd posudzoval aj Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a to z hľadiska toho, či ide o prijatie návrhu s takým obsahom, ako predložila žalovaná.

39. V Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi č. 8500090247 sú ďalšie zmeny: napr. dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicita splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania (ide o niektoré z náležitostí, ktoré vyžaduje zák. č. 129/2010 Z.z., aby boli obsahom zmluvy).

40. Konanie žalobcu (veriteľa) nie je, s poukazom na vyššie uvedené zistenia, možné považovať za prijatie návrhu na uzatvorenie zmluvy, ale za nový návrh.

41. Dojednanie, že dlžník súhlasí s tým, že: „veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať požadovaný úver, poskytnutú čiastku úveru jednostranne znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, RPMN úveru bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa“, je svojou povahou neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá je neplatná.

42. Uvedeným spôsobom naformulovaná zmluvná podmienka zo strany dodávateľa (žalobcu), ktorá umožňuje jednostranne znížiť poskytnutú čiastku úveru, resp. mu umožňuje upravovať iné parametre spotrebiteľského úveru bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností žalobcu, sa odchyľuje v neprospech spotrebiteľa od ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú otázku návrhu na uzavretie zmluvy a jeho prijatia. Súd v tejto časti odôvodnenia rozsudku pritom opätovne poukazuje na bod 33.

43. Pre platnosť Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX sa ku dňu 11.11.2014 a aj ku dňu 12.11.2014, vyžadoval písomný návrh a písomné prijatie.

44. Súdu je zrejmé z jeho úradnej činnosti, že žalobca v obdobných konaniach prostredníctvom právneho zástupcu uvádza, že keďže pre výpočet RPMN je stanovené pravidlo, a teda tento výpočet nezávisí len od vôle strán, údaj o RPMN nemôže byť objektívne medzi nimi dohodnutý. Okrem toho, tento údaj sa objektívne v čase podania návrhu na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere navrhnuť nedá aj preto, lebo zákonná úprava výslovne stanovuje časový okamih, ku ktorému sa RPMN určuje, a tým je deň uzavretia zmluvy. Tiež poukazuje na to, že pokiaľ spotrebiteľ akceptuje predpokladanú RPMN, potom konečný jej údaj (ktorý je nižší), zodpovedá tomuto jeho rozhodnutiu.

45. Údaj o RPMN je stanovený na základe výpočtu v zmysle Prílohy č. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Napriek tomu súd nesúhlasí s argumentáciou uvedenou v bode 44. a poukazuje na to, že po tom čo dodávateľ zistí (ustáli) podmienky (aký bude i údaj o RPMN) poskytnutia úveru pre spotrebiteľa a tieto zašle spotrebiteľovi (Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi), nič mu nebráni vyžiadať si k tomuto písomný súhlas od spotrebiteľa (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 18Co 62/2016), ktorý by bol následne posudzovaný ako akceptácia zmeneného návrhu.

46. Pokiaľ prijatie návrhu žalovanej žalobcom (v bode 6. Žiadosti o poskytnutie úveru, v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi), malo iný obsah ako bol predložený návrh, išlo o nový návrh a dlžník (žalovaná) ho mal možnosť prijať alebo neprijať (písomnou formou).

47. Pokiaľ v bode 7. Žiadosti o poskytnutie úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX je uvedené, že: „v prípade, že dlžník nebude súhlasiť so zmenami týkajúcimi sa výšky a ostatných parametrov úveru, je oprávnený od zmluvy odstúpiť, prípadne túto zmluvu s okamžitou účinnosťou písomne vypovedať v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto zmluvy“, tak v tejto súvislosti súd poukazuje na to, že odstúpiť od zmluvy a vypovedať ju, je možné len v prípade, ak zmluva vznikne.

48. Keďže nedošlo k uzavretiu Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500090247 v písomnej forme, Občiansky zákonník nedodržanie tejto formy v ustanovení § 40 ods. 1 postihuje absolútnou neplatnosťou. Je pravdou, že v ustanovení § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu 11.11.2014 a ku dňu 12.11.2014 je uvedené, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva nemá písomnú formu a tiež, ak neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1, a ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa. Z uvedeného ustanovenia zo slovného spojenia: „ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu“, podľa názoru súdu je možné vyvodiť, že sa nejedná o situácie uzavretia tých spotrebiteľských zmlúv, ktoré sú zmluvnými stranami uzatvárané v písomnej forme, pričom k prijatiu návrhu nedôjde v celosti, ale odpoveď na návrh obsahuje modifikáciu obsahu, čím zanikne pôvodný návrh a odpoveď na návrh sa považuje za nový návrh so zmeneným obsahom, ktorý však druhou stranou (t. j. tým, kto adresoval pôvodný návrh) nie je prijatý (zmluva nevznikla), ale o situácie, keď zmluvné strany prejavujú vôľu (prezentujú ju navonok) iným výslovným spôsobom než písomne, a to prostredníctvom hovorenej reči (ústne), technickými prostriedkami, konkludentne, atď., a pritom prijatím návrhu na uzavretie zmluvy (Zmluvy o revolvingovom úvere) bez zmien a doplnkov došlo ku zmluvnému konsenzu (zmluva vznikla). V prejednávanej veci, pri posudzovaní vyššie uvedenej predbežnej otázky nebolo zistené, že by išlo o takúto situáciu, t. j. uzavretie Zmluvy iným výslovným spôsobom, než písomne. Z ustanovenia § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu 11.11.2014, ale ani ku dňu 12.11.2014 pritom nie je možné vyvodiť, že by úmyslom zákonodarcu bolo to, že má ísť i o situácie, ak je zmluva uzatváraná v písomnej forme, absolútne neplatná.

49. Ako to už bolo uvedené, keďže nedošlo k uzatvoreniu zmluvy v písomnej forme, Občiansky zákonník nedodržanie tejto formy v ustanovení § 40 ods. 1 postihuje absolútnou neplatnosťou. Z uvedeného vyplýva, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX je neplatným právnym úkonom pre nedodržanie písomnej formy v zmysle ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Neplatným právnym úkonom nie je preto, že v nej je nesprávne uvedený alebo neuvedený niektorý zákonom požadovaný údaj (čo by malo za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru), ale preto, že sa nestretli písomné prejavy vôle oboch účastníkov Zmluvy o revolvingovom úvere, keďže žalobcom a žalovanou neboli podpísané tie isté zmluvné podmienky (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 4Co 229/2016, č. k. 6Co 468/2017, 27Co 227/2017).

50. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

51. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

52. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

53. Právny vzťah bezdôvodného obohatenia je samostatným záväzkovým právnym vzťahom, ktorý vznikne v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu (napr. plnenie z neplatnej zmluvy, pri ktorej dôvod na plnenie nevznikol). Jeho obsahom je, aby ten, kto sa obohatil z niektorých dôvodov uvedených v zákone, obohatenie vydal naspäť tomu, na úkor koho k obohateniu došlo.

54. Bezdôvodné obohatenie má subsidiárny charakter a vzťahuje sa na prípady, ktoré nemožno podriaďiť pod inú právnu normu.

55. V prípade plnenia z neplatného právneho úkonu je vznik bezdôvodného obohatenia založený na tom, že právny úkon, na základe ktorého došlo k plneniu, je neplatný. Predpokladom úspešného uplatnenia nároku o vydanie bezdôvodného obohatenia získaného z neplatného právneho úkonu je predchádzajúce vyriešenie otázky, či išlo o neplatný právny úkon.

56. Plnenie, ktoré žalobca v postavení dodávateľa poskytol žalovanej v postavení spotrebiteľa z neplatného právneho úkonu, zakladá na strane žalobcu nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

57. Žalobca poskytol žalovanej plnenie vo výške 1.350,- eur (výpis z účtu č. I. 44), z ktorej sumy zaplatila 81,99,- eur. Bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinná žalobcovi vydať tak predstavuje 1.268,01,- eur (1.350,- eur mínus 81,99,- eur).

58. Žalobca predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

59. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

60. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

61. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

62. Ak zmluva ani zákon neuvádza, kedy má byť záväzok splnený, stáva sa povinnosť dlžníka plniť splatnou na základe požiadania veriteľa. Ide najmä o záväzok na náhradu škody alebo záväzok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Bez výzvy (požiadania) veriteľa na plnenie nevzniká v týchto prípadoch dlžníkovi povinnosť plniť a dlžník nemôže byť v omeškaní.

63. Pred podaním žaloby, podaním zo dňa 29.3.2015 (č. I. 6) žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy do 15 dní odo dňa jej doručenia. Výzva jej bola doručená dňa 17.4.2015 (doručenka č. I. 4), a 15. deň uplynul dňa 2.5.2015. Omeškanie sa tak začalo dňa 3.5.2015.

64. V konaní ide o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo dňa 12.11.2014 (nie pred 1.2.2013 - § 10c vyhl. č. 87/1995 Z. z.), preto výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Ku dňu 3.5.2015 úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala 0,05% a výška úrokov z omeškania je 5,05%. Je potrebné uviesť, že právny vzťah bezdôvodného obohatenia je samostatným záväzkovým právnym vzťahom, ktorý vzniká v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu (plnenie z neplatnej zmluvy). V prejednávanej veci, ako to už bolo uvedené, záväzkový právny vzťah z bezdôvodného obohatenia vznikol dňa 12.11.2014.

65. Súd priznal žalobcovi 5,05% úroky z omeškania ročne zo sumy 1.268,01,- eur od 3.5.2015.

66. Vzhľadom na to, že výsledky vykonaného dokazovania boli podkladom pre záver, že predmetná zmluva je neplatným právnym úkonom, súd už otázku, či je úver bezúročný a bez poplatkov, či RPMN je správne vypočítaná, atď., neposudzoval. Pokiaľ ide o Dohodu o poskytovaní služieb, táto už bola súdom v obdobných prípadoch vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku (Okresný súd Svidník č. k. 2C 123/2015, Okresný súd Stará Ľubovňa č. k. 1C 125/2013, Krajský súd Košice č. k. 2Co 177/2015, Krajský súd Prešov č. k. 19Co 282/2015), na základe čoho sa mal žalobca zdržať jej použitia i v prejednávanej veci. Dohoda o poskytovaní služieb zo dňa 12.11.2014, pritom bola uzavretá k Zmluve o revolvingovom úvere (s číslom rovnakým, ako je číslo dohody), ktorá je neplatným právnym úkonom. Podľa čl. III. Dohody o poskytovaní služieb, dohoda zaniká zánikom platnosti Zmluvy o revolvingovom úvere. Žalobca si nárok z Dohody o poskytovaní služieb v konaní neuplatňoval.

67. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

68. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

69. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

70. Žalobca predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 1.910,07.- eur, pričom úspešný bol v sume 1.268,01.- eur. Jeho úspech predstavuje 66,38% a úspech žalovanej 33,62%. Celkový úspech žalobcu je 32,76%.

71. Osobitné uznesenie o výške náhrady trov konania vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.