

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Cob/40/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218200732  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bahníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1218200732.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Oľgy Bahníkovvej a sudkýň JUDr. Ľubice Břouškovvej a JUDr. Ľubice Kriškovej v právnej veci žalobcu SOLLERS GROUP s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava, IČO: 36 264 555, zast. JUDr. KLUČKOVÁ, advokátka s.r.o., Pluhová 29, 831 03 Bratislava, IČO: 36 864 242, proti žalovanému IMMOFIN Záhorská Bystrica a.s., Trenčianska 56/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 961 929, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II, č.k. 22Cb/28/2018-126 zo dňa 31.1.2018, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 22Cb/28/2018-126 zo dňa 31.1.2018 mení tak, že 1. zriaďuje k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese R. B., O. R. - G.. Č.. Q. R., L.. Ú.. Q. R., evidovaným Okresným úradom R., katastrálny odbor na listoch vlastníctva: LV č. XXXX

- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - Q. D. K. U. O. H. XX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - Q. O. H. XXX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - O. D. O. H. XXXX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - Q. D. K. U. O. H. XX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - Q. O. H. X G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - Q. O. H. XXXX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - O. D. O. H. XX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/X - F. F. D. O. H. XXXX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - Q. O. H. XXX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - Q. O. H. XXXX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - Q. O. H. XXXX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/X - Q. D. K. U. O. H. XXX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/X - O. D. O. H. XXX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/X - O. D. O. H. XXX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/X - Q. D. K. U. O. H. XXX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/X - O. D. O. H. XXX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/X - Q. D. K. U. O. H. XXX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/X - O. D. O. H. XX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - O. D. O. H. XX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - O. D. O. H. XX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - O. D. O. H. XXX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - O. D. O. H. XXX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - Q. D. K. U. O. H. XX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - Q. D. K. U. O. H. XXX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - Q. D. K. U. O. H. XXX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - O. D. O. H. XXX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - O. D. O. H. XXX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - O. D. O. H. XXX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - O. D. O. H. XX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - O. D. O. H. XX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - O. D. O. H. XX G.,



- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX - O. D. O. H. XXXX G.,  
- stavba - E. súp. č. XXXX postavená na pozemkoch parc. reg. „ Č.. XXXX/X, Č.. XXXX/X, Č.. XXXX/X, Č.. XXXX/XX, Č.. XXXX/XX, Č.. XXXX/XX, Č.. XXXX/XX  
spoluvlastnícky podiel žalovaného vo výške X/X,

LV č. XXXX

- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX - O. D. O. H. XXXX G., E. D. Ž. H. H. 1.,

LV č. XXXX

- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX - O. D. O. H. XXXX G., E. D. Ž. H. H. X/X,

LV č. XXXX

- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX - O. D. O. H. XXXX G., E. D. Ž. H. H. X/XX,

LV č. XXXX

- pozemok parc. reg. „Y. Č.. XXXX - O. D. O. H. XXXX G., E. D. Ž. H. H. X/X,

LV č. XXXX

- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX - O. D. O. H. XXXX G., E. D. Ž. H. H. X/X,

LV č. XXXX

- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX - O. D. O. H. XXXX G., E. D. Ž. H. H. X/X,

LV č. XXXX

- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/X - O. D. O. H. XXXX G.,

- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/X - O. D. O. H. XXXX G.,

spoluvlastnícky podiel žalovaného vo výške X/X,

LV č. XXXX

- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX - O. D. O. H. XXXX G., E. D. Ž. H. H. X/X,

LV č. XXXX

- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX - O. D. O. H. XXXX G., E. D. Ž. H. H. X/X,

LV č. XXXX

- pozemok parc. reg. „Y. Č.. XXXX - O. D. O. H. XXXX G., E. D. Ž. H. H. X/X,

vo vlastníctve žalovaného záložné právo v prospech žalobcu za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky vo výške 2.000.000,- eur s príslušenstvom z titulu Zmluvy o pôžičke zo dňa 15.12.2011.

2. Žalobca je povinný d 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej na plnenie.

3. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava II napadnutým uznesením zamietol návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

2. V odôvodnení súd uviedol, že žalobca podaním doručeným súdu dňa 30.1.2018 navrhol, aby súd zriadil na presne špecifikované nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Q. R., ktoré sú vo vlastníctve žalovaného, záložné právo za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vo výške 2.000.000,- eur s prísl. z titulu zmluvy o pôžičke formou zabezpečovacieho opatrenia. Návrh odôvodnil obavou, že exekúcia jeho pohľadávky bude ohrozená, keďže žalovaný previedol na tretie osoby 29 pozemkov na 5 spoločností v období od 18.12. do 27.12.2017. Zároveň má obavu, že v predaji svojho majetku bude pokračovať.

3. Súd poukázal na ustanovenia § 343 ods. 1, 2, 3 a § 344 CSP ako aj na rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Obo 144/97.

4. Súd konštatoval, že v danom prípade žalobca neosvedčil základné predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Žalobca neosvedčil, že sa žalovaný zbavuje svojho majetku jeho predajom za nízku cenu, darovaním alebo zámenou za veci nižšej hodnoty. Skutočnosť, že žalovaný previedol na tretie osoby 29 pozemkov na 5 spoločností v období od 18.12. do 27.12.2017, nie je dôkazom, že sa zbavuje svojho majetku s cieľom ohroziť prípadný výkon súdneho rozhodnutia, nakoľko žalobca neosvedčil, že nehnuteľnosti žalovaný predáva za nízku cenu (alebo darovaním či zámenou za veci nižšej hodnoty), resp. že má v úmysle svojím konaním poškodiť spoločnosť žalovaného alebo žalobcu.

Žalobca sa teda len domnieva, že výkon exekúcie bude ohrozený, keď tvrdí, že žalovaný sa účelovo zbavuje svojho majetku. Žalobca svoje tvrdenia a domnienky relevantným spôsobom neosvedčil, preto tieto ani nemôžu byť dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Ak žalovaný zamýšľa realizovať svoje práva vlastníť a scudzovať majetok, neznamená to nevyhnutne, že to chce urobiť s cieľom ohroziť budúcu exekúciu na majetok spoločnosti.

5. Súd preto návrh zamietol. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP.

6. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, a to z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca poukázal na realizované úkony žalovaného, ktoré opísal v návrhu. Žalovaný previedol časť svojich nehnuteľností - pozemkov, čím celistvé územie (na ktorom bol plánovaný podnikateľský zámer, za účelom zrealizovania ktorého boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky, ktoré žalobcovi nevrátil a ktoré tvoria pohľadávku žalobcu) „rozbil“ a znížil tým hodnotu ostatných pozemkov. Je teda zrejmé, že sa jedná o úkon, ktorý podstatnou mierou negatívne ovplyvňuje majetkové pomery žalovaného.

7. Žalobca zdôraznil, že prevod časti nehnuteľností žalovaný realizoval napriek existencii záložného práva zriadeného v prospech banky (ako záložného veriteľa v prvom rade), teda nejedná sa o oprávnenú dispozíciu s vlastníctvom, ako to konštatuje súd prvej inštancie.

8. Je zrejmé, že celý prevod aj následné prevody uskutočnené za neštandardných podmienok v rýchlom čase za sebou, bol zrealizovaný žalovaným v záujme zníženia majetku, ktorý je možné postihnúť pri výkone rozhodnutia. Žalobca doplnil, že žalovaný v prevodoch pokračuje, ako dokazujú ďalšie plomby na LV č. XXXX.

9. Ak sa žalovaný zbaví celého majetku, je zrejmé, že exekúciu pohľadávky žalobcu nebude možné vykonať. U žalovaného neexistuje iný majetok, a teda zbavením nehnuteľností, k čomu žalovaný robí preukázateľné úkony, nebude mať žalovaný žiaden majetok spôsobilý samostatne poslúžiť exekučnému vymoženiu pohľadávky žalobcu. Žalobca poukázal aj na judikatúru v tejto veci, a to uznesenia KS v Trnave sp. zn. 24Co 344/2016 zo dňa 13.12.2016 a sp. zn. 24Co 17/2017.

10. Žalobca má za to, že v konaní dostatočným spôsobom preukázal všetky zákonné podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vrátane obavy ohrozenia budúcej exekúcie. Preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a nariadil požadované zabezpečovacie opatrenie nasledovne: „Súd zriaďuje k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese R. B., O. R. - G.. Č.. Q. R., L.. Ú.. Q. R., evidovaným Okresným úradom R., katastrálny odbor na listoch vlastníctva:

LV č. XXXX

- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - Q. D. K. U. O. H. XX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - Q. O. H. XXX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - O. D. O. H. XXXX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - Q. D. K. U. O. H. XX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - Q. O. H. X G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - Q. O. H. XXXX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - O. D. O. H. XX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/X - F. F. D. O. H. XXXX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - Q. O. H. XXX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - Q. O. H. XXXX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - Q. O. H. XXXX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/X - Q. D. K. U. O. H. XXX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/X - O. D. O. H. XXX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/X - O. D. O. H. XXX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/X - Q. D. K. U. O. H. XXX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/X - O. D. O. H. XXX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/X - Q. D. K. U. O. H. XXX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/X - O. D. O. H. XX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - O. D. O. H. XX G.,
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/XX - O. D. O. H. XX G.,



- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX - O. D. O. H. XXXX G.,  
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX - O. D. O. H. XXXX G.,  
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/X - O. D. O. H. XXXX G.,  
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX - O. D. O. H. XXXX G.,  
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX - O. D. O. H. XXXX G.,  
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX - O. D. O. H. XXXX G.,  
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX - O. D. O. H. XXXX G.,  
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX - O. D. O. H. XXXX G.,  
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX - O. D. O. H. XXXX G.,  
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/X - O. D. O. H. XXXX G.,  
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/X - O. D. O. H. XXXX G.,  
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX - O. D. O. H. XXXX G.,  
- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX - O. D. O. H. XXXX G.,  
- stavba - E. súp. č. XXXX postavená na pozemkoch parc. reg. „ Č.. XXXX/X, Č.. XXXX/X, Č.. XXXX/X, Č.. XXXX/XX, Č.. XXXX/XX, Č.. XXXX/XX, Č.. XXXX/XX  
spoluvlastnícky podiel žalovaného vo výške X/X,

LV č. XXXX

- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX - O. D. O. H. XXXX G., E. D. Ž. H. H. 1.,

LV č. XXXX

- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX - O. D. O. H. XXXX G., E. D. Ž. H. H. X/X,

LV č. XXXX

- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX - O. D. O. H. XXXX G., E. D. Ž. H. H. X/XX,

LV č. XXXX

- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX - O. D. O. H. XXXX G., E. D. Ž. H. H. X/X,

LV č. XXXX

- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX - O. D. O. H. XXXX G., E. D. Ž. H. H. X/X,

LV č. XXXX

- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX - O. D. O. H. XXXX G., E. D. Ž. H. H. X/X,

LV č. XXXX

- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/X - O. D. O. H. XXXX G.,

- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX/X - O. D. O. H. XXXX G.,

spoluvlastnícky podiel žalovaného vo výške X/X,

LV č. XXXX

- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX - O. D. O. H. XXXX G., E. D. Ž. H. H. X/X,

LV č. XXXX

- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX - O. D. O. H. XXXX G., E. D. Ž. H. H. X/X,

LV č. XXXX

- pozemok parc. reg. „ Č.. XXXX - O. D. O. H. XXXX G., E. D. Ž. H. H. X/X,

vo vlastníctve žalovaného záložné právo v prospech žalobcu za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky vo výške 2.000.000,- eur s príslušenstvom z titulu Zmluvy o pôžičke zo dňa 15.12.2011.

Žalobca je povinný do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej na plnenie.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.“

11. Žalovaný sa k podanému odvolaniu a návrhu nevyjadril, hoci mu boli doručené v zmysle § 329 ods. 1 CSP odvolacím súdom dňa 21.3.2018 fikciou doručenia.

12. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania. Po preskúmaní obsahu spisu a oboznámení sa s dôvodmi odvolania dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

13. Podľa § 343 ods. 1, 2, 3 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

14. Podľa § 344 ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

15. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Prostredníctvom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia získa veriteľ postavenie záložného veriteľa a bude môcť pristúpiť k výkonu záložného práva na uspokojenie judikovanej pohľadávky v exekučnom konaní a v súlade s § 343 ods. 3 CSP aj napriek existencii skoršieho záložného práva.

16. Zo zákonnej formulácie podľa § 343 ods. 1 CSP vyplývajú nasledovné základné predpoklady pre zriadenie zabezpečovacieho opatrenia:

- a) zabezpečovacie opatrenie možno zriadiť len na návrh,
- b) spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty,
- c) zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku,
- d) existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

17. Popri všeobecných náležitostiach podania musí návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia spĺňať aj osobitné náležitosti, ktoré vyplývajú predovšetkým z ust. § 343 ods. 1 CSP v spojení s § 344 a § 326 ods. 1 CSP. V návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia musí navrhovateľ jednoznačne vymedziť predmet, vo vzťahu ku ktorému žiada zriadiť záložné právo a musí osvedčiť obavu, že exekúcia bude ohrozená. S poukazom na § 344 v spojení s § 326 ods. 1 CSP navrhovateľ musí opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má v konaní poskytnúť ochrana. Zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nie je možné poskytnúť ochranu prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia. Nebude možné zasiahnuť do majetkových práv subjektu, hoci len zriadením sudcovského záložného práva v prípade, ak základ nároku nie je minimálne osvedčený.

18. Z ust. § 343 ods. 1 CSP vyplýva, že zabezpečovacie opatrenie môže slúžiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky. Z formulácie predmetnej podmienky možno tiež „a contrario“ vyvodiť, že zabezpečovacie opatrenie nemožno nariadiť za účelom zabezpečovania nepeňažného nároku. Zabezpečovacie opatrenie tiež nebude prichádzať do úvahy v prípadoch, keď predmetom konania je napríklad určenie vlastníckeho práva, prípadne iný určovací nárok.

19. Odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného napriek tomu, že žalobca v konaní dostatočne osvedčil, že žalovaný rozpredáva svoj majetok - nehnuteľnosti, pôvodne zapísané na LV č. XXXX, a to kúpnymi zmluvami v období od 18.12.2017 do 27.12.2017, čoho dôkazom sú LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX zo dňa 29.12.2017. Taktiež žalobca osvedčil, že predmetné pozemky žalovaný previedol napriek existencii záložného práva zriadeného v prospech Z. R. E., K. E., ktorá svoju pohľadávku zo zmluvy o úvere postúpila spoločnosti ŠIROKÉ INVEST a.s., ktorá už oznámila začatie výkonu záložného práva.

20. Pre účely nariadenia predmetného zabezpečovacieho opatrenia podľa odvolacieho súdu žalobca osvedčil, že žalovaný vykonáva úkony, ktoré podstatnou mierou negatívne ovplyvňujú jeho majetkové pomery, a teda je preukázaná obava, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca pritom osvedčil, že má voči žalovanému peňažnú pohľadávku vo výške 2.000.000,- eur zo zmluvy o pôžičke zo dňa 15.12.2011, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a právnym predchodcom žalovaného ako dlžníkom, ktorej zaplata sa mieni domáhať žalobou vo veci samej.

21. Za danej situácie je odvolací súd toho právneho názoru, že žalobca osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, aj nebezpečenstvo bezprostrednej a reálnej obavy, že by exekúcia mohla byť ohrozená, pretože žalovaný sa reálne zbavuje majetku. V tomto smere odvolací súd nesúhlasí so záverom súdu prvej inštancie, keď od žalobcu požadoval preukázanie, že žalovaný sa zbavuje majetku jeho predajom za nízku cenu, darovaním alebo zámenou veci za veci nižšej hodnoty, a keď požadoval, aby žalobca osvedčil, že žalovaný prevádza svoj majetok s úmyslom poškodiť žalobcu. Pre

nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v zmysle § 343 ods. 1 CSP postačuje, aby veriteľ osvedčil peňažnú pohľadávku a také konanie dlžníka, ktorého dôsledkom je zníženie majetku, ktorý je možné postihnúť exekúciou alebo ktoré inak podstatnou mierou negatívne ovplyvňuje jeho majetkové pomery.

22. Vzhľadom na uvedené, s poukazom na ustanovenie § 343 a nasl. CSP, odvolací súd dospel k záveru, že základné predpoklady pre zriadenie záložného práva v navrhovanom rozsahu v danom prípade boli splnené. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, že zriadil záložné právo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Odvolací súd zároveň podľa § 336 ods. 1 CSP uložil žalobcovi povinnosť podať v lehote do 30 dní od právoplatnosti uznesenia žalobu vo veci samej na plnenie.

23. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešnému žalobcovi priznal, voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške týchto trov rozhodne v súlade s § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie samostatným uznesením.

24. Uvedené rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).