

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314225070
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4314225070.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Dostojevského rad č. 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: Q. W.É., R.. X.X.XXXX, D. J., o zaplatenie 337,46 eur s prísl.,

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 337,46 Eur do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie úroku z omeškania 5,05% ročne zo sumy 337,46 Eur od 18.9.2014 do zaplatenia.
- III. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 337,46 eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 337,46 eur od 18.9.2014 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že dňa 27.5.2013 došlo v Leviciach k dopravnej nehode, pri ktorej žalovaný ako vodič motorového vozidla ev. č. Q. nedal prednosť v jazde motorovému vozidlu ev. č. N., čím došlo k stretu týchto vozidiel. Pri dopravnej nehode bola spôsobená škoda na motorovom vozidle ev. č. N.. Žalobca z titulu uzatvoreného povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ev. č. Q. v poisťovni (poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX) dňa 2.9.2013 refundoval havarijnému poisťovateľovi motorového vozidla ev. č. N. sumu vo výške 1.602,96 eur titulom vyplateného poistného plnenia a zároveň žalobca vlastníčkovi poškodeného motorového vozidla vyplatil sumu 84,37 eur (náhrada škody predstavuje spoluúčasť, ktorá mu bola odpočítaná havarijným poisťovateľom). Spolu tak z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ev. č. Q. vyplatil poistné plnenie vo výške 1.687,33 eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť v zmysle § 10 ods. 1 písm. a) zák. č. 381/2001 Z. z., poistnú udalosť nenahlásil v zákonom stanovenej lehote. Žalovaný uvedenú poistnú udalosť žalobcovi oznámil dňa 22.8.2013 až na základe výzvy žalobcu (zo dňa 29.5.2013, 1.7.2013, 16.8.2013). S poukazom na § 12 ods. 1 písm. g) zák. č. 381/2001 Z. z. si žalobca uplatňuje nárok voči žalovanému na zaplatenie 337,46 eur vo výške 20 % z vyplateného poistného plnenia. Napriek výzvam žalovaný žalobcovi túto sumu neuhradil.

2. Žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie úroku z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 337,46 eur od 18.9.2014 do zaplatenia.

3. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil prepis telefonického hlásenia poistnej udalosti poškodeným zo dňa 29.5.2013, fotokópiu výzvy k nahláseniu škodovej udalosti zo dňa 29.5.2013, 1.7.2013 a 16.8.2013, fotokópiu hlásenia poistnej udalosti poisteným zo dňa 22.8.2013, fotokópiu faktúry č. 404395, fotokópiu poukazu zo dňa 2.9.2013 preukazujúceho refundáciu poistného

plnenia vo výške 1.602,96 eur, fotokópiu výpisu z účtu zo dňa 2.9.2013 preukazujúceho vyplatenie spoluúčasti vo výške 84,37 eur spolu s oznamovacím listom zo dňa 27.8.2013, fotokópiu uplatnenia postihu zo dňa 28.8.2013, fotokópiu predžalobnej výzvy zo dňa 21.3.2014 a výzvy zo dňa 10.9.2014 spolu s doručenkou.

4. Súd nenariadil na prejednanie sporu pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 eur. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a web stránke súdu 21.3.2018.

5. Uznesením zo dňa 6.6.2017 č. k. 11C/28/2016-74 súd vyzval žalovaného, aby sa písomne vyjadril k žalobe, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby uviedol v písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, aby pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, aby označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

6. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, neoznačil a ani nepredložil žiadne dôkazy na svoju procesnú obranu.

7. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že dňa 27.5.2013 došlo v Leviciach k dopravnej nehode, pri ktorej žalovaný ako vodič motorového vozidla ev. č. Q. neďal prednosť v jazde motorovému vozidlu ev. č. N., čím došlo k stretu vozidiel. Na motorovom vozidle ev. č. N. bola spôsobená škoda.

8. Dňa 2.9.2013 žalobca refundoval havarijnému poisťovateľovi motorového vozidla ev. č. N. sumu vo výške 1.602,96 eur z titulu vyplateného poistného plnenia vlastníkovi poškodeného motorového vozidla vyplatil sumu 84,37 eur (náhrada škody predstavujúca spoluúčasť, ktorá mu bola odpočítaná havarijným poisťovateľom). Z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti spôsobenej prevádzkou motorového vozidla ev. č. Q. (poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX) žalobca vyplatil poistné plnenie spolu vo výške 1.687,33 eur. Žalovaný poistnú udalosť oznámil žalobcovi až dňa 22.8.2013, po výzvach žalobcu. V hlásení škodovej udalosti žalovaný uviedol pri popise vzniku škodovej udalosti nedanie prednosti v jazde. Druhým účastníkom dopravnej nehody bola F. spol. s r. o.. Autoprofit, s. r. o. vystavil faktúru č. 404395 splatnú 4.7.2013, v ktorej fakturoval cenu opravy motorového vozidla ev. č. PK028CO v sume celkom 2.024,80 eur. Z poukazu žalobcu zo dňa 2.9.2013 vyplýva, že žalobca vyplatil 1.602,96 eur v spojitosti s oznámením žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s.. Z výpisu z účtu z 2.9.2013 vyplýva, že žalobca uhradil plnenie 84,37 eur vlastníkovi motorového vozidla F. spol. s r. o..

9. Žalobca viackrát vyzval žalovaného na úhradu sumy 337,46 eur pričom k výzve zo dňa 10.9.2014 pripojil aj doručenkou o doručení výzvy žalovanému dňa 16.9.2014.

10. Podľa § 12 ods. 1 písm. g zák. č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosť podľa § 10 ods. 1 až 4.

11. Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zák. č. 381/2001 Z. z., poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

12. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 337,46 eur z dôvodu, že žalobcovi ako poisťovateľovi vznikol proti žalovanému ako poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia vo výške 337,46 eur, ktoré za žalovaného vyplatil z dôvodu škody spôsobenej žalovaným prevádzkou motorového vozidla ev. č. Q. a žalovaný porušil povinnosť podľa § 10 ods. 1 písm. a) zák. č. 381/2001 Z. z., keď nenahlásil poistnú udalosť v zákonom stanovenej lehote a žalovaný nepreukázal, že sumu 337,46 eur žalobcovi zaplatil. Žalobca si nárok proti žalovanému uplatnil s poukazom na § 12 ods. 1 písm. g) zák. č. 381/2001 Z. z..

14. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

15. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie úroku z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 337,46 eur od 18.9.2014 do zaplatenia, súd preto v tejto časti konanie zastavil.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, preto súd rozhodol, že žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.