

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121581121
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:6121581121.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemyselná 10, 038 52, Sučany, IČO: 50 387 189, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Tomáš Zboja, so sídlom Kuzmányho 4, 036 01, Martin, IČO: 42 072 905, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23, Bratislava - Staré mesto, IČO: 00 585 441, v konaní o zaplatenie 82,80 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žaloba žalobcu sa v celom rozsahu zamieťa.
- II. Žalovaný má proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.
- III. O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou v upomínacom konaní na Okresný súd Banská Bystrica dňa 21.12.2021 a po odpore žalovaného na návrh žalobcu postúpenou na Okresný súd Martin dňa 1.3.2022, sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 82,80 € a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že na základe škodovej udalosti evidovanej u žalovaného pod č. XXXXXXXXXXXX došlo ku škode na vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 210131, ktorú si tento uplatnil na náhradu u žalovaného. Oznámením o poistnom plnení žalovaný oznámil poškodenému šetrenie udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku v plnom rozsahu. Poškodený následne uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z predmetnej poistnej udalosti z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla a uvedenú skutočnosť oznámil žalovanému. Žalobca opieral nárok na náhradu škody o ustanovenie § 4 ods. 1, ods. 2, § 11 ods. 7 a § 15 ods. 1 Zákona o povinnom zmluvnom poistení a o ustanovenie § 442 ods. 1 Obč. zákonníka.

3. K žalobe žalobca pôvodne pripojil správu o nehode zo dňa 17.2.2021 a zákazkový list autoservisu J. M. Martin, č. 1210669 zo dňa 23.3.2021, faktúru č. 2210034 vystavenú autoservisom, list žalovaného zo dňa 30.3.2021 - oznámenie o poistnom plnení, čestné prehlásenie poškodeného C. N. z 23.6.2021, zmluvu o prenájme vozidla č. 128/401 zo dňa 23.3.2021, uzavretú medzi prenajímateľom - žalobcom a nájomcom - poškodeným C.. N., faktúru vystavenú žalobcom adresovanú poškodenému C. N. č. 210131, všeobecné obchodné podmienky na prenájom osobných automobilov žalobcu, oznámenie o postúpení

pohľadávky - list postupcu z 31.3.2021, zmluvu o postúpení pohľadávky, oznámenie o poistnom plnení - list žalovaného z 22.6.2021 a výpočet výšky poistného plnenia, upomienku žalobcu.

4. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

5. Žalovaný sa k žalobe vyjadril prvýkrát v odpore voči platobnému rozkazu, v ktorom žalobu namietal.

6. Žalovaný v odpore uviedol, že v dôsledku škodovej udalosti si právny predchodca žalobcu zapožičal náhradné motorové vozidlo u žalobcu. Uvedenú skutočnosť žalobca preukázal Zmluvou o prenájme vozidla č. 128/401 zo dňa 23.3.2021. Právny predchodca žalobcu užíval náhradné motorového vozidla do dňa 31.3.2021. Denná sadzba prenájmu bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom dohodnutá na sumu vo výške 82,80 € s DPH. Žalovaný listom zo dňa 22.6.2021 v Oznámení o poistnom plnení oznámil žalobcovi, že dňa 21.6.2021 ukončil šetrenie poistnej udalosti. Vzhľadom na dĺžku opravy motorového vozidla právneho predchodcu žalobcu žalovaný žalobcovi vyplatil na jeho bankový účet sumu vo výške 662,40 € za 8 dní zapožičania náhradného vozidla, t. j. od 23.3.2021 do dňa ukončenia opravy poškodeného motorového vozidla 30.3.2021 - uvedený dátum vyplýva z faktúry č. 2210034 vystavenej autoservisom J.M.MARTIN, spol. s r.o., Kollárova 85/B, 036 01 Martin, IČO: 30 229 766, v ktorej je ako dátum dodania tovaru/služby uvedený práve dátum 30.3.2021.

7. Vo vzťahu k nároku na zapožičanie náhradného vozidla zaujala svoj postoj aj Národná banka Slovenska v Odpovedi a poskytnutí informácií zo dňa 11.3.2019, v ktorej okrem iného uvádza, že: „Výška nároku na náhradu nákladov za zapožičanie náhradného vozidla je závislá od dĺžky zapožičania náhradného vozidla, pričom Národná banka Slovenska zastáva právny názor, že poškodený má nárok na zapožičanie náhradného vozidla odo dňa poškodenia, resp. zničenia jeho motorového vozidla do doručenia oznámenia poisťovateľa o totálnej škode, resp. do ukončenia opravy poškodeného vozidla v súlade s dĺžkou opravy podľa technológie opravy vozidla danej výrobcom konkrétnej značky motorového vozidla a primeraným časovým úsekom na objednanie nevyhnutne potrebných náhradných dielov. Vychádzajúc z uvedeného má podľa Národnej banky Slovenska poškodený nárok na náhradu nákladov za zapožičanie náhradného motorového vozidla po splnení nevyhnutnosti a účelnosti zapožičania, a to iba v primeranom rozsahu v súvislosti s kategóriou zapožičaného náhradného vozidla, s cenou zapožičania náhradného vozidla a iba po primeranú dobu zapožičania náhradného vozidla.“

8. Nakoniec žalovaný uviedol, že žalobca nepreukázal dôvodnosť a účelnosť vypožičania náhradného motorového vozidla po dobu dlhšiu ako je doba, za ktorú mu žalovaný poskytol plnenie, to znamená dobu po ukončení opravy poškodeného motorového vozidla právneho predchodcu žalobcu. Preto žalovaný považoval žalobu za nedôvodnú a navrhol ju zamietnuť.

9. K tomuto odporu žalovaný pripojil oznámenie o poistnom plnení zo dňa 22.6.2021, faktúru č. 2210034 a odpoveď a poskytnutie informácie zo dňa 11.3.2019 od Národnej banky Slovenska.

10. Žalobca na odpor reagoval replikou, z ktorej vyplynul presnejší popis škodovej udalosti. Žalobca uviedol, že dňa 17.3.2021 došlo v Martine ku škodovej udalosti na motorovom vozidle Nissan Pathfinder, ev. č. K.-XXXFH, spôsobenej poškodenému C. N.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla FIAT Punto, ev. č. K.-XXXED, poisteného v poisťovni žalovaného. Predmetnú poistnú udalosť žalovaný eviduje pod č. XXXXXXXXXXXX. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb a to zapožičaním si náhradného vozidla VW Passat, ev. č. K.-XXXEN u žalobcu v zmysle zmluvy o nájme č. 128 /401 zo dňa 23.3.2021. Na základe toho žalobca vystavil poškodenému pri ukončení nájmu faktúru č. 210131 zo dňa 31.3.2021, s dátumom splatnosti 14.4.2021 na sumu 745,20 €, ktorá bola zaslaná žalovanému na preplatenie. Poškodený uzatvoril so žalobcom dňa 31.3.2021 zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti zo dňa 17.3.2021 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla. V zmysle bodu 5. predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k úhrade faktúry na základe vzájomného zápočtu, v dôsledku čoho žalobca vstúpil do práv a povinností poškodeného. Žalovaný v zmysle Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 22.6.2021 ukončil šetrenie poistnej udalosti tak, že neuznal plnú výšku uplatneného nároku, poistné plnenie krátil a poškodenému priznal preplatenie nákladov vo výške 662,40 €. Keďže žalovaný nenahradil škodu v uplatnenom rozsahu, žalobca sa namiesto poškodeného (ako jeho právny nástupca) v tomto konaní domáhal preplatenia zvyšných nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného

vozidla v sume 82,80 €. Žalobca ešte pred začatím súdneho konania žalovanému zaslal upomienku č. XXXXXXXXX zo dňa 29.11.2021, na ktorú už žalovaný nereagoval. Listinné dôkazy preukazujúce skutočnosti uvedené v návrhu boli žalovanému riadne doručené už pri uplatňovaní si náhrady škody v rámci likvidácie poisťnej udalosti a tvoria podklady pre rozhodnutie žalovaného o ukončení šetrenia poisťnej udalosti. Relevantné dokumenty boli predložené spolu s návrhom taktiež súdu a na tieto opätovne žalobca odkázal. V tejto súvislosti žalobca poukázal na listinné dôkazy, ktoré pripojil už k pôvodne podanej žalobe.

11. Žalobca dal do pozornosti stanovisko, podľa ktorého škoda spočívajúca v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na vypožičanie osobného automobilu v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho automobilu, ktorý nemohol používať v dôsledku poškodenia, je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov (R7/1992). Pokiaľ ide o príčinnú súvislosť, škoda spočívajúca v nákladoch na prenájom náhradného vozidla bola spôsobená porušením pravidiel cestnej premávky, čím došlo k poškodeniu vozidla. Keby nedošlo k porušeniu pravidiel cestnej premávky, nedošlo by k nehode, a teda by nebol nutný nájom náhradného motorového vozidla (ďalej rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cob/189/2014). V rozsudku Krajského súdu v Košiciach sa súd priklonil k vyjadreniu žalobcu, zohľadňujúc aj rozhodovaciu prax súdov v tom, že možnosť využiť náhradné vozidlo počas opravy vlastného motorového vozidla má byť akousi formou kompenzácie za škodu spôsobenú na vozidle poškodeného a tento inštitút slúži aj k nahradeniu zaužívaného sociálneho komfortu poškodeného. Žalobca zároveň uviedol, že neexistuje zákonná ani zmluvná povinnosť stanovená poškodenému, aby hľadal najlacnejšiu požičovňu, alebo najrýchlejšiu autoopravovňu, resp. robil preukázateľne výber medzi požičovňami/autoservismi podľa podmienok, ktoré ponúkajú. Rovnaký záver zaujal aj Krajský súd v Žiline v rozsudku sp. zn. 13Cob/110/2017 zo dňa 22.11.2017. V opačnom prípade by sa jednalo o neprimerané zaťažovanie poškodeného, keďže už stav poškodenia jeho motorového vozidla dopravnou nehodou ako poisťnou udalosťou je výrazne obmedzujúcim stavom pre poškodeného.

12. Pokiaľ ide o dĺžku prenájmu náhradného vozidla priznanú žalovaným, túto považuje žalobca za neoprávnené krátenie poisťného plnenia, nakoľko práve v dôsledku škodovej udalosti poškodený nemohol svoje vozidlo reálne užívať odo dňa, kedy bolo vozidlo prevzaté autoservisom za účelom opravy, až do ukončenia predmetnej opravy a následného odovzdania opraveného vozidla späť poškodenému, pretože až vtedy pominie faktické obmedzenie poškodeného spôsobené dopravnou nehodou. V danom smere žalobca poukázal na bod 17. odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/75/2018 zo dňa 19.9.2018, podľa ktorého dobu opravy vozidla poškodený nemal možnosť ovplyvniť, preto ani k tejto dobe zodpovedajúca doba prenájmu náhradného motorového vozidla nebola situáciou, že by tu nebola daná nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov v súvislosti so zabezpečením zaužívaného sociálneho komfortu poškodeného. Podstatnou skutočnosťou tiež je, že servis vystavuje faktúru ešte pred ukončením opravy a odovzdaním opraveného motorového vozidla, pričom túto zasiela poisťovni na vystavenie krycieho listu. Až po doručení krycieho listu servis vozidlo vydá poškodenému. Dátum dodania tovaru/služby uvedený na faktúre tak nie je možné automaticky považovať za dátum, kedy si poškodený aj fakticky mohol vyzdvihnúť vozidlo zo servisu. Okamih vystavenia faktúry totiž sám o sebe nie je spôsobilý zamedziť tomu, aby poškodený už nemusel v súvislosti s dopravnou nehodou vynakladať ďalšie finančné prostriedky. Relevantným okamihom je až faktické ukončenie opravy a odovzdanie vozidla.

13. V tomto prípade došlo k ukončeniu opravy dňa 31.3.2021, čo potvrdzuje aj predložené čestné prehlásenie poškodeného zo dňa 23.6.2021, v ktorom je uvedené, že vozidlo bolo opravené a nachystané na odovzdanie dňa 31.3.2021. Na uplatnenom nároku takto žalobca zotrval.

14. Žalovaný reagoval v duplike datovanej dňa 24.3.2022, kde uviedol, že žalobca v podanom vyjadrení uviedol, že dňa 30.3.2021, kedy došlo k ukončeniu opravy jeho motorového vozidla, si poškodený ešte nemohol vyzdvihnúť svoje motorové vozidlo zo servisu, nakoľko ešte nebol vystavený krycí list zo strany žalovaného a zároveň uviedol, že dátum ukončenia opravy nie je automaticky dátumom, v ktorý si poškodený mohol fakticky prevziať opravené motorové vozidlo. Žalovaný v tejto súvislosti uviedol, že dôvodné je zapožičanie si náhradného motorového vozidla len po dobu do ukončenia opravy poškodeného motorového vozidla, t. j. v tomto prípade do 30.3.2021, v deň, ktorý je uvedený ako deň dodania tovaru/služby na faktúre autoservisu. Nemôže byť na ťarchu žalovaného, že poškodený si prevzal opravené motorové vozidlo neskôr. Motorové vozidlo poškodeného bolo dňa 30.3.2021

opravené a mohol si ho z autoservisu prevziať (opak žalobca nepreukázal). To, že sa poškodený rozhodol čakať do vystavenia krycieho listu zo strany žalovaného, aby nemusel opravu poškodeného motorového vozidla uhradiť z vlastných zdrojov (a následne čakať na jej preplatenie) bolo výlučne rozhodnutím poškodeného, čo taktiež nemôže byť pripísané na ľarchu žalovaného.

15. V tejto súvislosti žalovaný poukázal aj na najnovšie súdne rozhodnutie v obdobnej veci vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 12C/4/2022, v ktorom sa súd stotožnil s argumentáciou žalovaného a v bode 15. odôvodnenia rozsudku zo dňa 16.3.2022 uviedol: „Podľa faktúry Lion car, s.r.o. pre Elte Hu, s. r.o. zo dňa 13.1.2021 na celkovú sumu 3.306,89 € za opravu (ako je vyššie uvedené, túto sumu žalovaný aj vyplatil) dátum dodania tovaru/služieb je 13.1.2021. Týmto dňom teda podľa faktúry (dodaný tovar/služby) motorové vozidlo poškodeného bolo opravené. Dôkazné bremeno je na žalobcovi, aby preukázal, že tento údaj vo faktúre nezodpovedá skutočnosti, teda že „tovar/služby“ v skutočnosti neboli uvedeného dňa dodané, resp. že si uvedeného dňa opravené motorové vozidlo nemohol vyzdvihnúť a z akého dôvodu. Keď žalobca nepreukázal, že dňa 13.1.2021 vozidlo ešte nebolo opravené (teda nepreukázal nesprávnosť, resp. nepravdivosť údajov vo faktúre) a teda si ho nemohol vyzdvihnúť, uplatnenie náhrady za užívanie náhradného motorového vozidla za nasledujúci deň, a to 14.1.2021 v sume 105,60 € už nemá opodstatnenie, a preto súd žalobu ako nepreukázanú (neunesenie dôkazného bremena) zamietol, keďže neskoršie prevzatie svojho opraveného vozidla nemôže (bez dôležitého a preukázaného dôvodu) ísť na vrub žalovaného. Žalobca nepreukázal dôvodnosť a účelnosť vypožičania náhradného motorového vozidla aj za dobu po ukončení opravy motorového vozidla poškodeného, teda za deň 14.1.2021, resp. nepreukázal, že oprava nebola vykonaná v deň uvedený vo faktúre a že nájom aj za deň 14.1.2021 bol takto dôvodný. Súd sa pritom stotožňuje s názorom Národnej banky Slovenska (ako ho uviedol v podaní zo dňa 11.3.2019 v inej veci, ale ide o všeobecné otázky a nie o konkrétny prípad, teda nejde o priamy dôkaz v tejto veci), že poškodený má nárok na zapožičanie náhradného vozidla do ukončenia opravy poškodeného vozidla.“

16. Žalovaný preto naďalej zastával názor, že žalobca nepreukázal dôvodnosť a účelnosť vypožičania náhradného motorového vozidla po dobu dlhšiu ako je doba, za ktorú mu žalovaný poskytol plnenie, t. j. dobu po ukončení opravy poškodeného motorového vozidla právneho predchodcu žalobcu.

17. Pred pojednávaním však žalobca ešte zaslal stanovisko zo dňa 13.4.2022 k vyjadreniu žalovaného. V tom uviedol, že žalobca nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že dňa 30.3.2021 došlo k ukončeniu opravy poškodeného motorového vozidla. Uvedené žalobca nikdy nekonštatoval. Žalobca vo svojich predchádzajúcich vyjadreniach iba zdôraznil, že podľa ustálenej judikatúry súdov Slovenskej republiky má poškodený nárok na preplatenie nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla počas doby nechceného obmedzenia spôsobeného škodovou udalosťou. Týmto nechceným, avšak nutným obmedzením je oprava poškodeného vozidla, počas ktorej poškodený nemôže používať svoje vozidlo. V dôsledku škodovej udalosti tak poškodený nemohol svoje vozidlo užívať až do ukončenia predmetnej opravy a odovzdania opraveného vozidla, pretože až vtedy došlo k navráteniu do predošlého stavu. Dĺžka obmedzenia tak nezávisí od dátumu vystavenia faktúry, ktorá môže byť kľudne vystavená aj v priebehu opravy, ale od reálneho vydania opraveného vozidla.

18. Rovnako tak je nepodložené a šikanózne tvrdenie žalovaného, že poškodený sa sám rozhodol čakať do vystavenia krycieho listu žalovaného, aby nemusel opravu vozidla uhradiť z vlastných zdrojov. Zo zásad pre reparáciu škôd pritom vyplýva, že je potrebné protiprávny stav, ktorý v dôsledku škody vznikol, odstraňovať tak, aby poškodený pocítoval následky škôd čo najmenej. Z množstva rozhodnutí odvolacích súdov v obdobných veciach vyplýva, že poškodený dobu opravy vozidla nemá možnosť ovplyvniť, preto ani k tejto dobe zodpovedajúca doba prenájmu náhradného motorového vozidla nie je situáciou, že by tu nebola daná nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov v súvislosti so zabezpečením zaužívaného sociálneho komfortu. Poškodený navyše nemusel mať v danom čase dostatok finančných prostriedkov potrebných na úhradu opravy.

19. V tomto prípade poškodený nebol dňa 30.3.2021 vyzvaný na prevzatie si opraveného vozidla, nakoľko oprava ešte nebola ukončená, t.j. faktúra za opravu bola v deň jej vystavenia zaslaná likvidačnému zástupcovi žalovaného bez toho, aby bol poškodený o tomto osobitne informovaný. Poškodený si teda nemohol vozidlo vyzdvihnúť skôr. Tu opätovne žalobca poukázal na Čestné prehlásenie poškodeného: C. N. zo dňa 23.6.2021, v ktorom uviedol, že dňa 31.03.2021 mu zavolali zo

servisu, že jeho vozidlo je opravené a nachystané na odovzdanie. V ten istý deň, t.j. 31.3.2021, preto ukončil nájom náhradného vozidla a nasledujúci deň 1.4.2021 si prevzal opravené vozidlo zo servisu.

20. V tomto podaní sa žalobca odvolal na čestné prehlásenie poškodeného z 23.6.2021 a zmluvu o prenájme vozidla z 23.3.2021. V súvislosti s rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 12C/4/2022 žalobca poukázal na tú skutočnosť, že rozhodnutie nie je právoplatné, nakoľko voči nemu bolo podané v stanovenej lehote odvolanie.

21. Na podobnom konštatovaní zotrval aj právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 20.4.2022, ktoré súd vykonal v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného; ten svoju neúčasť na pojednávaní riadne a včas ospravedlnil.

22. Na pojednávaní súd prečítal listiny pripojené do súdneho spisu a takto vykonaným dokazovaním mal preukázaný tento skutkový stav veci:

23. Dňa 17.3.2021 došlo v Martine ku škodovej udalosti na motorovom vozidle Nissan Pathfinder, ev. č. K.-XXXFH, spôsobenej poškodenému C. N.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla FIAT Punto, ev. č. K.-XXXED, poisteného v poisťovni žalovaného. Predmetnú poistnú udalosť žalovaný eviduje pod č. XXXXXXXXXXXX. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb a to zapožičaním si náhradného vozidla VW Passat, ev. č. K.-XXXEN u žalobcu v zmysle zmluvy o nájme č. 128/401 zo dňa 23.3.2021. Na základe toho žalobca vystavil poškodenému pri ukončení nájmu faktúru č. 210131 zo dňa 31.3.2021, s dátumom splatnosti 14.4.2021 na sumu 745,20 €, ktorá bola zaslaná žalovanému na preplatenie. Žalobca v tejto faktúre účtoval nájom vozidla od 23.3.2021 do 31.3.2021. Poškodený uzatvoril so žalobcom dňa 31.3.2021 zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti zo dňa 17.3.2021 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla. V zmysle bodu 5. predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k úhrade faktúry na základe vzájomného zápočtu, v dôsledku čoho žalobca vstúpil do práv a povinností poškodeného. Žalovaný v zmysle Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 22.06.2021 ukončil šetrenie poistnej udalosti tak, že neuznal plnú výšku uplatneného nároku, poistné plnenie krátil a poškodenému priznal preplatenie nákladov vo výške 662,40 €. Žalovaný v liste uviedol, že nájomné bolo nahradené len za 8 dní zapožičania náhradného vozidla.

24. Medzi stranami sporu bola sporná dĺžka doby dôvodného užívania prenajatého motorového vozidla poškodeným C. N.. Ten v čestnom prehlásení z 23.6.2021 konštatoval, že až 31.3.2021 bol informovaný autoservisom J.M. Martin, s.r.o., so sídlom v Martine, že jeho vozidlo Nissan Pathfinder, ev. č. K.-XXXFH je opravené a poistná udalosť je uzatvorená a vozidlo je pripravené na odovzdanie. Žalobca vo svojom poslednom písomnom vyjadrení pred pojednávaním konštatoval, že k 30.3.2021 poškodený ešte nebol vyzvaný na prevzatie si motorového vozidla, nakoľko oprava ešte nebola ukončená, čiže poškodený si nemohol vyzdvihnúť svoje vozidlo skôr, inak povedané najskôr si ho mohol vyzdvihnúť 31.3.2021.

25. Súd sa však s takýmto tvrdením nestotožnil, nakoľko zo zákazkového listu č. 1210669, ktorý bol vystavený dňa 23.3.2021 je zrejmé, že tento deň bolo vozidlo poškodeného C. N. prijaté do autorizovaného servisu na opravu. Faktúra za opravu č. 2210034 bola vystavená 30.3.2021 a vyplýva z nej, že služba opravy bola k tomuto dňu, teda k 30.3.2021, aj dodaná. Je nepochybné, že táto faktúra bola okamžite zaslaná žalovanej poisťovni, ktorá v rovnaký deň dňa 30.3.2021 adresuje poškodenému list nazvaný Oznámenie o poistnom plnení, ktorým poisťovňa oznamuje poškodenému, že 30.3.2021 ukončila šetrenie poistnej udalosti, na základe čoho poškodenému v prílohe tohto listu predkladá výpočet výšky plnenia - s tým, že poistné plnenie poukazuje vo výške 2.575,80 €. Jedná sa o sumu, ktorá je úplne rovnaká so sumou nákladov opravy predmetného motorového vozidla uvedenou vo faktúre 2210034.

26. Z týchto dokladov vyplýva opak, než bolo tvrdené žalobcom a totiž, že by k 30.3.2021 oprava poškodeného motorového vozidla ešte nebola ukončená. Naopak reakcia poisťovne svedčí o tom, že v daný deň dokázala poisťovňa aj preskúmať všetky položky opravy uvedené vo faktúre a dospieť k záveru, že bude likvidovať opravu poškodeného motorového vozidla C. N. v plnom rozsahu tak, ako vyplýva z vyššie uvádzanej faktúry. Súčasne poisťovňa túto skutočnosť listom oznamuje aj poškodenému. Aj keď ani jedna zo strán neprodukovala v tomto smere žiadny dôkaz, je zrejmé, že je možné dôvodne predpokladať, že 30.3.2021 poisťovňa informovala aj servis, ktorý jej ešte v tento deň

musel faktúru zaslať o tom, že túto faktúru zaplatí v prospech účtu servisu tak, ako oznamuje v liste z 30.3.2021 poškodenému. Ak žalujúca strana tvrdila, že z nejakého nepreukázaného dôvodu informoval servis poškodeného N. až 31.3.2021, že vozidlo je pripravené k odovzdaniu (viď čestné prehlásenie z 23.6.2021), mala podľa presvedčenia súdu navrhnúť dôkazy a preukázať nimi, z akého dôvodu servis, s ktorým bol poškodený C. N. v zmluvnom vzťahu, nebol pripravený odovzdať C. N. opravené vozidlo už 30.3.2021 a teda aký vážny dôvod tomu bránil, a ktorý by súčasne odôvodňoval predĺženie doby nájmu prenajatého motorového vozidla až do 31.3.2021, keď prenajaté vozidlo bolo poškodeným v zmysle dôkazov, ktoré predložila žalujúca strana, nepochybne tohto dňa vrátené.

27. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobnú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

28. Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ Zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením vecí.

29. Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi.

30. Podľa § 442 ods. 1 Obč. zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

31. Podľa § 524 ods. 1 Obč. zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

32. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k presvedčeniu, že poškodený C. N. v rámci nároku na náhradu škody podľa § 4 ods. 2 písm. b) Zákona č. 381/2001 Z.z. nemal nárok na úhradu nákladov za prenájom motorového vozidla v plnej účtovanej výške, teda v celkovej sume 745,20 €, ako mu bolo fakturované faktúrou žalobcu č. 210131 za obdobie 9 dní od 23.3.2021 do 31.3.2021.

33. Podľa dokazovania, ktoré súd vykonal a informácií, ktoré čerpal jednak z vyššie citovaného listu poisťovne z 30.3.2021 ako aj z vystavenej faktúry autoservisu z 30.3.2021, mal súd preukázané, že vozidlo bolo opravené a škoda na ňom bola objektívne odstránená 30.3.2021. Súd nespochybňuje skutočnosť, že poškodený vzhľadom na svoje bydlisko mal právo využívať prenajaté osobné motorové vozidlo na cestu do zamestnania a obstarávanie osobných záležitostí a práve tento prenájom mu mal sanovať diskomfort, ktorému bol vystavený v dôsledku poškodenia vlastného motorového vozidla poisťovcom žalovaného. Na druhej strane je ale súd toho názoru, že náklady, ktoré vznikli týmto poškodenému, musia byť nákladmi účelne vynaloženými len na náhradu účelne vynaložených nákladov má poškodený nárok, resp. len na náhradu takýchto nákladov a zaplatenie takejto pohľadávky je vo vzťahu k žalovanému žalobca oprávnený. Súd je toho názoru, že 30.3.2021 bola škoda na motorovom vozidle poškodeného N. odstránená a poškodený si svoje motorové vozidlo mohol prevziať. Ak tak neurobil 30.3.2021 a súčasne neodovzdal prenajaté motorové vozidlo v ten istý deň žalobcovi, nie je možné pričítať túto skutočnosť na ťarchu poisťovne, teda žalovaného, ale na ťarchu poškodeného. Je totiž podľa názoru súdu vecou poškodeného, akým spôsobom sa rozhodne autoservisu, s ktorým je v zmluvnom vzťahu, zaplatiť náklady na opravu motorového vozidla. Či tak urobí hotovostne v deň dokončenia opravy, resp. či sa tak rozhodne robiť použitím krycieho listu, vystaveným poisťovňou. Je takisto vecou poškodeného, akým spôsobom sa dohodnú s autoservisom, v ktorom má opravené motorové vozidlo, ohľadne momentu, kedy servis opravené motorové vozidlo vydá. Ak autoservis 30.3.2021 vystavil faktúru, o ktorej preukázateľne musel informovať aj poisťovňu, teda žalovaného, toho istého dňa, teda 30.3.2021, prečo poškodeného N. (ako to vyplýva z čestného prehlásenia) informoval až nasledujúci deň o možnosti prevziať motorové vozidlo? Podľa presvedčenia súdu táto otázka je ale stále otázkou zmluvného vzťahu a zmluvného plnenia medzi poškodeným, majiteľom motorového vozidla a jeho autoservisom. V tomto smere sa súd stotožňuje s názorom žalovanej strany, že dôvodné je zapožičanie náhradného motorového vozidla len po dobu do ukončenia opravy, čo v tomto prípade súd ustálil k dátumu 30.3.2021, s čím sa zhoduje so stranou žalovanou. Ani prípadné omeškanie servisu s vydaním motorového vozidla žalobcovi, resp. s oznámením dokončenia opravy k 31.3.2021 podľa

presvedčenia súdu nemôže byť pričítané na ťarchu žalovanej strany a nemôže byť zdôvodnením pre dlhší prenájom náhradného motorového vozidla.

34. Súd preto dospel k presvedčeniu, že žalobca, ktorý sa stal v zmysle ust. § 524 a nasl. Obč. zákonníka novým veriteľom pohľadávky voči žalovanému, má nárok na preplatenie ceny nájmu požičaného motorového vozidla len od prevzatia motorového vozidla do opravy, teda od 23.3.2021 do ukončenia opravy dňa 30.3.2021, čo je v tomto prípade 8 dní a takéto poistné plnenie bolo žalobcovi aj poskytnuté, čo vyplýva z oznámenia žalovaného zo dňa 22.6.2021 o poistnom plnení, ktoré je adresované žalobcovi (č.l. 13 - 14). Prenájom predmetného motorového vozidla aj dňa 31.3.2021 vo výške 82,80 €, podľa presvedčenia súdu vznikli poškodenému neprimerané a nedôvodné náklady na náhradné vozidlo, jeho pohľadávka v tomto smere bola podľa presvedčenia súdu nedôvodná a dôvodne bola postúpená len pohľadávka vo výške 662,40 €.

35. Z týchto dôvodov súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. (Zákon č. 160/2015 Z.z.) a úspešnému žalovanému proti neúspešnému žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.