

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8T/30/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624010387
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624010387.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Miriam PENJAKOVOU, v trestnej veci obvinenej: A. B., nar. X. X. XXXX v C. D., trvale bytom A., E. XXX/XX, C. D., B., adresa na doručovanie písomností: E. XXX/XX, XXX XX C. D., A., B., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 3. 6. 2024 v Ružomberku,

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 14. 5. 2024 medzi obvinenou A. B. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinená

A. B., nar. X. X. XXXX v C. D., trvale bytom A., E. XXX/XX, C. D., B., adresa na doručovanie písomností: E. XXX/XX, XXX XX C. D., A., B.,

je v i n n á, ž e

dňa 1. 11. 2023 o 01.03 hod. viedla po ceste 1/59 na ulici Bystrická cesta v Ružomberku osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia Combi, evidenčné číslo XXXXXXXX (ČR) bez vodičského oprávnenia a túto činnosť vykonávala napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č.k. 0T/89/2023-56 zo dňa 27. 5. 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27. 5. 2023, a ktorý prevzala do vlastných rúk dňa 27. 5. 2023, jej bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie,

t e d a

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonávala činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l a

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Za to

s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 0T/89/2023

zo dňa 14. 11. 2023 a právoplatný dňa 14. 11. 2023 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelky za dostatočný.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 14. 5. 2024 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvinenou.

Dňa 14. 5. 2024 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. Pv 51/24/5508-13 zo dňa 14. 5. 2024.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 14. 5. 2024 má súd preukázané, že obvinená bola poučená podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinená po zákonom poučení a upozornení vyhlásila, že poučeniu porozumela, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteného konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinená vyhlásila, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinená, policajtom bola riadne poučená v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinená rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaná. Bola uzrozumená s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento prečin, za ktorý je stíhaná, dobrovoľne sa priznala ku spáchaniu skutku, svoje konanie úprimne ľutuje, tiež priznala vinu na spáchaní skutku.

Súd má ďalej preukázané, že obvinená na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasila s tým, aby súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. OT/89/2023 zo dňa 14. 11. 2023 a právoplatný dňa 14. 11. 2023 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelky za dostatočný. Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 14. 5. 2024 uzatvorila s obvinenou dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 3. 6. 2024 obvinená na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumela podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedala áno

písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedala áno

písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu – odpovedala áno

písm. d) Trestného poriadku či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby – odpovedala áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste – odpovedala áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedala áno

písm. g) Trestného poriadku či bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa jej kladie za vinu – odpovedala áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - odpovedal áno

písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody – odpovedala áno

písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie – odpovedala áno
Obvinená na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný poriadok súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši a obvinenou bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku)
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného poriadku.