

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12C/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218200087
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6218200087.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX Q. O., zastúpeného JUDr. Vladimírom Zvarom, advokátom, so sídlom SNP 1/A, 990 01 Veľký Krtíš, proti žalovanému U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. F. XXX, XXX XX Č., o zaplatenie 239,51 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 239,51 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 01.11.2017 až do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania medzi stranami sporu je zaplatenie sumy 239,51 Eur istiny s prísl., a to na tom skutkovom základe, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/116/2017-222 zo dňa 18.12.2017 uznaný vinným za prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 a 2 Trestného zákona, ktorých sa dopustil voči žalobcovi. V dôsledku zranení, ktoré mu spôsobil žalovaný bol žalobca práceneschopný v čase od 14.08.2017 do 30.09.2017. Za uvedené obdobie by mu zamestnávateľ vyplatil čistú mzdu vo výške 578,81 Eur, pričom nemocenské dávky dostal vo výške 338,90 Eur. Žalobca si voči žalovanému preto uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 239,51 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 01.11.2017. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením zo dňa 23.01.2018, č. k. 12C/1/2018-21 uložil žalovanému, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa k žalobe písomne vyjadril a v prípade, ak uplatnený nárok v plnom rozsahu neuznáva uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd zároveň poučil žalovaného o tom, že v prípade ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť, ktorá mu bola predmetným uznesením uložená môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe o splnení povinnosti rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 C.s.p.. Predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 31.01.2018. Žalovaný sa k veci v súdom stanovenej lehote nevyjadril. Preto potom súd rozhodol o nároku žalobcu rozsudkom pre zmeškanie podľa ustanovenia § 273 C.s.p..

2. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p., žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu potom súd priznal nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v celom rozsahu v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. s tým, že o výške náhrady trov v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. V zmysle ustanovenia § 275 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresný súd Veľký Krtíš písomne a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za neprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. C.s.p.).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.