

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Co/265/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415200738  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1415200738.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej a členov senátu JUDr. Michaely Frimmelovej a Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej v právnej veci žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, Bratislava, IČO: 35 850 370, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Roštár - Slovák, s.r.o., Révova 7, Bratislava, proti žalovanej: H. Š., X.. XX.X.XXXX, X. L. C. X, L., zastúpenej v prvoinštančnom konaní opatrovníkom K. G., L. R. Ú. XXX, L., o zaplatenie 1.279,32 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 18. mája 2016 č.k. 7C 14/2016- 74 takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej o d m i e t a.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 1 212,31 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 562, 06 Eur od 24.01.2013 do zaplatenia vo výške 5,5 % ročne zo sumy 73,14 Eur od 01.06.2013 do zaplatenia, vo výške 5,5 % ročne zo sumy 73,14 Eur od 25.06.2013 do zaplatenia, vo výške 5,5 % ročne zo sumy 73,14 Eur od 25.07.2013 do zaplatenia, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 363,04 Eur od 02.09.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 33,70 Eur od 25.10.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 33,70 Eur od 25.11.2014 do zaplatenia, trovy konania 72,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 334,57 Eur do rúk právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 10 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku konanie zastavil.

2. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná, ktorá žiadala o splátkový kalendár na vo výške po 100 Eur mesačne na zaplatenie sumy 1 212,31 Eur s príslušenstvom z dôvodu, že je jedinou živiteľkou štvorčlennej rodiny s jedným maloletým dieťaťom a jedným študentom a zaplatenie jednorázovo uvedenej sumy by bolo pre ňu likvidačné.

3. Súd prvej inštancie predvolal žalovanú na informatívny výsluch na odstránenie väd odvolania, na ktorom ju poučil, že pokiaľ žiada len splátky, môže sa so žiadosťou o splátky obrátiť na žalobcu a žalovaná uviedla v lehote dvoch mesiacov oznámi súdu, či trvá na podanom odvolaní. Následne ju súd prvej inštancie aj uznesením zo dňa 30.01.2017 č.k. 7C 14/2016-88 vyzval na odstránenie väd neúplného odvolania, ktorú prevzala dňa 22.02.2017, na ktorú nereagovala.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovanej navrhol odvolanie žalovanej ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti riadneho odvolania, odmietnuť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

5. Podľa § 362 ods. 1 prvá veta C.s.p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutie smeruje.

6. Podľa § 121 ods. 3 C.s.p. lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Podľa § 373 ods. 1 C.s.p. ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

9. Pokiaľ odvolanie neobsahuje všetky náležitosti, prípadne z odvolania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, čoho sa domáha, alebo ide o odvolanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podal odvolanie, aby odvolanie doplnil ale opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení súd uvedie, v čom je odvolanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom odvolanie nedoplní alebo neopraví, súd odvolanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. V danom prípade bol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie účinne doručený jej ustanovenému opatrovníkovi dňa 13.07.2016. Zákom stanovená 15. dňová lehota na podanie odvolania uplynula dňa 28.07.2016 (štvrtok), pričom žalovaná podala dňa 01.08.2016, t.j. po márnom uplynutí odvolacej lehoty, teda oneskorene. Navyše podanie žalovanej, označené ako odvolanie, nespĺňalo náležitosti riadneho odvolania v zmysle § 363 C.s.p. a tieto ani na výzvu súdu prvej inštancie a po informatívnom výsluchu neodstránila.

11. Odvolací súd preto z vyššie uvedených dôvodov odvolanie žalovanej ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a/ C.s.p. a nespĺňajúce náležitosti riadneho odvolania podľa § 395 písm. d/ C.s.p. odmietol.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 C.s.p. a žalobcoví, ktorému vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko odmietnutie odvolania analogické zavineniu zastavenia odvolacieho konania procesne zavinila žalovaná, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§429 ods. 1 C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (§ 428 C.s.p.).