

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12Csp/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120263390
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:6120263390.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bratislava, Bajkalská 30, IČO 31 335 004, proti žalovanému: D. W., N.. XX.XX.XXXX, C. A. K. K. XX, o zaplatenie 46.559,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 46.559,44 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 44.896,16 eur od 22.03.2017 do zaplatenia, do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že túto peňažnú povinnosť má spoločne a nerozdielne s A.. Z. W., N.. XX.XX.XXXX, ktorá bola k tejto peňažnej povinnosti zaviazaná rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12Csp/27/2020-156 zo dňa 05.10.2020.

Súd žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa žalobou zo dňa 13.03.2019 (podanou pôvodne na Okresnom súde Banská Bystrica prostredníctvom upomínacieho konania) domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by boli pôvodne žalovaní 1/ a 2/ (žalovaný a spoludlžníčka Z. W.) zaviazaní k zaplateniu dlžnej sumy 46.559,44 eur s príslušenstvom (5,49% úrokom a 5% úrokom z omeškania ročne vždy od 22.03.2017 do zaplatenia a náhradou trov konania) s odôvodnením, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. 4532120-001 uzavretej dňa 09.04.2015 medzi žalobcom a žalovanými, žalobca žalovaným poskytol medziúver vo výške 45.000 eur. Žalovaní sa zaviazali splácať úver v mesačných splátkach 323,80 eur, z toho vykonávať vklady na stavebné sporenie vo výške 117,92 eur mesačne. Žalovaní si riadne zmluvné povinnosti neplnili, preto ich žalobca listom zo dňa 07.02.2017 vyzval na doplatenie omeškaných splátok a následne dňom 21.03.2017 úver zosplatnil. Pohľadávka predstavuje istinu 44.896,16 eur, úroky 1.663,28 eur (vyčíslené ku dňu vyhlásenia zosplatnenia) a poplatky 135 eur (túto čiastku si v spore neuplatňuje). Postupom podľa § 8 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní súd vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaných k zaplateniu istiny a úroku z omeškania.

(2) Žalovaní (resp. v danom štádiu konania žalovaný so spoludlžníčkou) podali v upomínacom konaní včas odpor proti platobnému rozkazu s odôvodnením, že žalobca v skutočnosti poskytol žalovaným stavebný úver len vo výške 26.521,09 eur. Žalobcom uplatnený nárok vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a táto okolnosť má vplyv na uplatňovaný nárok, pričom nárok je tiež v zjavnom rozpore s právnymi predpismi SR a Európskej únie. Zmluva trpí viacerými vadami, ktoré ju robia vo viacerých jej častiach neplatnou. Zmluva neobsahuje presnú výšku všetkých splátok a všetky termíny splátok istiny, úrokov, ale aj iných poplatkov podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. Absencia týchto údajov má za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Výška žiadanej sumy od banky ako je uvedená v oznámení o mimoriadnej splatnosti úveru je tak v rozpore s touto potenciálne bezúročnou zmluvou. Okrem dohodnutých úrokov sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami aj dojednania o jednostranných sankciách, zmluvných pokutách,

rôznych poplatkoch, ktoré ich neprimerane zaťažujú. Banka v oznámení o mimoriadnej splatnosti úveru vyčíslila dlžnú sumu na základe im neznámych kritérií, zrejme odhadom a jednoznačne v jej prospech. Ako dlžníci nemajú žiadnu objektívnu možnosť zistiť, či je toto vyčíslenie správne, pravdepodobne však úplne nesprávne, a nie objektívne. Určenie čiastočnej neplatnosti zmluvy a neprijateľných zmluvných podmienok si mienia bez zbytočného odkladu uplatniť žalobou.

(3) Replikou žalobca uviedol, že žalovaní požadovali úver v celkovej výške 45.000 eur a z listín pripojených k žalobe je nepochybné, že takýto úver žalovaným poskytol. Žalovaní neuvádzajú, ktorá zmluvná podmienka má vplyv na nárok uplatnený zo zmluvy o úvere. Amortizačná tabuľka bola neoddeliteľnou prílohou zmluvy o úvere a zohľadňuje čerpanie a splácanie poskytnutého úveru tak pre fázu medziúveru ako aj pre fázu stavebného úveru. Poukázal na to, že v znení rozhodnutia Najvyššieho súdu SR z 22.02.2018 ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok a v nadväznosti na to žalobca poukázal aj na rozsudok Súdneho dvora EÚ z 09.11.2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia a. s. proti K. A.. Za účelom preukázania uplatneného nároku žalobca k žalobe pripojil aj výpis z účtu stavebného sporenia a výpis z účtu medziúveru, na základe ktorých je nepochybné a preukázateľné, akým spôsobom bol úver čerpaný a rovnako zohľadňuje aj všetky vklady, ktoré boli zo strany žalovaných vykonané.

(4) Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

(5) Súd vo veci rozhodol prvýkrát rozsudkom č. k. 12Csp/27/2020-156 zo dňa 05.10.2020 tak, že žalovaných spoločne a nerozdielne zaviazal k zaplateniu 46.559,44 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 44.896,16 eur od 22.03.2017 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Na odvolanie žalovaných druhostupňový (odvolací) súd napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu vo vzťahu k žalovanému 1/ zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (odvolanie žalovanej 2/ odmietol ako podané oneskorene). V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného poukázal na nedostatočné závery súdu prvej inštancie, keď súd sa nezaoberal námietkami žalovaných k samotnej výške poskytnutého úveru, k nimi namietaným neprijateľným zmluvným podmienkam, ako dohoda o úrokoch, dohoda o jednostranných sankciách, zmluvných pokutách a rôznych poplatkoch a tiež k namietanej výške žalobou uplatneného peňažného nároku.

(6) Výrok o peňažnej povinnosti vo vzťahu k žalovanej 2/ sa stal právoplatný dňa 26.11.2020 a stal sa vykonateľným. Predmetom prieskumu v ďalšom konaní ostal tak nárok žalobcu voči žalovanému 1/.

(7) Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

(8) Žalovaní 1/ a 2/ ako spoludlžníci dňa 09.04.2015 uzavreli so žalobcom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 4532120-001, na základe ktorej im bol ako dlžníkom poskytnutý zo strany žalobcu medziúver (č. 4532120-802) vo výške 45.000 eur s úrokovou sadzbou 5,49% ročne, pričom po pridelení cieľovej sumy (pri riadnom a včasnom splatení 150 splátok) mala predstavovať výška stavebného úveru sumu 26.521,09 eur so (92) splátkami 275,63 eur mesačne. Úver bol poskytnutý v zmysle článku III. zmluvy na účel modernizácie a obnovy bytu alebo rodinného domu s poukazom na zákon č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, žalovaní sa zaviazali úver použiť výlučne na financovanie bytových potrieb a potrieb súvisiacich s bývaním a preukázať túto skutočnosť v lehote 24 mesiacov od uzatvorenia úverovej zmluvy. Žalovaní sa v čl. V. zmluvy zaviazali splácať poskytnutý medziúver v splátkach po 323,80 eur mesačne tak, že do pridelenia cieľovej sumy zo zmluvy o stavebnom sporení budú vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady určené v čl. II vo výške 117,92 eur a platiť úroky z medziúveru mesačne 205,88 eur, vždy do 15. dňa mesiaca, pričom prvá splátka bola splatná 15. deň mesiaca nasledujúceho po prvom čerpaní medziúveru. Stavebný úver mali následne splácať po dobu 92 mesiacov po 323,80 eur. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola pri medziúvere uvedená údajom 5,8% a pri stavebnom úvere 2,91%. Konečná splatnosť úveru bola určená k 15.05.2035 a celková čiastka medziúveru, ktorú musí dlžník zaplatiť bola vyčíslená na 79.174,39 eur. V čl. VIII zmluvy sa žalovaní zaviazali zaplatiť poplatok „za spracovanie medziúveru“ 1,2% z cieľovej sumy, s tým, že ich žalobca započíta pri prvom čerpaní peňažných prostriedkov úveru a ďalej poplatky za prípadné úkony realizované v priebehu úverového vzťahu, v ďalších dojednaniach aj okrem iných poplatkov 0,99

eur mesačne za vedenie účtu stavebného sporenia. V čl. IX a X. zmluvy sa strany dohodli, že žalobca je okrem ďalších dôvodov v prípade omeškania dlžníkov so zaplatením niektorej splátky, tiež v prípade začatia exekučného konania voči dlžníkovi, oprávnený požadovať splatenie zostatku úveru alebo za splnenia ďalších podmienok odstúpiť od zmluvy. Súčasťou zmluvy sa stala aj amortizačná tabuľka pre medziúver a stavebný úver, zmluvná dokumentácia tiež obsahuje výpočet tzv. predpokladov, ktoré použil veriteľ na výpočet RPMN, podľa ktorého žalobca poplatky pri výpočte zohľadnil, aj prípadný nárok na štátnu prémie.

(9) Podľa výpisu z úverového účtu žalovaní medziúver splácali mesačne od júna 2015, na účet medziúveru (prevodom zo splátok stavebného sporenia) zaplatili do marca 2017 spolu 2.670,87 eur, na účet stavebného sporenia vložili v období od júna 2015 do júla 2016 celkom 13 splátok po 323,80 eur, z toho po odpočte úrokov (prevedených na medziúver) a poplatkov a pripočítaní štátnej prémie ostala nasporená suma 2.054,62 eur.

(10) Listami zo dňa 07.02.2017 žalobca upozornil žalovaných (s poukazom na predchádzajúce výzvy) na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, ak do určeného termínu neuhradia omeškané splátky vo výške spolu 1.883,87 eur, zároveň žalovaných informoval, že eviduje exekučné konanie vedené proti nim (dlžníkom). Listami zo dňa 21.03.2017 žalobca oznámil žalovaným zosplatenie úveru, zároveň vyzval žalovaných k zaplateniu dlžnej sumy vyčíslenej na 46.694,44 eur.

(11) Písomným podaním z 10.03.2022 žalobca uviedol, že úver bol žalovaným poskytnutý v dvoch častiach, dňa 16.04.2015 sumou 36.000 eur a dňa 18.03.2016 sumou 8.460 eur, finančné prostriedky boli zaslané na účet žalovaného. Uplatnený nárok predstavuje istinu poskytnutého úveru 44.896,16 eur (poplatok za spracovanie medziúveru 540 eur, výplata medziúverov mínus čiastočné vyrovnanie medziúveru z konta stavebného sporenia 103,84 eur) s tým, že na konto medziúveru boli pripísané vklady v celkovej výške 2.677,87 eur, tieto sa započítavali na najstaršie splatné splátky úrokov, nezaplatené splátky úrokov predstavujú 1.663,28 eur. K podaniu pripojil aj výpis z účtu medziúveru, podľa ktorého bola v prospech dlžníkov vyplatená suma 36.000 eur v apríli 2015 a suma 8.460 eur v marci 2016, pri prvej výplate medziúveru bol zinkasovaný poplatok 540 eur; žalovaný so spoludlžníčkou uhradili na medziúvere za obdobie od júna 2015 do júla 2016 sumu celkom 2.201,38 eur (v 12 vkladoch), k tomu pripočítal žalobca v prospech dlžníkov 476,49 eur.

(12) Podľa § 497 Obchodného zákonníka (OBZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 OBZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Podľa ods. 2 ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

(13) Zmluva o úvere, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, je zmluvou o úvere upravenou v § 497 a nasl. OBZ. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ OBZ medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Keďže však žalovaní uzavreli predmetnú zmluvu ako spotrebiteľia, na daný právny vzťah sa vzťahujú aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ) o spotrebiteľských zmluvách a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ZSÚ).

(14) Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 2 (v znení účinnom od 01.05.2014) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(15) Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

(16) Podľa § 9 ods. 1 ZSÚ (vždy v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, ...
- s) výšku poplatkov hrađených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, ...
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa ods. 9 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(17) Podľa § 11 ods. 1 zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c/ zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov,

neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d/ v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e/ veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

(18) Podľa § 7 ods. 1 ZSÚ veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Podľa ods. 2 spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

(19) Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(20) Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

(21) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(22) Podľa § 511 ods. 1 OZ ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne. Podľa ods. 3 ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

(23) V súdenom prípade bolo preukázané a nesporné, že žalovanému a spoludlžníčke bol zo strany žalobcu poskytnutý spotrebiteľský úver, ktorý riadne nesplácali, z ktorého dôvodu žalobca vyzval dlžníkov listami zo dňa 07.02.2017 na zaplatenie zročných splátok do 28.02.2017. Omeškania so splátkami na úvere si mali byť pri základnej miere opatrnosti a kontrole svojich finančných záležitostí vedomí aj žalovaní, keď riadne úver nesplácali. Vzhľadom k tomu, že ani vo výzve určenej lehote nedoplatili zročné splátky, navyše voči žalovanému bola začatá exekúcia (čo je ďalší dôvod zosplatnenia úveru), žalobca úver oprávnene v znení zmluvných podmienok a citovaného ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka zosplatnil. Zmluva obsahuje údaj o celkových nákladoch dlžníka na medziúvere (79.174,39 eur), v ktorom vyčíslení prihliadol aj na zaplatený poplatok za spracovanie úveru (výpočet celkovej čiastky vyplýva aj z amortizačnej tabuľky). Čo sa týka tvrdeného nedostatku náležitosti - výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov - namieste bolo poukázanie žalobcu na rozsudok Súdneho dvora EÚ (v tomto smere súd odkazuje aj na aktuálne rozhodnutie Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/176/2019-121 zo dňa 27.02.2020), pričom uvedené údaje obsahuje práve amortizačná tabuľka, ktorá bola súčasťou zmluvnej dokumentácie. Poplatok za poskytnutie úveru vo výške 1,2% (540 eur), rovnako aj mesačné poplatky za vedenie účtu nepovažuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, sú súčasťou zmluvných dojednaní a poplatok za poskytnutie úveru sa zročným v znení zmluvy stal pri prvom čerpaní úveru, preto žalobca oprávnene započítal povinnosť zaplatiť tento poplatok žalovaným oproti vyplateniu prvej čiastky na úvere. Zaplatenie poplatku, a teda vyplatenie úverových prostriedkov vo výške rozdielu neznamená, že žalovaným bol poskytnutý úver vo výške zníženej o daný poplatok.

(24) K ďalším námietkam žalovaného voči dojednaniám v zmluve súd dodáva: Žalovanému so spoludlžníčkou bol preukázateľne poskytnutý (medzi)úver vo výške 45.000 eur, ktorý sa mal až následne preklenúť do stavebného úveru po riadnom splácaní úrokov a nasporení cieľovej sumy na stavebnom úvere, ako to zrozumiteľne vyplýva zo spornej zmluvy. Čo sa týka poplatkov (aktuálnych

pri uzavretí zmluvy - jednorazový 540 eur a 0,99 eur mesačne pri účte stavebného sporenia), tieto sa nejavia neprimerane vysoké, pričom súd poukazuje, že pri podpisovaní zmluvy dlžníci o tejto zmluvnej podmienke vedeli (vyplýva zo zmluvy) a navyše na trhu pôsobí viacero inštitúcií - bankových aj nebankových, ktoré poskytujú úvery spotrebiteľom, dlžníci mohli so žiadosťou o úver osloviť ktorúkoľvek, z veľkého množstva ponúk si vybrali práve žalobcu. K porovnaniu výhodnosti úveru slúži práve údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN), ktorý je pre spotrebiteľov najdôležitejší ukazovateľ ceny úveru. Vyjadruje celkovú úrokovú mieru úveru (alebo pôžičky), lebo zohľadňuje nielen úrok, ale aj ostatné poplatky súvisiace s úverom. Obsahuje okrem samotného ročného úroku aj ďalšie poplatky, ktoré musí klient zaplatiť, keď si chce požičať od bankovej alebo nebankovej inštitúcie. RPMN konkrétne obsahuje výšku úrokovej sadzby určenú v percentách a poplatky, ktoré sú spojené s úverom, ktoré sú zvyčajne - jednorazové: poplatky ktoré sa platia na začiatku úverového vzťahu (poplatok za poskytnutie úveru, poplatok za sprostredkovanie, administratívny poplatok), - pravidelné: platia sa spolu so splátkou úveru v mesačnej/štvrtročnej periodicite (poplatok za úverový účet, poistenie schopnosti splácať). Tento poplatok sa do RPMN zaráta. K namietaným jednostranným sankciám a dojednaniu o zmluvnej pokute - tieto neboli predmetom sporu, resp. žalobného nároku, navyše nie je z odporu žalovaného vzhľadom na obsah zmluvy zrejmé, aké sankcie mal žalovaný na mysli (pokiaľ úrok z omeškania, tento nárok mu priznáva zákon v cit. ustanovení § 517 ods. 2 OZ). Vyčíslenie zostatku úveru po jeho zosplatnení napadol žalovaný všeobecne, v priebehu konania žalobca ozrejmil, ako dospel k výpočtu zostatku, ku ktorému sa žalovaný nevyjadril, tu súd zdôrazňuje, že v prípade žalobcu sa nejedná o žiadny nebankový subjekt, žalobca je zriadený podľa zákona a podlieha bankovému dohľadu Národnej banky SR.

(25) Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že medzi stranami bola platne uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, táto zmluva obsahuje náležitosti žiadané zákonom, neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by ju v celosti robili neplatnou, a preto nie je dôvodné posúdiť zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov, ani posúdiť zosplatnenie úveru za predčasné. Žalovaný so spoludlžníčkou preukázateľne porušili podmienky zmluvy tým, že riadne a včas úver nesplácali, žalobca dodržal postup určený mu zákonom v znení § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, preto dlžníkom vznikla povinnosť vrátiť zvyšok úveru v celosti.

(26) Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne, preto súd priznal v zmysle žalobného návrhu žalobcovi na nesplatenej úverovej istine 46.559,44 eur (vrátane kapitalizovaného úroku), zároveň súd žalobcovi priznal aj nárok na úrok z omeškania (uplatnený v súlade so zákonom) z priznanej úverovej istiny odo dňa navrhovaného žalobcom, keďže omeškanie žalovaných s úhradou úveru bolo preukázané.

(27) Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(27) Súd žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov voči žalovanému v plnom rozsahu.

(28) Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok)