

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4Csp/291/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617211734  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617211734.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina proti žalovanému: D., trvale bytom XXX XX P. XXX, časť U. t.č. bytom W., štátna občianka SR, o zaplatenie 1.193,23 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.193,23 eur spolu s kapitalizovaným úrokom v sume 55,77 eur, kapitalizovaným úrokom z omeškania v sume 6,30 eur a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.249 eur od 29.09.2017 do zaplatenia.

II. V časti o zaplatenie úroku vo výške 17,90 % ročne zo sumy 1.193,23 eur od 29.09.2017 do zaplatenia súd žalobu žalobcu z a m i e t a.

III. Súd p o v o ľ u j e žalovanej splácať dlžnú sumu úveru spolu s príslušenstvom v mesačných splátkach po 30,- eur, počnúc mesiacom apríl 2018, vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca, až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody mesačných splátok.

IV. Žalobcovi súd p r i z n á v a voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 23.10.2017 domáhal zaplatenia istiny 1.193,23 eur, úroku vyčísleného do dátumu mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 55,77 eur, úroku z omeškania vyčísleného do dátumu predčasnej splatnosti úveru vo výške 6,30 eur, úroku vo výške 17,90 % ročne zo sumy dlžnej istiny od 29.09.2017 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy dlžnej istiny a dlžných úrokov od 29.09.2017 do zaplatenia a nahradenia trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 75,- eur na tom právnom základe, že so R. nar. XX.XX.XXXX, zomrelý dňa XX.XX.XXXX (porúčiteľ žalovanej) uzavrel dňa 18.11.2013 Úverovú zmluvu č. XXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej Štefanovi Bogdáňovi poskytol úver vo výške 3.300,- eur. Poskytnutý úver a úroky sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bola žalovaná povinná splatiť do 25.10.2017.

2. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, a preto bola listom zo dňa 28.09.2017 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru do dátumu uvedeného vo výzve.

3. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej ku dňu predčasného zosplatnenia (dňa 28.09.2017) predstavovala 1.315,30 eur a pozostávala z:

- istiny poskytnutého úveru vo výške 1.193,23 eur,

- úrokov 55,77 eur (predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol odporca povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia; úroková sadzba vo výške 17,90 % ročne vyplýva zo zmluvy),
- úrokov z omeškania vo výške 6,30 eur (každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne; úrok z omeškania bol dohodnutý v zmluve v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, a to v článku „Následky porušenia zmluvných povinností“),
- poplatkov 60,-Eur - za upomienky (15 eur za každú) a výzvu na predčasné splatenie úveru (30 eur) v zmysle Sadzobníka poplatkov, prípadne poplatky za vedenie úverového účtu, ktoré boli účtované na ľarchu úverového účtu, ich výška vyplýva priamo zo zmluvy bod 1.2, a ktoré si navrhovateľ od odporcu v súdnom konaní neuplatnil,

4. Žalovaná po zosplatnení úveru do podania žaloby nerealizovala žiadnu ani len čiastočnú úhradu.

5. V rámci prípravy pojednávania súd doručil žalovanej žalobu spolu s prílohami, poučením spotrebiteľa v zmysle § 292 Civilného sporového poriadku a výzvou, aby sa k predmetnej žalobe v lehote 10 dní vyjadril. Žalovaná podaním dňa 18.12.2017 oznámila súd, že dlh jej vznikol v dôsledku smrti manžela a v dôsledku nepriaznivej finančnej situácie (jej jediným príjmom je invalidný dôchodok v sume 115,20 eur), nie je v jej finančných možnostiach uhradiť dlh naraz. Preto požiadala o možnosť splatiť dlžnú sumu v splátkach po 20,-eur mesačne.

6. Súd vytyčil termín pojednávania na 29.03.2018, žalobca na pojednávaní nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 13.02.2018. Svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil listom zo dňa 20.02.2018, zároveň súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaná bola na pojednávaní prítomná osobne, doručenie predvolania mala vykázané dňa 15.01.2018. Preto súd v zmysle § 180 CSP nariadil pojednávanie v neprítomnosti žalobcu.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovanej, prečítaním žaloby zo dňa 23.10.2017, úverovej zmluvy č. XXXXX zo dňa 18.11.2013, žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru, všeobecných obchodných podmienok, sadzobníka poplatkov I. časť, výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 28.09.2017, opakovaného upozornenia zo dňa 26.07.2017, prehľadu splácania do predčasného zosplatnenia, po predčasnom zosplatnení, stavu omeškaných splátok na úvere, prepočet zmluvných úrokov čl.20, prepočet úrokov z omeškania, sadzobníka poplatkov I. časť účinnosť od 01.08.2017, všeobecných obchodných podmienok žalobcu, uznesenia č.k. 4Csp/291/2017-47 zo dňa 05.12.2017, poučenia § 292 CSP, vyjadrenia žalovanej k žalobe zo dňa 18.12.2017, uznesenia č.k. 4Csp/291/2017-54 zo dňa 20.12.2017, vyjadrenia žalobcu k vyjadreniu žalovanej zo dňa 08.01.2018, uznesenia č.k. 4Csp/291/2017-62 zo dňa 12.01.2018, doloženia požadovaných dokladov žalovanou zo dňa 26.01.2018, ospravedlnenia žalobcu zo dňa 20.02.2018 a zistil tento skutkový stav:

8. R., zomrelý dňa XX.XX.XXXX. (ďalej len „poručiteľ žalovanej“) uzavrel so žalobcom dňa 18.11.2013 úverovú zmluvu č. XXXXX (ďalej len „úverová zmluva“), na základe ktorej bol poručiteľovi žalovanej poskytnutý úver vo výške 3.300,- eur, za poplatok 165,- eur a s dohodnutou fixnou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 17,90 %. Poručiteľ žalovanej sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 48 pravidelných mesačných splátkach po 96,10 eur, splatných k25. dňu v kalendárnom mesiaci. Prvá splátka bola splatná kalendárny mesiac nasledujúci po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý a posledná splátka mala byť splatná vo výške zostatku úveru s príslušenstvom v 6-ty deň posledného mesiaca doby trvania úveru. RPMN je v zmluve uvedená vo výške 23,38 %, priemerná RPMN ku dňu uzatvorenia zmluvy 21,09 %, celková čiastka, ktorú mal poručiteľ žalovanej zaplatiť 4.777,80 eur a konečná splatnosť úveru 25.10.2017. poručiteľ žalovanej uzavrel úverovú zmluvu so žalovanou počas manželstva, teda bola súčasťou zaniknutého BSM.

9. Nakoľko poručiteľ žalovanej svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne neplnil, žalobca žalovanej ako dedičke po jej právnom predchodcovi dňa 26.07.2017 oznámil, že je v omeškani so zaplacením splátok úveru a vyzval ju k úhrade dlžných splátok najneskôr do 31.07.2017, zároveň ju upozornil v prípade neuhradenia dlžnej sumy na možnosť uplatnenia práva v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. Následne listom zo dňa 28.09.2017 žalobca pristúpil vyhláseniu mimoriadnej splatnosti poskytnutého úveru, v dôsledku čoho sa celá pohľadávka žalobcu voči žalovanej stala splatnou a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy úveru najneskôr do 08.10.2017.

10. Ku dňu mimoriadnej splatnosti úveru predstavoval dlh žalovaného sumu 1.315,30 eur a pozostával z istiny vo výške 1.193,26 eur, úroku vo výške 55,77 eur, úroku z omeškania vo výške 6,30 eur a poplatku 60,00 eur (neuplatnené v konaní).

11. Žalobca si v konaní uplatnil sumu nesplateného úveru vyčísleného ku dňu 28.09.2017 vo výške 1.315,30 eur a odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, t. j. od 29.09.2017 si uplatnil úrok z úveru vo výške 17,90 % ročne z dlžnej istiny 1.193,23 eur do zaplataenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej istiny a úrokov vo výške 1.249,- eur do zaplataenia v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 z. z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania žalovaného s úhradou dlžnej sumy.

Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťľa a za poručiťľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťľovou smrťou.

Podľa predloženého osvedčenia o dedičstve č. k. 30D/368/2016 Dnot 172/2016 žalobca prihlásil do dedičského konania po poručiťľovi R. pohľadávku v sume 1.438,93 eur, pričom polovica pohľadávky pripadla žalovanej v rámci vyporiadania BSM a v druhej polovici jej pohľadávka pripadla ako dedičke po zosnulom manželovi. Čistá hodnota dedičstva po poručiťľovi činila 13.649,62 eur.

12. Úverová zmluva č. XXXXX je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), pričom podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka je spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného ku dňu 23.06.2015 (ďalej len „Občiansky zákonník“), dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti..

14. V zmysle § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Na základe § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 18.11.2013 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), sa na účely tohto zákona spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. V zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
  
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

18. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu 23.06.2015 (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

20. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

21. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

24. Súd mal v konaní preukázané, že predložená úverová zmluva zo dňa 18.11.2013 je spotrebiteľskou zmluvou, t. j. na jednej strane vystupuje veriteľ ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane druhej dlžník ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Žalobca si v konaní uplatnil sumu nesplateného úveru spolu s úrokmi, úrokmi z omeškania vyčísleného ku dňu mimoriadnej splatnosti úveru (ku dňu 28.09.2017) vo výške 1.315,30 eur a odo dňa nasledujúceho po mimoriadnej splatnosti, t. j. od 29.09.2017 si uplatnil úrok z úveru vo výške 17,90 % ročne z dlžnej istiny 1.193,23 eur do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej istiny a úrokov v sume 1.199,53 eur do zaplatenia v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 z. z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania žalovaného s úhradou dlžnej sumy.

26. Je nepochybné, že žalovaná nesplácala poskytnutý úver vo výške 3.300 eur riadne a včas tak, ako sa na to zaviazal v úverovej zmluve jej manžel, a preto žalobca listom zo dňa 28.09.2017 oznámil žalovanej, že rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru, ktorý sa stal splatným v celosti dňa 28.09.2017. Z listinných dôkazov, ktoré do súdneho spisu boli žalobcom predložené vyplýva, že zostatok dlhu žalovanej z titulu poskytnutého úveru ku dňu 28.09.2017 bol vo výške 1.193,23 eur na istine, 55,77 eur na úroku z úveru vyčísleného ku dňu 28.09.2017 z nesplatennej istiny, 6,30 eur na úroku z omeškania vyčísleného ku dňu 28.09.2017 z nesplatennej istiny. Do podania žaloby žalovaná dlh žalobcovi neuhradila ani len čiastočne.

27. Žalobca sa v spore okrem dlžného zostatku zosplateného úveru domáhal od žalovanej aj zaplatenia úroku z úveru vo výške 17,90 % ročne, ktorý bol dohodnutý v úverovej zmluve zo sumy zostávajúcej

nezaplatenej istiny a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy zostávajúcej nezaplatenej istiny a úroku počnúc od 29.09.2017 do zaplataenia.

28. Pokiaľ ide o uplatnený nárok žalobcu na priznanie úroku vo výške 17,90 % ročne zo sumy 1.193,23 eur od 29.09.2017 do zaplataenia, má súd za to, že tento nárok je v rozpore s ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka. Ako už súd vyššie uviedol, predmetnú úverovú zmluvu zo dňa 18.11.2013 je potrebné posudzovať ako zmluvu spotrebiteľskú a v týchto intenciách posudzovať i vyváženosť práv a povinností zmluvných strán, aby neboli v značnej nerovnováhe. Je nepochybné, že žalobca vyhlásil v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka predčasnú splatnosť úveru ku dňu 28.09.2017, kedy sa zosplatnila celá suma úveru spolu s úrokom vo výške 17,90 % ročne, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne a poplatkom v celkovej výške 1.315,30 eur. Žalobca v predmetnom spore žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok 17,90 % ročne z nesplatenej istiny úveru ako odmeny za poskytnutie úveru aj za obdobie po zosplatnení úveru do budúca s tým, že súčasne v zmysle § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka žiadal zaviazat' žalovaného na zaplataenie zákonných úrokov z omeškania zo zosplatennej istiny a úrokov od 29.09.2017 do budúca /do zaplataenia/. Takto uplatnený nárok na platenie zmluvných úrokov súd vyhodnotil ako nárok, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi pri duplicitnom uplatňovaní si jednak dojednanej „odmeny v podobe zmluvného úroku do zaplataenia úveru“ a jednak uplatňovaní si zákonných úrokov z omeškania v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v prípade omeškania dlžníka so splnením dlhu. Priznaním uvedeného nároku žalobcovi by podľa súdu vznikla značná nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán (strán sporu), kedy žalované ako spotrebiteľ by musela naďalej popri zákonných úrokoch z omeškania do budúca platiť žalobcovi aj zmluvné úroky ako odmenu za poskytnutie úveru, ktorý bol v zmluve vyjadrený vo výške 17,90 % ročne z poskytnutého úveru. Z uvedeného je preto zrejmé, že priznaným úrokom vo výške 17,90 % ročne z dlžnej istiny až do reálneho zaplataenia celej dlžnej sumy by boli žalobcovi zachované v podstate všetky práva a nároky z predmetnej úverovej zmluvy ako keby ani ku konečnej splatnosti úveru nikdy nedošlo, kým naopak žalovanej ako spotrebiteľovi žiadne. Splatnosť úrokov z úveru je upravená v ust. § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého právo na úroky z úveru patria veriteľovi len do jeho splatnosti, t. j. do 13.04.2017, kedy bol úver zosplatený, keďže podľa uvedeného ustanovenia Obchodného zákonníka sú zmluvné úroky splatné spolu so záväzkom vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky. Doba splatnosti úrokov (za poskytnutie peňazí) sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru, t. j. celková suma úrokov musí byť zaplataená najneskôr do dohodnutého termínu splatnosti (resp. zosplatenia) úveru. Žalobca ako veriteľ preto podľa súdu nemôže oprávnene žiadať od žalovanej ako dlžníka zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny, nakoľko zosplatením úveru už nemožno istinu úveru zmluvne ďalej neúročiť, a preto žalobcovi po zosplatení úveru prislúchajú len úroky z omeškania (rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp z. 12C/9/2014 zo dňa 14.08.2014, obdobne aj rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co 85/2013, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 143/98).

29. Na základe vyššie uvedených skutočností je súd toho názoru, že žalobca má právo na zaplataenie dohodnutého zmluvného úroku z úveru vo výške 17,90 % ročne len do 28.09.2017, kedy bola vyhlásená jeho pohľadávka za splatnú. Preto priznal žalobcovi právo na zaplataenie vyčísleného úroku z úveru len ku dňu 28.09.2017, čo predstavuje sumu 55,77 eur.

30. Žalovaná na pojednávaní dňa 29.03.2018 pohľadávku žalobcu uznala a vyjadrila ochotu uhradiť ju v plnej výške. Zároveň však poukázala na skutočnosť, že jej jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške 115,50 eur, preto požiadala súd o možnosť splatiť dlh žalobcovi v splátkach po 20,- eur mesačne.

31. Keďže žalovaná pohľadávku žalobcu nijakým spôsobom nespochybnila, uložil jej súd povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu poskytnutého úveru vo výške 1.193,23 eur, úrok z úveru vyčísleného sumou 55,77 eur z neuhradenej istiny do dátumu predčasnej splatnosti úveru a úrok z omeškania vyčísleného sumou 6,30 eur z neuhradenej istiny a úroku do dátumu predčasnej splatnosti úveru, t. j. spolu ho zaviazal na zaplataenie sumy 1.255,30 eur. Zároveň žalobcovi priznal aj právo na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatenej sumy 1.249,- eur (istina 1.193,23 eur + úroky z úveru 55,77 eur) od 29.09.2017 do zaplataenia, nakoľko dňom nasledujúcim po vyhlásení splatnosti úveru sa dostal žalovaný do omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

32. Vo zvyšku čo do zaplataenia úroku z úveru po vyhlásenej mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 17,90 % zo sumy 1.193,23 eur od 29.09.2017 do zaplataenia žalobu zamietol.

33. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Keďže žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu v súlade s § 255 ods. 2 CSP priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. Po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania, súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

36. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu žalovanej, ako aj na jej ochotu uhradiť žalobcovi dlh dobrovoľne, súd žalovanej povolil dlžné sumy splácať v mesačných splátkach po 30,-eur počnúc mesiacom apríl 2018, vždy do posledného dňa každého mesiaca až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody mesačných splátok.

37. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

38. Žalovaná sa po vyhlásení výroku rozsudku vzdala práva podať proti nemu odvolanie v súlade s § 368 CSP.

#### **Poučenie:**

Žalobca môže podať proti tomuto rozhodnutiu odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.