

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4Csp/147/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417215170  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417215170.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska so sídlom Bratislava, Mlynská dolina, IČO: 47 232 480, v zastúpení: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. nad D., S. XXX, o zaplatenie 496,72 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 496,72 eur, úhradu poštových sadziieb vo výške 1,45 eur, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 19.09.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 496,72 eur istiny s príslušenstvom a úhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie tejto žaloby podľa § 4 odsek 1 a § 10 odsek 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písmena a) vyššie citovaného zákona vo výške 4,64 eur podľa § 6 odsek 1 vyššie citovaného zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná podľa § 7 zákona. Žalobca kontrolou úhrad zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu za služby verejnosti za kontrolované obdobie od 01.04.2008 do 31.01.2017, preto žalovaného výzvou zo dňa 19.01.2017 vyzval na zaplatenie omeškanej úhrady v sume 481,17 eur a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy v sume 1,45 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný nezaplatil úhradu a poštovné sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je povinný podľa § 10 odsek 3 vyššie citovaného zákona zaplatiť aj pokutu.

2. Dlh žalovaného vo výške 496,72 eur pozostáva zo 104 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období po 4,64 eur. Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady podľa § 6 odsek 1 vyššie citovaného zákona, ako aj z poštovného vo výške 0,40 eur, z poštovného vo výške 1,40 eur a žalobca si uplatnil aj poštovné vo výške 1,45 eur za poslednú výzvu z 19.01.2017. Nárok žalobcu na zaplatenie úhrad nie je nárokom, ktorý by vyplýval zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisel so spotrebiteľskou zmluvou, keďže vyplýva priamo zo zákona.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nenamietal jej obsah, nerozporoval ani výšku ani dôvodnosť uplatneného nároku žalobcom a ani nepredložil listinné dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu.

4. Tunajší súd v konaní sp. zn. 4Csp/147/2017 vydal dňa 11.10.2017 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením z 12.01.2018 zrušil.

5. V zmysle § 177 ods. 2/ písm. a) CSP a v zmysle § 297 písm. b) CSP súd nenariadil vo veci pojednávanie, nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: žalobou, prehľadom predpisov a platieb, doručenkou, výzvou na zaplatenie nedoplatku z 19.01.2017, potvrdením Slovenskej pošty a.s., lustráciou v REGOB, platobným rozkazom, lustráciou v ZVJS, v Sociálnej poisťovni, správou OR PZ SR Zvolen z 03.01.2018, uznesením o zrušení platobného rozkazu, uznesením o doručení žaloby, poučením, oznámením o podaní žaloby a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Žalobca predložil súdu prehľad predpisov a platieb žalovaného za obdobie od 01.06.2008 do 31.01.2017, ktorým preukázal, že žalovaný za sporné obdobie nezaplatil úhradu za služby verejnosti vo výške 496,72 eur. Jedná sa o mesačné platby v sume 4,64 eur, ako aj 1x poštovné 0,40 eur a 1x poštovné vo výške 1,40 eur. Žalobca si uplatnil aj pokutu vo výške 17 eur podľa § 10 ods. 3/ Zák. č. 340/2012 Z. z., ako aj poštovné za zaslanie upomienky vo výške 1,45 eur.

8. Podľa ustanovenia § 1 zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje postavenie, poslanie, úlohy a činnosť Rozhlasu a televízie Slovenska, jej orgánov a hospodárenie a financovanie Rozhlasu a televízie Slovenska.

9. Podľa ustanovenia § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je  
a) fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny<sup>2)</sup> v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti 3) ako odberateľ elektriny v domácnosti 2) v odbernom mieste, 2) pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

10. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1/ zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

11. Podľa ustanovenia § 4 ods. 4/ zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, príjmy z úhrady použije Rozhlas a televízia Slovenska aj na zabezpečenie výberu úhrady, kontroly platenia úhrady a vymáhanie úhrady a pokút podľa tohto zákona.

12. Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 a 2/ zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eur a za každý aj začatý kalendárny mesiac.

Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámia vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).  
(2) Nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

13. Podľa ustanovenia § 10 ods. 1, 2, 3, 5/ zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. (2) Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto

skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb<sup>23</sup>) súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. (3) Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur. (5) Nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

14. Podľa ustanovenia § 12 ods. 1/ zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platiteľ podľa § 3 písm. a) zákona č. 68/2008 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý nebol k 31. decembru 2012 oslobodený od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1 alebo neplatil zníženú sadzbu úhrady podľa § 6 ods. 2 zákona č. 68/2008 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa považuje za platiteľa podľa § 3 písm. a).

15. Podľa ustanovenia § 13 ods. 1, 2/ zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, výber a vymáhanie úhrady, ktorú bol platiteľ podľa zákona č. 68/2008 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 532/2010 Z. z. povinný zaplatiť do 31. decembra 2012, ako aj vymáhanie iných pohľadávok, ktoré vznikli na základe nezaplatenia tejto úhrady, vykonáva od 1. januára 2013 Rozhlas a televízia Slovenska. (2) Na výber a vymáhanie úhrady a iných pohľadávok podľa odseku 1 sa vzťahuje tento zákon.

16. Podľa ustanovenia § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

17. Súd posúdil obsah žaloby ako aj obsah predložených listinných dôkazov zo strany žalobcu a dospel k tomu záveru, že žaloba je dôvodná. Žalobca jednoznačne preukázal, že žalovaný porušil ustanovenia zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS a o zmene doplnení niektorých zákonov. Žalobca je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov a je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby v súlade so zákonom č. 340/2012 Z. z. v platnom znení. Aj keď nedoplatok žalovaného vznikol za obdobie od 01.06.2008 do 31.01.2017, podľa prechodných a záverečných ustanovení zák. č. 340/2012 je zrejmé, že žalobca sa stal aktívne legitimovaným na vymáhanie pohľadávok od fyzických aj právnických osôb, čo je zrejmé z ustanovenia § 13 predmetného zákona, keďže naňho prešli práva a povinnosti Slovenskej televízie a slovenského rozhlasu.

18. Žalovaný je fyzickou osobou, ktorá zo zákona je platiteľom úhrady za služby verejnosti mesačne vo výške 4,64 eur. Z prehľadu predpisov a platieb za obdobie od 01.06.2008 do 31.01.2017 bolo preukázané, že žalovaný nezaplatil za toto obdobie úhradu, ktorú bol podľa zákona povinný platiť. Takto mu vznikol nedoplatok vo výške 479,72 eur, ktorý pozostáva zo 104 neuhradených mesačných predpisov za žalované obdobie. Podľa ustanovenia § 10 ods. 3/ vyššie citovaného zákona žalobca má nárok na zaplatenie pokuty vo výške 17 eur ako sankciu z dôvodu, že nezaplatil úhradu a poštovné sadzby v lehote 30 dní od doručenia uvedenej výzvy.

19. Žalovaný nárok žalobcu nenamietal a nepredložil žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy vo výške 496,72 eur spolu s úhradou poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur, keď mal za preukázané, že žalovanému vznikla povinnosť platenia úhrad, ktoré žalovaný včas a riadne žalobcovi riadne nezaplatil.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 1/ a 2/ CSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.