

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/213/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813204923
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5813204923.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Jozefa Turzu a JUDr. Jána Burika, v spore žalobcov: 1/ B. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., M. XXX/XX, r.č. XXXXXX/XXX, štátny občan SR, 2/ M. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., P. XXX/X, r.č. XXXXXX/XXXX, štátny občan SR, 3/ Z. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., Z. XXX/XX, r.č. XXXXXX/XXXX, štátny občan SR, všetci zastúpení JUDr. Jánom Vajdom, advokátom so sídlom G., I. G. XXX proti žalovaným: 1/ Mgr. B. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., I. XX/XX, r.č. XXXXXX/XXXX, štátny občan SR, zastúpený JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom so sídlom G., M. XXX/XX, 2/ Q. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., Z. XXX/XX, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, na odvolanie žalobcov 1/ až 3/ proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, č.k. 2C/33/2013-254 zo dňa 10. 10. 2016, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie m e n í tak, že súd u r č u j e , že kúpna zmluva uzavretá dňa 06. 09. 2010 medzi predávajúcim: B. R., rod. R., nar. XX. XX. XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, bytom G., M. XXX/XX a kupujúcim: Mgr. B. M., rod. M., nar. XX. XX. XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom G., Z. XXX/X, vklad povolený pod č. V 1416/10 Okresným úradom Námestovo, odbor katastra nehnuteľností, j e neplatná v časti týkajúcej sa prevodu spoluvlastníckeho podielu v nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, kat. úz. G. pod A Majetková podstata parcely registra E, evidované na mape určeného operátu, parcela č. 4978 orná pôda o výmere 3499 m², parcela č. 5291 orná pôda o výmere 2683 m² pod B3 v podiele 1/4 a v časti zmluvy týkajúcej sa nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. G. pod A Majetková podstata parcely registra E evidované na mape určeného operátu parcela č. 4977 TTP o výmere 1768 m², parcela č. 4979 TTP o výmere 470 m², parcela č. 5292 TTP o výmere 4021 m² pod B2 v podiele 1/2, nehnuteľnosti v súčasnej dobe evidované na LV č. XXXX v kat. úz. G. a na LV č. XXXX v kat. úz. G..

Návrh žalobcu 1/ voči žalovanému 1/ z a m i e t a .

Návrh žalobcov 1/ až 3/ voči žalovanej 2/ z a m i e t a .

Žalobcovia 2/ a 3/ m a j ú nárok proti žalovanému 1/ na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Žalovaný 1/ m á voči žalobcovi 1/ nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Žalovanej 2/ sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Námestovo zamietol žalobu žalobcov 1/ až 3/ v celom rozsahu. Žalovanému 1/ priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ až 3/ v celom rozsahu. Žalovanej 3/ náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie zdôvodnil tým, že žalobca 1/ sa nemohol domáhať vyslovenia neplatnosti zmluvy z dôvodu, že jeho predkupné právo nemohlo byť porušené. Navyše žaloba

aj žalobkyňami 2/ a 3/ bola podaná voči nesprávnemu okruhu účastníkov, t. j. na strane žalovaných nie je označený B. R. ako predávajúci. Súd návrh zamietol u žalobcu 1/ pre nedostatok aktívnej legitímácie, u žalobkyň 2/ a 3/ pre nesprávny okruh účastníkov konania na strane žalovaného. Súd tiež úkon žalobcu 1/ skúmal v zmysle § 49a OZ, avšak došiel k záveru, že úkon, ktorým odpredával podiely v nehnuteľnostiach, nie je absolútne neplatný, nakoľko tento nekonal v omyle. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP vzhľadom na pomer úspechu jednotlivých strán v konaní.

2. Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, prostredníctvom zástupcu podali odvolanie žalobcovia 1/ až 3/. Podľa ich názoru výroky I/ až III/ rozsudku sú neurčité, čo je spôsobené absenciou spojok a predložiek v týchto výrokoch. Navyše vo výroku III/ sa uvádza žalovaná 3/, ktorá nie je v úvode rozsudku konkretizovaná a identifikovaná. Na strane žalovaného vystupovali počas celého konania iba dve osoby, preto nie je zrejmé, kto je žalovanou 3/. Navyše súd prvej inštancie opakovane nerešpektoval právny názor odvolacieho súdu, ktorý bol vyslovený v zrušujúcich uzneseniach zo dňa 22. 05. 2014 a 30. 04. 2015. Súd prvého stupňa navyše rozhodol predčasne, lebo nevykonal všetky dôkazy, ktoré boli zo strany žalobcov navrhnuté. Nevypočul O. L., O. O., Z. R., hoci tieto osoby mali vedomosť o okolnostiach, za akých bola uzatvorená sporná kúpna zmluva. Súd tak na základe nedostatočne vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým a právnym záverom, čo je aj dôvodom na zrušenie rozsudku v zmysle § 389 ods. 1 písm. c/ CSP. Podľa odvolateľov rozsudok je len popisný, nespĺňa požiadavky v zmysle ust. § 220 ods. 2 CSP. Z tohto dôvodu je aj nepreskúmateľný. V ostatnom uviedol, že sa pridržiava doterajších prednesov v konaní a žiadal, aby odvolací súd vec zrušil a vrátil opätovne na prejednanie súdu prvej inštancie.

3. K podanému odvolaniu sa prostredníctvom zástupcu vyjadril žalovaný 1/. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil z dôvodov, že dospel k správnejmu zisteniu skutkového stavu a jeho rozhodnutie vychádza zo správneho právneho posúdenia veci. Predmetom žaloby bola uplatnená relatívna neplatnosť kúpnej zmluvy z dôvodu porušenia predkupného práva. Žalobca 1/ ako účastník napadnutej kúpnej zmluvy, ktorý túto povinnosť opomenul, sa nemôže relatívnej neplatnosti dovoľávať. Žalobkyne 2/ a 3/ sa relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy dovoľali len voči jednému účastníkovi, a to žalovanému 1/ ako kupujúcemu prostredníctvom žalobného návrhu. Žalobkyne 2/ a 3/ opomenuli dovoliť sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu aj voči žalobcovi 1/ ako predávajúcemu. Žalobkyne 2/ a 3/ nepodali žalobu proti účastníkom kúpnej zmluvy, nežalovali na strane žalovaných predávajúceho B. R. a kupujúceho Mgr. B. M., preto je nesprávne určený okruh účastníkov. Žaloba nebola doručená B. R.. Na strane žalovaných absentuje jedna zmluvná strana z napadnutej kúpnej zmluvy, predávajúci, a preto súd musel žalobu zamietnuť. V konaní vykonané dôkazy jednoznačne preukázali, že žalobca 1/ zmenil svoje tvrdenie, že on neuzatváral kúpnu zmluvu, ale zmluvu o nájme len na základe prednesu právneho zástupcu žalovaného 1/ na prvom pojednávaní, kde namietol nesprávnosť podanej žaloby, nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu 1/. Súd tak správne vyhodnotil správanie sa žalobcu 1/ ako účelové.

4. K podanému vyjadreniu sa vyjadrili žalobcovia 1/ až 3/. Opakovane poukazovali na skutočnosť, že súd prvej inštancie riadne nezistil skutkový stav veci, pretože nevykonal všetky navrhnuté dôkazy, vec nesprávne právne posúdil. V samotnom konaní mal súd skúmať nielen relatívnu neplatnosť, ale aj absolútnu neplatnosť kúpnej zmluvy, keď O. s. p. a ani CSP nezakazujú, aby v priebehu súdneho konania došlo k rozšíreniu žalobných dôvodov. Okruh účastníkov tohto konania bol stanovený správne, pretože ako účastníci na strane žalobcov a žalovaných vystupujú všetky aktívne a pasívne legitimované osoby. Opakovane navrhli, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

5. K podanému vyjadreniu sa vyjadril žalovaný 1/, ktorý uviedol, že žalobca 1/ prostredníctvom zástupcu až v priebehu konania v roku 2015 začal namietat absolútnu neplatnosť právneho úkonu s tým, že mal byť uvedený do omylu. Tieto skutočnosti však neboli nijakým spôsobom preukázané. Navyše, pokiaľ zmluva bola uzavretá písomne, je potrebné vychádzať z jej obsahu v písomnej podobe, najmä, ak je úradne overená a nie sú spochybňované podpisy na predmetnom úkone. Nakoľko žalobca 1/ je spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu, kúpna zmluva bola vyhotovená v predpísanej písomnej forme, jedná sa o záväzkový právny úkon a vzhľadom na uvedené sa žalobca 1/ nemôže domáhať relatívnej neplatnosti, ktorú sám vyvolal. Opakovane uviedol, že žiada, aby odvolací súd rozsudok ako vecne správny potvrdil.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 379 až § 381 CSP a po vykonanom dokazovaní na pojednávaní napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

7. Ako vyplynulo zo žaloby podanej na súde dňa 04. 07. 2013 a doručenej žalovanému 1/ 19. 08. 2013, žalobcovia 1/ až 3/ sa domáhali v súlade s ust. § 140 OZ a § 40a OZ vyslovenia neplatnosti zmluvy zo dňa 06. 09. 2010 uzatvorenej medzi predávajúcim B. R. a kupujúcim Mgr. B. M. (ďalší predávajúci bol aj O. L., toho sa však žaloba netýka). V tomto prípade predmetom prevodu boli spoluvlastnícke podiely, ktoré predávajúci vlastnil vo výške 1/4 (LV XXXX k.ú. G.) a vo výške 1/2 (LV XXXX k.ú. G.). Vklad zmluvy bol povolený Okresným úradom Námestovo, katastrálny odbor pod č. V 1416/10. V súčasnej dobe sú parcely, ktoré boli predmetom prevodu, evidované na listoch vlastníctva č. XXXX (parcely č. 4978, 5291 v kat. úz. G.) a XXXX (parcely č. 4977, 4979, 5292 v kat. úz. G.). Na LV je kupujúci B. M. uvedený ako spoluvlastník v 1/4, ďalej ako spoluvlastník sú uvedení Z. M. (1/4) a J. Q. (2/4), týka sa LV č. XXXX. Na LV č. XXXX je B. M. ako spoluvlastník zapísaný v 1/2 ako ďalší spoluvlastník je zapísaná P. Z. v podiele 2/4. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 03. 03. 2014 žalobu zamietol, pričom tento rozsudok bol uznesením odvolacieho súdu zo dňa 22. 05. 2014 zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Súd prvej inštancie návrh zamietol z dôvodu nedostatočného okruhu účastníkov (predávajúci vystupoval na strane navrhovateľov). Ďalším rozsudkom zo dňa 26. 01. 2015 opakovane súd prvej inštancie návrh zamietol z dôvodu, že navrhovateľky 2/ a 3/ si neuplatnili relatívnu neplatnosť voči všetkým účastníkom zmluvy, t. j. aj voči predávajúcemu. Opakovane vytkol navrhovateľom nesprávne označený okruh účastníkov. Uznesením zo dňa 30. 04. 2015 bol opakovane rozsudok zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie, pričom odvolací súd uviedol, že predávajúci je účastníkom súdneho konania, aj keď vystupuje na strane navrhovateľa. V poradí tretím rozsudkom okresný súd návrh opakovane zamietol v podstate zo zhodných dôvodov, a to chýbajúcej legitímácie, resp. neúplný okruh účastníkov.

8. Prvoinštančný, aj odvolací súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s kúpnu zmluvou zo dňa 06. 09. 2010, s prednesmi účastníkov a ich zástupcov, pričom bol zistený tento skutkový stav:

9. Dňa 06. 09. 2010 B. R. ako predávajúci odpredal Mgr. B. M. ako kupujúcemu spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam zapísané na LV č. XXXX v kat. úz. G., parcely registra E č. 4978 orná pôda o výmere 3499 m², č. 5291 orná pôda o výmere 2683 m² v podiele 1/4 a nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX kat. úz. G. v registri E parcela č. 4977 TTP o výmere 1768 m², parcela č. 4979 TTP o výmere 4701 m², parcela č. 5292 TTP o výmere 4021 m² v podiele 1/2. Spoluvlastníkom na LV č. XXXX - v súčasnej dobe LV č. XXXX v podiele 1/4 je M. Z. - žalobkyňa 2/, na LV č. XXXX - v súčasnej dobe LV č. XXXX je spoluvlastníkom v 2/4 Z. P. - žalobkyňa 3/. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že pred vykonaním odpredaja spoluvlastníckych podielov predávajúci B. R. neponúkol spoluvlastnícky podiel ostatným spoluvlastníkom nehnuteľností. Podaná žaloba poukazovala na porušenie predkupného práva v zmysle ust. § 140 OZ a relatívnej neplatnosti - § 40a OZ.

10. Podľa § 140 OZ ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, § 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

11. Podľa § 40a OZ ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ust. § 49a, § 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

12. Relatívna neplatnosť právneho úkonu pôsobí až od okamihu, keď sa jej oprávnený účastník dovolá. Do tej doby sa právny úkon považuje za platný so všetkými dôsledkami z toho vyplývajúcimi. Osobami oprávnenými dovoliť sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu sú dotknutí účastníci zmluvy (tí, ktorí sami neplatnosť zmluvy nespôsobili) a tiež tretie osoby, pokiaľ sú z takého úkonu vo svojich právach a oprávnených záujmoch dotknuté. Tomu, kto spôsobil relatívnu neplatnosť právneho úkonu, neprislúcha právo dovoliť sa neplatnosti, lebo nie je oprávnenou osobou. Premieta sa tu zásada dobrej viery (bona fides) vo svojom špecifickom vyjadrení, že nikto nemôže mať prospech zo svojho nepoctivého správania

sa, resp. že sa takého správania nemôže vo svoj prospech dovolať. Oprávnený sa môže v premlčacej dobe (3-ročná) dovolať neplatnosti právneho úkonu mimo súdneho konania prejavom vôle adresovaným druhému účastníkovi právneho vzťahu. Pokiaľ sa neplatnosti dovolá tretia osoba dotknutá úkonom, svoj prejav adresuje ostatným účastníkom právneho úkonu. Právne účinky dovolania nastanú okamihom, keď prejav oprávneného dôjde druhému účastníkovi, resp. ostatným účastníkom právneho úkonu. V prípade, ak povinný spoluvlastník nerešpektoval zákonné predkupné právo a svoj podiel previedol na inú, než blízku osobu bez toho, aby ho predtým ponúkol ostatným spoluvlastníkom, právny úkon, na základe ktorého došlo k prevodu spoluvlastníckeho podielu, zákon považuje za neplatný v prípade, ak sa oprávnený spoluvlastníci jeho neplatnosti dovolajú. Právnym dôvodom dovolania sa tejto neplatnosti je reparácia porušenia právnej povinnosti (náprava protiprávneho stavu) v podobe možnosti oprávneného subjektu v zákonných medziach realizovať predkupné právo, resp. aby nastal pôvodný stav.

13. V danom prípade bola podaná určovacia žaloba, ktorá v minulosti musela vyhovovať kritériám uvedeným v § 80c O. s. p., resp. v súčasnosti ust. § 137 CSP. Ak dôjde k porušeniu predkupného práva, žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu môže obstáť z pohľadu naliehavého právneho záujmu, resp. jej podanie vyplýva priamo z ust. § 140 OZ a § 40a OZ (rozhodnutie NS SR sp. zn. 7Cdo 46/2013). Žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu, predmetom ktorého je vlastnícke právo k nehnuteľnosti, je právnym prostriedkom vlastníka na ochranu svojho vlastníckeho práva, ak je spôsobilá byť podkladom pre zmenu zápisu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností. Uvedené závery sa primerane vzťahujú aj na spoluvlastníctvo, pričom zmena v katastri nehnuteľností sa vykoná záznamom. V danom prípade je teda nepochybné, že žalobca 1/ predtým, ako sa rozhodol odpredať svoj spoluvlastnícky podiel na cudziu osobu, neponúkol podiely na nehnuteľnostiach ostatným spoluvlastníkom (žalobcom 2/ a 3/), čím si nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 140 OZ. Nepochybne teda ide o prípad porušenia predkupného práva oprávneného spoluvlastníka. V tomto prípade sa opomenutý spoluvlastníci domáhali vyslovenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode podielu. Dovolanie sa relatívnej neplatnosti znamená možnosť nápravy porušenia predkupného práva, a to navrátenie vlastníckych práv do pôvodného stavu pred uzavretím relatívne neplatnej zmluvy vrátane práv a povinností vyplývajúcich z predkupného práva. V tomto prípade mal súd posúdiť, či boli splnené aj ostatné podmienky, či sa teda v stanovenej lehote opomenutý spoluvlastníci riadne a včas dovolali relatívnej neplatnosti. Voči žalovanému 1/ bola žaloba, ktorej obsahom bolo aj dovolanie sa relatívnej neplatnosti, doručená včas. Pokiaľ v konaní žalovaný namietal, že tento úkon nebol vykonaný vo vzťahu k predávajúcemu, je zrejmé, že sám ako žalobca 1/ žalobu podával a bol teda s jej obsahom uzročený a dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu (kúpnopredajnej zmluvy) mu z obsahu žaloby bolo zrejmé. Pokiaľ sám bol žalobcom, nemusela mu byť žaloba osobitne doručená, aby tým nastali účinky dovolania sa relatívnej neplatnosti. Navyše namietal nevykonanie prejavu a dovolanie sa relatívnej neplatnosti voči jeho osobe (žalovaný 1/) by sa mal domáhať sám. Len on mohol namietat', že relatívnej neplatnosti voči nemu sa spoluvlastníci riadne a včas nedovolali. Aby nastali účinky relatívnej neplatnosti právneho úkonu, stačí aj mimosúdne oznámenie osoby úkonom dotknutej, že sa dovoláva tejto neplatnosti. Iba ak druhý účastník popiera uplatnený dôvod relatívnej neplatnosti, potom je namieste, aby sa oprávnený dovolal súdnej ochrany.

14. Z uvedeného potom vyplýva aj správny okruh účastníkov konania, ktorými by mali byť všetci tí, ktorých sa neplatnosť úkonu týka, resp. ktorí takýto úkon urobili. V danom prípade je účastníkom konania predávajúci, kupujúci a aj osoby, ktoré sa relatívnej neplatnosti dovolávajú (v konaní navyše ako žalovaná 2/ bola označená Q. J., ktorej sa však vyslovenie neplatnosti kúpnopredajnej zmluvy nijakým spôsobom nedotýka a sama ako spoluvlastníčka sa relatívnej neplatnosti nedomáhala).

15. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by si predávajúci splnil ponukovú povinnosť voči ostatným spoluvlastníkom, dôvodne sa opomenutí spoluvlastníci, v tomto prípade žalobkyne 2/ a 3/ domáhali vyslovenia relatívnej neplatnosti zmluvy, čo má za následok neplatnosť takejto zmluvy od začiatku (ex tunc). Pokiaľ žalobca 1/ tvrdil v priebehu konania, že súd by mal posudzovať aj absolútnu neplatnosť kúpnopredajnej zmluvy z toho dôvodu, že bol uvedený do omylu, tieto skutočnosti nijakým spôsobom nepreukázal a navyše v žalobe zo dňa 04. 07. 2013 takýto skutkový stav neopísal a netvrdil. Z týchto dôvodov súd jeho žalobe nevyhovel a návrh zamietol. Naopak vyhovel žalobe žalobkyň 2/ a 3/ a ich návrhu na vyslovenie relatívnej neplatnosti kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 06. 09. 2010 uzatvorenej medzi žalobcom 1/ a žalovaným 1/ vyhovel. Návrh žalobcov 1/ až 3/ voči označenej žalovanej 2/ Q. J. ako nedôvodný zamietol (nijakým spôsobom do práv ostatných účastníkov nezasiahla).

16. O trovách celého konania (prvoinštančného i odvolacieho) rozhodol súd podľa § 255 CSP, keď v zmysle odseku 1 súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V tomto prípade žalobca 1/ v konaní nebol úspešný vo vzťahu ani k žalovanému 1/, ani k žalovanému 2/. Žalobcovia 2/ a 3/ boli úspešní vo vzťahu k žalovanému 1/, neboli úspešní vo vzťahu k žalovanej 2/. Súd preto o trovách konania, resp. nároku na ich náhradu rozhodol tak, že žalobcovia 2/ a 3/ majú nárok voči žalovanému 1/ na náhradu trov konania v celom rozsahu. Žalovaný 1/ má nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu voči žalobcovi 1/. Žalovanej 2/, hoci úspešnej v konaní, súd náhradu trov nepriznal, pretože výslovne uviedla, že si trovy neuplatňuje.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).