

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818010114
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818010114.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, v trestnej veci obvineného H. G. a spol., dňa 29. marca 2018 v Rožňave,

r o z h o d o l :

- 1/ Obvinený H. G., X.. XX.XX.XXXX Y. K., V. L. F.
J. XXX, bez pracovného pomeru,
- 2/ Obvinený K. G., X.. XX.XX.XXXX Y. K., V. L. F.
J. XXX, bez pracovného pomeru,
- 3/ Obvinený U. G., X.. XX.XX.XXXX Y. K.Ž., V. L. F.
J. XXX, bez pracovného pomeru,
- 4/ Obvinený H. Ž., X.. XX.XX.XXXX Y. K.Ň., V. L. F.
J. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody
v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach-
Šaci, bez pracovného pomeru,
- 5/ Obvinený Š. G., X.. XX.XX.XXXX Y. K., V. L. F.
J. XXX, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í , ž e

1/ obvinení U. G. a H. Ž.

dňa 28.11.2016 okolo 16.00 h v katastrálnom území obce Krásnohorské Podhradie, okres Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v lokalite zn. Hársás, z lesného porastu č. 418a, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, odcudzili už vyrúbanú a nachystanú drevnú hmotu, dreviny smrek, v objeme 0,96 m³, a drevnú hmotu, dreviny hrab, v objeme 0,81 m³, čím pre Lesy Slovenskej republiky, š. p. Banská Bystrica, Odštepný závod Rožňava, IČO: 36038351, spôsobili škodu vo výške najmenej 75,88 €, a obvinený H. Ž. sa tohto skutku dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 1T/29/2015 zo dňa 10.03.2015, právoplatným dňa 25.03.2015, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov s podmienočným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov,

2/ obvinení H. G., K. G. a U. G.

období od 01.03.2017 do 09.03.2017 v nočných hodinách, po predchádzajúcej vzájomnej dohode aj s obvineným K. P., v obci Krásnohorské Podhradie, okres Rožňava, vnikli do rodinného domu na ulici P. č. XXX tak, že vyrhali drevené latky na oplotení rodinného domu, vošli na pozemok, kde vytlačili drevené

uzamknuté dvere na kôlni, odkiaľ odcudzili 1 ks sekeru a 30 m dlhý 4-žilový kábel s koncovkami na cirkulár, následne vytlačili dvojkrídlové okno obývacej izby rodinného domu, odkiaľ odcudzili 1 ks rádio s CD-prehrávačom zn. Philips, čím spôsobili škodu majiteľke domu U. P. odcudzením vecí vo výške najmenej 59,76 € a poškodením okna a oplotenia škodu vo výške najmenej 40 €,

3/ obvinení H. G. a Š.V. G.

dňa 09.03.2017 okolo 01.00 h v obci Krásnohorské Podhradie, okres Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode aj s obvineným K. P., preskočili oplotenie rodinného domu na ulici Hradnej č. 204 a z neuzamknutej garáže odcudzili 2 ks sekier, čím spôsobili škodu pre majiteľku domu Š. H. vo výške najmenej 15,90 €,

4/ obvinený U. G.

dňa 23.01.2018 okolo 15.00 h v katastrálnom území obce Krásnohorské Podhradie, okres Rožňava, v lokalite zv. Malý Vrch, z lesného porastu č. 416b, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, vyrúbal a odcudzil drevnú hmotu, dreviny hrab, v objeme 0,86 m³, dreviny čerešňa, v objeme 0,02 m³, dreviny breza, v objeme 0,01 m³, čím pre Lesy Slovenskej republiky, š. p. Banská Bystrica, Odštepny závod Rožňava, IČO: 36038351, spôsobili škodu vo výške najmenej 48,06 €, a obvinený U. G. sa tohto skutku dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/135/2016 zo dňa 11.11.2016, právoplatným dňa 28.12.2016, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

5/ obvinení U. G. a Š. G.

dňa 24.01.2018 v nočných hodinách v obci Krásnohorské Podhradie, okres Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, po tom, čo obvinený U. G. na zemi našiel kľúč od predajne potravín, si týmto kľúčom otvorili predajňu potravín, majiteľa K. G., a odcudzili 4 ks 0,7 l fľaš Vodka, 4 ks 1,5 l fľaš ovocného vína, 20 ks čokoládových oblátok, 10 ks citrónových oblátok, čím spôsobili škodu pre K. G. vo výške najmenej 27,20 €, a obvinený U. G. sa tohto skutku dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/135/2016 zo dňa 11.11.2016, právoplatným dňa 28.12.2016, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t e d a

obvinení U. G. a H. Ž.

v bode 1/ výroku trestného rozkazu
spoločným konaním

- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, a obvinený H. Ž. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinení H. G., K. G. a U. G.

v bode 2/ výroku trestného rozkazu
spoločným konaním

- neoprávnene vnikli do obydlia iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním a čin spáchali najmenej s dvoma osobami,

obvinení H. G. a Š. G.

v bode 3/ výroku trestného rozkazu
spoločným konaním

- neoprávnene vnikli do obydlia iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchali najmenej s dvoma osobami,

obvinený U. G.

v bode 4/ výroku trestného rozkazu

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinení U. G. a Š. G.

v bode 5/ výroku trestného rozkazu

spoločným konaním

- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a obvinený U. G. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obvinený H. G.

skutkami v bodoch 2/ a 3/ výroku trestného rozkazu

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 316/2016 Z. z. pokračovací prečin porušovania domovej slobody, v časti skutku v bode 2/ výroku trestného rozkazu podľa § 194 ods. 1,2 písm. a), c) citovaného Trestného zákona, a v časti skutku v bode 3/ výroku trestného rozkazu podľa § 194 ods. 1,2 písm. b), c) citovaného Trestného zákona,

obvinený K. G.

skutkom v bode 2/ výroku trestného rozkazu

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 316/2016 Z. z. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a), c) citovaného Trestného zákona,

obvinený U. G.

skutkom v bode 1/ výroku trestného rozkazu

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 125/2016 Z. z. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) citovaného Trestného zákona,

skutkom v bode 2/ výroku trestného rozkazu

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 316/2016 Z. z. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a), c) citovaného Trestného zákona,

skutkami v bodoch 4/ a 5/ výroku trestného rozkazu

- v časti skutku v bode 4/ výroku trestného rozkazu samostatne a v časti skutku v bode 5/ výroku trestného rozkazu v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 274/2017 Z. z. pokračovací prečin krádeže, v časti skutku v bode 4/ výroku trestného rozkazu podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) citovaného Trestného zákona, a v časti skutku v bode 5/ výroku trestného rozkazu podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) citovaného Trestného zákona,

obvinený H. Ž.

skutkom v bode 1/ výroku trestného rozkazu

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 125/2016 Z. z. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) citovaného Trestného zákona,

obvinený Š. G.

skutkom v bode 3/ výroku trestného rozkazu

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 316/2016 Z. z. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. b), c) citovaného Trestného zákona,

skutkom v bode 5/ výroku trestného rozkazu

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 274/2017 Z. z. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) citovaného Trestného zákona,

a súd ich

o d s u d z u j e :

1/ U obvineného H. G. súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/20/2017-150 zo dňa 10.03.2017, ktorý bol obvinenému H. G. pre

prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 49 ods. 2, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. l), n) Trestného zákona a na priťažujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 37 písm. h), m) Trestného zákona súd obvineného za teraz posudzovaný prečin a prečin, z ktorého bol uznaný za vinného uvedeným skorším rozsudkom

o d s u d z u j e

na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

2/ Obvineného K. G. podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 2, § 38 ods. 2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 36 písm. l), n) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

3/ U obvineného U. G. vo vzťahu k bodu 1/ výroku trestného rozkazu súd podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/135/2016-121 zo dňa 11.11.2016, doručený obvinenému dňa 16.12.2016.

Vo vzťahu k bodom 2/, 4/ a 5/ výroku trestného rozkazu súd obvineného U. G.

o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41, ods. 1, § 38 ods. 2,4 Trestného zákona s prihliadnutím na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

4/ Obvineného H. Ž. podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 43, § 38 ods. 2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona na ďalší trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

5/ Obvineného Š. G. podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 36 písm. l), n) Trestného zákona a na priťažujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 37 písm. h), m) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvineným H. G., K. G. a U. G. povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenej U. P., X.. XX.XX.XXXX, L. F. J., P. XXX, vo výške 99,76 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú U. P. so zvyškom nároku na náhradu spôsobenej škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Podľa § 308 ods. 2 Trestného poriadku v prospech obvineného môžu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Odpor je potrebné podať v 6 vyhotoveniach.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb oprávnených podať odpor. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz zruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.