

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/13/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717000278  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6717000278.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD. a Mgr. Jána Bednára na verejnom zasadnutí dňa 29. marca 2018 prejednal odvolanie obžalovaného E. H. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 92/2017 zo dňa 26. 9. 2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 92/2017 zo dňa 26.9.2017 vo výroku o treste.

Rozhodujúc podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný E. H. o d s u d z u j e podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu podmiennečne o d k l a d á trest odňatia slobody na skúšobnú dobu 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu u k l a d á aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 (päť) rokov.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 92/2017 zo dňa 26. 9. 2017 bol obžalovaný E. H. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. za skutok, ktorého sa dopustil tak, že

dňa 25.06.2017 v čase o 01.25 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia ev. č. A. XXX B. v meste Detva po ulici Záhradnej v smere na hotel Detva, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Detva a pri dychovej skúške bolo zistené, že vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu, kedy mu v čase o 01.30 hod. bolo namerané v dychu 0,86 mg/l alkoholu a v čase o 01.58 hod. namerané 0,84 mg/l alkoholu.

Bol mu za to uložený podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 5 písm. a) Tr. zák. mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na doživotie.

Svoje rozhodnutie okresný súd zdôvodnil tým, že po zohľadnení všetkých kritérií, ktoré majú význam pre uloženie druhu a výmery trestu po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného, dospel súd k tomu záveru, že z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie pred páchaním ďalšej trestnej činnosti na prevýchovu a nápravu obžalovaného je potrebné obžalovanému okrem podmiennečného trestu odňatia

slobody s prihliadnutím aj na tú skutočnosť, že bol dvakrát odsúdený za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky, uložiť aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na doživotie.

Proti rozsudku zahlásil odvolanie do zápisnice o hlavnom pojednávaní z 26. 9. 2017 obžalovaný čo do výroku o treste. Svoje odvolanie potom bližšie konkretizoval v písomnom zdôvodnení prostredníctvom svojho obhajcu, keď poukazoval na to, že pred nehodou viedol riadny a usporiadaný život, ku skutku sa priznal na hlavnom pojednávaní, urobil vyhlásenie o vine a svoje konanie oľutoval. Doznan sa tiež k tomu, že bol dvakrát odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., má však za to, že nie je potrebné na jeho prevýchovu vplyvať uložením trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie. Je živnostníkom, pričom motorové vozidlo potrebuje za účelom vykonávania živnosti. Domáhal sa potom, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil mu popri treste odňatia slobody s podmieneným odkladom aj primeraný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací preskúmal v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom zistil, že prvostupňový súd správne ustálil skutkový stav veci, konanie obžalovaného správne kvalifikoval, pochybil jedine v tom smere, keď obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie podľa § 61 ods. 1, 5 písm. a) Tr. zák.

Ako zistil krajský súd okresný prokurátor podal na E. H. obžalobu dňa 26. 6. 2017, pričom ešte toho istého dňa rozhodol sudca pre prípravné konanie, keď obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, výkon ktorého mu podmienene odložil na skúšobnú dobu 14 mesiacov a uložil mu aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na doživotie.

Na základe podaného odporu bolo vo veci vykonané hlavné pojednávanie, pričom obžalovaný na hlavnom pojednávaní sa doznal k spáchaniu skutku, na čo podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonali sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Pri ukladaní trestu samosudca precenil závažnosť konania v osobe obžalovaného, keď neprihliadol predovšetkým na tú skutočnosť, že obžalovaný bol doteraz síce súdne trestaný, hľadá sa však na neho akoby nebol odsúdený.

V tomto smere okresný súd správne poukazuje na tú skutočnosť, že obžalovaný bol dvakrát súdne trestaný a to rozhodnutím Okresného súdu Zvolen z 13. 2. 2003, sp. zn. 5Td 35/02 pre bývalý trestný čin opilstva podľa § 201d Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005 k peňažnému trestu vo výmere 10 000,- Sk, k náhradnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, pričom peňažný trest 1. 4. 2003 zaplatil, ďalej mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu jedného roka, z výkonu ktorého bolo podmienene upustené uznesením z 3. 7. 2003 a bola mu určená skúšobná doba na dobu jedného roka, pričom v skúšobnej dobe sa osvedčil, takže odsúdenie bolo zahladené dňa 30. 10. 2004 a na obžalovaného sa hľadá akoby nebol odsúdený.

Ďalej bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen z 19. 3. 2007, sp. zn. 4T 37/08 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., kedy mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu jedného roka, pričom v skúšobnej dobe sa osvedčil a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov.

Krajský súd poukazuje na ust. § 92 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého, ak ide o odsúdenie na tresty uvedené v ust. § 32 písm. b) až l) Tr. zák. dochádza k zahladeniu ich vykonaním. Ust. § 32 v písm. a) až l) Tr. zák. uvádza druhy trestov, ktoré je možné páchatelovi trestného činu uložiť. Medzi týmito trestami uvádza aj trest odňatia slobody a trest zákazu činnosti.

Je však potrebné poukázať aj na ust. § 61 ods. 7 Tr. zák., podľa ktorého na ukládanie trestu zákazu činnosti podľa § 3 až 5 nemá vplyv zahľadzenie odsúdenia. Aj keď toto znenie je v rozpore s ust. § 92 ods. 2 a § 32 písm. a), g) Tr. zák. musí súd prihliadnuť na dikciu zákona.

Krajský súd má za to, že na prevýchovu obžalovaného nie je potrebné vplývať uložením trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na doživotie, z toho dôvodu, že všetky uložené tresty u obžalovaného boli už zahladené vykonaním a hľadí sa na neho, akoby nebol odsúdený. V prvom prípade rozhodol okresný súd v roku 2003, potom s určitým časovým odstupom v roku 2007, pričom predmetný skutok kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. spáchal obžalovaný dňa 25. 6. 2017, teda s odstupom 10 rokov. Obžalovaný doteraz nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre obdobné trestné činy a vôbec nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Za tohto stavu s prihliadnutím na doterajší život obžalovaného, ako aj na jeho kladné hodnotenia z miesta trvalého bydliska (viď hodnotenie zamestnávateľa PPS Group z č.l. 59) má krajský súd za to, že na prevýchovu obžalovaného je možné vplývať uložením trestu v inej dĺžke, ako to mal na mysli okresný súd.

Z týchto dôvodov krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a rozhodol vo veci sám, pričom prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák., keď obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n) Tr. zák. napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a uložil potom obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov, teda trest totožný. Pokiaľ však ide o trest zákazu činnosti, po zrušení trestu zákazu činnosti, uložil obžalovanému podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 5 rokov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny ďalší opravný prostriedok.