

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/61/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620010358
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1620010358.10

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

rozhodol:

Obvinení

K. F., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G. M. XXX,

H. R., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G. M. XXX,

ml. L. I., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom H. - E., J. T. XXX/XXX,

sa uznávajú za vinných, že

1. obvinený K. F. v čase okolo 03.30 h dňa 23.05.2018 v obci H. M. podišiel k čerpacej stanici, ktorá sa nachádza na konci obce v smere na G., pričom na rohu budovy predajne, ktorý je pri umývacích boxoch ďalej od cesty, pravdepodobne doneseným kladivom, rozbil sklenenú výplň na predajni, vošiel do vnútra predajne a z pokladne odcudzil finančnú hotovosť vo výške 440,60 € a z regálu za pokladňou odcudzil 154 balíčkov cigariet rôznych značiek v celkovej hodnote 547,90 € a následne odišiel na neznáme miesto, čím týmto konaním spôsobil poškodeniu spoločnosti STAVA - MA, spol. s r.o., Záhorácka 5477/15A, Malacky škodu krádežou vo výške 958,50 € a škodu poškodením vo výške 2.591,- €,

2. obvinení K. F. a H. R. v čase o 03.24 h dňa 19.06.2015 v obci M. č. XXX, prišli k predajni Moja Samoška, kde rozbili sklenenú výplň v hornej časti vstupných vchodových dverí a následne vošli do predajne, kde postupne odcudzili 130 ks krabičiek cigariet rôznych značiek, 20 ks alkoholu rôznych značiek, 40 ks kávy rôznych značiek, drogériu, a síce 30 ks pracích práškov, rôzne kozmetické výrobky, 8 ks hlavice Gillette Fusion P, 4 ks hlavice Gillette Fusion M, pričom všetky veci vyniesli von z predajne a odišli na neznáme miesto, čím týmto konaním spôsobili poškodeniu spoločnosti Diligentia R.C. s. r. o., so sídlom Ivanská cesta 12, Bratislava, škodu poškodením vo výške 100,- € a škodu krádežou minimálne vo výške 1.898,25 €, a obvinený F. sa dopustil tohto skutku, hoci bol postihnutý blokovou pokutovou nezaplatenou na mieste vo výške 30,- €, pokutový blok č. 11027554, ktorú mu udelil dňa 14.04.2015 OO PZ Malacky za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení,

3. obvinení K. F. a L. I. spoločne po vzájomnej dohode v čase od 17.00 h do 18.15 h dňa 27.11.2017 v Malackách v OC Malávia z predajne oblečenia GATE odcudzili textilný tovar a to 1 ks zimná bunda art. 5710012 v hodnote 49,98 €, 1 ks maskáčové rifle, art. 5709048 v hodnote 25,98 €, 2 ks rifle art. 5707074 spolu v hodnote 59,96 €, 1 ks pánske maskáčové rifle v hodnote 29,98 €, 1 ks šedé tričko v hodnote 12,98 €, 1 ks rifle pánske, art. 5709078 v hodnote 29,98 €, 1 ks ružový sveter, art. 6707234 v hodnote 15,98 €, 1 ks maskáčová mikina tenká art. 5609016 v hodnote 19,98 €, všetko spolu v hodnote 244,82 €, pričom zároveň sa obv. K. F. pokúsil odcudziť 1 ks maskáčová mikina v hodnote 15,98 € a obv. ml. L.

I. sa pokúsila odcudziť 1 ks čierna vesta art. 6707248 v hodnote 25,98 €, v čom im zabránila predavačka predajne oblečenia GATE, čím svojím konaním spôsobili poškodenú spol. GATE s.r.o., IČO: 36 417 742 so sídlom Na Kopci č. 16, Žilina celkovú škodu vo výške 286,78 €,

t e d a

obv. K. F.:

v bode 1:

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a taktiež poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a protiprávne vnikol do nebytového priestoru iného, pričom čin spáchal závažnejším konaním - vlámaním,

v bode 2:

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a zároveň sa tohto skutku dopustil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacov postihnutý a protiprávne vnikol do nebytového priestoru iného, pričom čin spáchal závažnejším konaním - vlámaním a čin spáchal spoločným konaním dvoch páchatel'ov,

v bode 3:

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a trestný čin spáchal spoločným konaním dvoch páchatel'ov, sčasti v štádiu pokusu,

obv. H. R.:

v bode 2:

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a protiprávne vnikol do nebytového priestoru iného, pričom čin spáchal závažnejším konaním - vlámaním,

obv. ml. L. I.:

v bode 3:

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a trestný čin spáchala spoločným konaním dvoch páchatel'ov, sčasti v štádiu pokusu,

č í m s p á c h a l i

obv. K. F.:

v bode 1:

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného zásahu k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2:

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného zásahu k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaného v spolupáchatel'stve podľa § 20 Tr. zák.,

v bode 3:

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 spáchaného v spolupáchatel'stve podľa § 20 Tr. zák.

obv. H. R.:

v bode 2:

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného zásahu k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.,

obv. ml. L. I.:

v bode 3:

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obv. K. F.

vo vzťahu ku skutkom uvedeným v bode 1), 3)

podľa § 218 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. a s poukazom na § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho súd na výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona a s poukazom na § 61 ods. 1, ods. 2. Tr. zákona sa mu ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/68/2018 zo dňa 27.03.2019, právoplatný dňa 27.03.2019, ako aj výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/84/2018 zo dňa 09.07.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj poklad.

vo vzťahu ku skutku uvedenému v bode 2)

Podľa § 44 Tr. zákona súd

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne so zaradením do Ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený obvinenému K. F. rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/54/2016 zo dňa 20.04.2016, právoplatný dňa 20.04.2016, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

obv. H. R.

Podľa § 44 Tr. zákona súd

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá súhrnný trest odňatia slobody trvaní 7 (sedem) mesiacov so zaradením obžalovaného do pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený obžalovanému ml. H. R. rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/78/2017 zo dňa 13.06.2018, právoplatný dňa 13.06.2018, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

obv. ml. L. I.

podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona, § 111 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, na trest povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona je obvinená povinná vykonať trest povinnej práce osobne, bez nároku na odmenu vo svojom voľnom čase.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona je obvinená povinná trest povinnej práce vykonať najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu trestu.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení:

- STAVA-MA, spol. s.r.o., Záhorácka 5477/15A, Malacky,
- Diligentia R.C. s.r.o., so sídlom Ivanská cesta 12, Bratislava
- Gate s.r.o., so sídlom Na kopci 16, Žilina,
- ČSOB Poisťovňa, a.s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava,

o d k a z u j s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného

môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)