

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 16C/65/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824201451
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824201451.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, zastúpenej JUDr. Mgr. Igorom Paliderom, advokátom, so sídlom 029 43 Zubrohlava, Klinec II č. 215/29, proti žalovanému: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. G., H. XXX/XX, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á žalovanému, aby sa nepribližoval:

- na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov k žalobkyňi, s výnimkou prípadov, ak s tým vysloví žalobkyňa súhlas a s výnimkou procesných úkonov vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní a inými orgánmi verejnej moci,
- na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov k bydlisku žalobkyne – rodinnému domu súp. č. XXX v obci C..

II. Žalobkyňa m á voči žalovanému právo na náhradu trov tohto konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.05.2024, sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému zakázal približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, bez jej výslovného súhlasu, s výnimkou prípadov a s výnimkou procesných úkonov vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní a inými orgánmi verejnej moci. Zároveň žiadala, aby súd žalovanému zakázal približovať sa na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov k trvalému bydlisku žalobkyne, rodinnému domu súp. č. XXX v obci C..

2/ Návrh odôvodnila tým, že žalobkyňa a žalovaný sú bývalí manželia, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Námestovo 3P/56/2023 zo dňa 08.02.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.03.2024. Z manželstva pochádza mal. syn A., nar. XX.XX.XXXX. Od roku 2023 sa žalovaný začal správať obťažujúco voči žalobkyňi. Prostredníctvom stoviek telefonátov kontaktoval žalobkyňu, vyhrážať sa jej. Napriek tomu, že žalobkyňa a žalovaný nežili v spoločnej domácnosti sa žalovaný dňa 04.03.2023 v noci vlámал do rodinného domu žalobkyne. Žalovaný vo svojom správaní pokračoval, pričom žalobkyňu pravidelne prenasledoval cestou do práce, sledoval ju v okolí rodinného domu. Uznesením Okresného súdu Námestovo 5TP/28/2023 bol žalovaný vzatý do väzby a trestným rozkazom 4T/7/2024 bol žalovaný uznaný vinným z trestného činu obmedzovania osobnej slobody, ktorého sa dopustil na žalobkyňi dňa 13.11.2023, keď ju vtiahol do domu súp. č. XXX I. F. G., zamkol dvere, vybral kľúč a k dverám zatlačil šatníkovú skriňu. Žalobkyňu vyslobodila až privolaná policajná hliadka. Prenasledovanie žalobkyne sa po rozvodovom konaní ďalej stupňuje. Žalovaný zasiela žalobkyňi stovky správ denne, opakovane ju kontaktuje z rôznych telefónnych čísel, vyhľadáva jej prítomnosť a to aj v jej práci. Telefónne číslo žalovaného si žalobkyňa nemôže zablokovať, nakoľko rešpektuje jeho rodičovské práva. Prostredníctvom telefonátu ma možnosť žalovaný dohodnúť sa na realizácii styku s mal. A.. Žalovaný sa žalobkyňi vyhráža ublížením na zdraví oslovuje ju vulgárnymi. V poslednom čase žalovaný opakovane sleduje rod. dom so súp. č. XXX v obci C., v ktorom býva žalobkyňa. Asi dva týždne pred podaním návrhu sa žalovaný dobíjal do tohto domu. Okolo desiatej

hodiny večer zasekol zvonček na rod. dome. Až po privolaní policajnej hliadky žalovaný utiekol. Žalobkyňa má vedomosť, že žalovaný by mal byť tohto času hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v Trstenej. Nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodňuje neodkladnou potrebou ochrany jej telesnej a duševnej integrity. Prenasledovanie zo strany žalovaného vzbudzuje u žalobkyne strach, obavu a poškodzuje ju aj v jej pracovnom prostredí. Správanie žalovaného značne zasahuje do kvality života žalobkyne, ako aj jej príbuzných, predovšetkým jej mladších bratov ktorý žijú spolu so žalobkyňou v rodinnom dome v C. so súp. č. XXX. Taktiež aj rodičia žalobkyne žijú v neustálej obave, kedy sa žalovaný znova pokúsi vlámať sa do ich nehnuteľnosti. Žalobkyňa je toho názoru, že nariadené neodkladné opatrenie nepriaznivo nezasiahne žalovaného, nakoľko tento môže naďalej bez obmedzení viesť svoj život, pričom nič mu nebráni aby v prípade odôvodnenej potreby a realizácie styku s maloletým A. mohol telefonicky kontaktovať žalobkyňu. Žalobkyňa napokon uvádza, že nariadeným neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, dochádza ku konzumácii celého predmetu konania a nie je teda daná potreba podávať vo veci samostatnú žalobu.

3/ K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa pripojila rozsudok tunajšieho súdu o rozvoде manželstva sp. zn. 3P/56/2023 a uznesenie o neodkladnom opatrení vo veci 3P/56/2023-43 zo dňa 08.09.2023, uznesenia z trestných konaní ORP-533/NO-DK-2023, ORP-506/1 VYS-DK-2023, ORP-99/NO-DK-2024, ORP-115/1VYS-DK-2023, obžalobu z veci 4T/4/2024 a screenshoty z SMS komunikácie.

4/ Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5/ Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6/ Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7/ Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8/ Z písomností predložených žalobkyňou vyplýva, že žalobkyňa podala na tunajšom súde dňa 12.06.2023 návrh na rozvod manželstva so žalovaným, ktorému súd, rozsudkom vyhláseným dňa 08.02.2024 vyhovel a súčasne rozhodol o tom, že maloletý A., nar. XX.XX.XXXX pochádzajúci z ich manželstva, sa na čas po rozvoде zveruje do osobnej starostlivosti žalobkyne, žalovanému súd zaviazal na platenie výživného v sume 200,- eur mesačne a styk maloletého so žalovaným neupravil. Ako príčinu rozvratu manželstva súd konštatoval viac ako rok trvajúci vzájomný konflikt, ku ktorému prispel najmä žalovaný, ktorého pracovné nároky nespĺňali požiadavky žalobkyne a tiež svojím prístupom k riešeniu svojho psychického zdravotného stavu, ktorý aj podľa jeho vyjadrenia nebol počas manželstva stabilný, čo však tento odmietal riešiť. Taktiež k tomu prispel nízky vek žalobkyne pri vstupe do manželstva a nestabilná bytová situácia manželov.

9/ Počas rozvodového konania, uznesením č. k. 3P/56/2023 – 43 zo dňa 08.09.2023 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý A. dočasne zverený do osobnej starostlivosti žalobkyne, žalovanému bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 150,- eur a bol upravený styk otca s maloletým každý páry vikend v mesiaci od soboty 9,00 hod. do nedele 18,00 hod. s tým, že otec si dieťa prevezme v mieste bydliska matky maloletého a jej ho aj odovzdá. Neodkladné opatrenie bolo nariadené až do právoplatného skončenia konanie 3P/56/2023, ktoré sa právoplatne skončilo 29.03.2024 (č. l. 16 spisu).

10/ Počas rozvodového konania, a to dňa 04.10.2023 OR PZ v Dolnom Kubíne pod ČCVS:ORP-533/NO-DK-2023, vydalo uznesenie, ktorým odložil na prejednanie priestupku podozrenie z prečinu Nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b) a c) Trestného zákona, ktorého sa mal

dopustiť žalovaný tým, že v presne nezistenej dobe minimálne od mesiaca apríl 2023 až do septembra 2023 mal žalobkyňu opakovane kontaktovať zo svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX na jej číslo XXXX XXX XXX prostredníctvom aplikácie J., kde jej posielal nepravidelne veľké množstvo správ a ďalej sa k nej od mesiaca januára 2023 do konca septembra 2023 na rôznych miestach v okrese K. nepravidelne, 5 až 6 krát do mesiaca vyhľadával jej osobnú blízkosť a sledoval ju, chodil za ňou do práce, stál pri obchode, kde pracuje, vozil sa okolo rodinného domu č. XXX I. C., kde býva atď.

11/ S dňom 25.01.2024 Okresná prokuratúra Námestovo vyhotovila pod sp. zn. Pv 455/23/5507-34 obžalobu voči žalovanému, v danom čase v Ústave na výkon väzby, za skutok, ktorým mal spáchať zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a ktorý skutok spočíval v tom, že dňa 13.11.2023 prišla žalobkyňa pred dvere rodinného domu č. XXX I. F. G. a žalovaného žiadala, aby jej odovzdal syna, keď odmietla ísť dnu tak ju vtiahol do kuchyne a násilím jej bránil, aby z domu odišla, prikázal jej, aby išla do izby na poschodí a keď to odmietla, vtláčil ju do spálne, ku dverám zatlačil nábytok, znútra zamkol dvere, pričom v spálni bol aj maloletý. Potom prišla policajná hliadka.

12/ Z mobilnej komunikácie z t. č. XXXX XXX XXX, ktoré podľa odseku 10 tohto odôvodnenia používal žalovaný vyplýva množstvo vulgárnych nadávok a vyjadrení voči žalobkyňi, ktoré majú útočný a výhražný charakter (č. l. 13 až 15 spisu). Tieto sú takého obsahu, že ich nemožno ospravedlniť za žiadnych okolností, teda ani pri takej náročnej situácii ako je rozvod rodičov maloletého dieťaťa. Jednoznačne presahujú medzu zhoršených partnerských vzťahov a sú spôsobilé vyvolať u adresáta (tu u žalobkyne) obavu z ďalšieho správania žalovaného.

13/ Zohľadňujúc všetky tieto vyššie uvádzané okolnosti, súd dospel k záveru, že vzhľadom na doterajšie správanie žalovaného možno konštatovať, že jeho konaním je ohrozená tak duševná, ako aj telesná integrita žalobkyne, pričom potreba poskytnúť ochranu žalobkyňi je naliehavá.

14/ Z uvedeného dôvodu súd návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze žalovaného približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov (s výnimkou procesných úkonov vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní a orgánmi verejnej moci a s výnimkou, ak s tým bude súhlasiť) ako dôvodnému vyhovel, keď postupoval podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP.

15/ Aplikujúc uvedené ustanovenie súd zároveň návrhu vyhovel, aj pokiaľ sa ním žalobkyňa domáhala zákazu priblíženia sa na vzdialenosť väčšiu ako 50m k rodinnému domu č. XXX I. C., pretože ide o miesto kde býva a aj prípadne priblíženie sa k jej bydlisku je spôsobilé zasiahnuť do jej duševnej a prípadne aj telesnej integrity.

16/ Nakoľko súd návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v celom rozsahu, zároveň žalobkyňi podľa zásady úspechu, za použitia § 255 ods. 1 CSP priznal voči žalovanému právo na plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.

Toto neodkladné opatrenie je vo výroku I. vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).