

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23Co/38/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713208942  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8713208942.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176, zast. Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36789615 proti žalovanej: A. I., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom M., Q. XXXX/XX, zast. Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Námestie sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, IČO:44250029, za účasti intervenienta na strane žalovanej Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42264154, zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Mandľova 90, 851 10 Bratislava, o zaplatenie sumy 2 506,57 eur s prísl. o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 10C/214/2014-48 zo dňa 07.11.2016 takto

### **rozhodol:**

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o splatnosti prisúdenej sumy 2.163,67 eur, ako aj vo výroku o trovách konania žalobcu a žalovanej.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### **odôvodnenie:**

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 2.163,67 eur, pričom túto sumu povolil žalovanej zaplatiť v splátkach po 20 eur mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci právoplatnosti rozsudku, až do úplného splatenia pod následkom straty výhody splátok. Rozhodol, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania voči žalovanej. Rozsudok odôvodnil tým, že priznaný nárok vyplýva z uzatvorenej úverovej zmluvy. Žalovaná so žalobou súhlasila, preto súd žalobe v celosti vyhovel. Na zaplatenie prisúdenej sumy súd povolil žalovanej primerané mesačné splátky. Výrok o trovách konania odôvodnil tým, že v danom prípade existujú podľa § 257 CSP dôvody hodné osobitného zreteľa, spočívajúce v nepriaznivej osobnej a sociálnej situácie žalovanej, pričom súd prihliadol aj na to, že žalobca mal byť opatrnejší pri poskytnutí úveru žalovanej a preskúmať si reálnu platobnú schopnosť, čo neurobil. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že z dôchodku žalovanej v Sociálnej poisťovni sú vymáhané celkom štyri pohľadávky a žalovaná má ešte ďalšie pohľadávky, ktoré spláca. Reálne je schopná splácať zostávajúcu žalovanú sumu po 20 eur mesačne. Žalovaná žije v domove dôchodcov, je osobou ZŤP a žije sama.

2. Proti tomuto rozsudku, a to len proti výroku o splatnosti pohľadávky a proti výroku o trovách konania podal odvolanie žalobca. Uviedol, že súd povolenie splátok žiadnym spôsobom neodôvodnil ani v súvislosti s tým nevykonal žiadne dôkazy. Žalobca má za to, že zistením majetkových, prípadne sociálnych pomerov žalovanej bolo zo strany súdu nedostatočné a neodôvodňovalo určiť plnenie v splátkach. Uvedený záver súdu týkajúci sa určenia plnenia v splátkach zjavne znevýhodňuje postavenie žalobcu, nakoľko pri takto nastavenej výške mesačných splátok s ohľadom na výšku pohľadávky je

časový horizont uspokojenia neúmerne dlhý. Súd taktiež neodôvodnil prečo sú v danom prípade splnené podmienky § 257 CSP. Poukázal na to, že aplikácia § 257 CSP musí zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter. Má za to, že v tejto časti je rozsudok nepreskúmateľný. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že žalovaná bude povinná splácať istinu vo vyšších splátkach a žalobcovi prizná náhradu trov konania v celom rozsahu alebo aby rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Vo vyjadrení k odvolaniu žalovaná uviedla, že zotráva na svojich doterajších vyjadreniach.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol, keď povolil žalovanej zaplatiť prisúdenú sumu v splátkach po 20 eur mesačne a keď žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania. Rozhodnutie je v tejto časti aj odôvodnené, a to poukazom na veľmi nepriaznivú sociálnu situáciu žalovanej, ktorá spláca viacero pohľadávok a reálne nie je schopná splácať všetky svoje úvery. Aj odvolací súd tieto dôvody považuje za dôvody hodné osobitného zreteľa. Odvolací súd taktiež za dôvod hodný osobitného zreteľa považuje zmierlivý postoj žalovanej, ktorá uplatnenú pohľadávku nerozporovala. Z uvedeného dôvodu má odvolací súd za to, že priznané splátky zodpovedajú sociálnej situácii žalovanej a rovnako sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v postupe žalovanej v konaní, jej nepriaznivej sociálnej situácii a v dôvodoch vzniku sporu. Sociálna situácia žalovanej bola objasnená na pojednávaní jej zástupcom, súd z takto získaných informácií pri rozhodovaní o trovách konania mohol vychádzať. Preto odvolací súd napadnutý rozsudok v napadnutých výrokoch potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

5. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bola úspešná žalovaná a trovy odvolacieho konania jej nevznikli, neúspešný žalobca nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, a preto odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.