

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616010041
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6616010041.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 29. marca 2018 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom, takto

r o z h o d o l

Obžalovaný V. Q. nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bývajúci v M. G., Y. XXX/XX, prechodne bývajúci v G. X, dôchodca,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

XX.XX.XXXX okolo XX.XX hod. v obci G., vedľa cesty, na presne nezistenom mieste si vyzliekol spodnú časť oblečenia od pásu dole tak, že mu bolo vidno pohlavný orgán a rozbehol sa za tam nachádzajúcimi sa mal. M. L., nar. XX.XX.XXXX, mal. V. W., nar. XX.XX.XXXX a mal. O. T., nar. XX.XX.XXXX, všetkých z G. so slovami „Zabijem vás, pojebem vás, poďte ku mne do domu!“, kedy mal. M. L. zo strachu pred ním utiekla a kričala o pomoc, čo počul mal. M. N., nar. XX.XX.XXXX z G., ktorý následne išiel naproti obžalovanému V. Q., ktorý mal v tom čase oblečenú len košeľu a v ruke držal krátku strelnú zbraň, a keď ho obžalovaný uvidel, tak sa otočil a odišiel, taktiež sa k nemu otočil chrbtom aj mal. M. N. a odišiel od neho opačným smerom a počul jeden výstrel zo zbrane, ktorým konaním obžalovaný vzhľadom na jeho osobu vzbudil u vyššie menovaných poškodených obavu, že vyhrážky môže uskutočniť,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania, na chránenej osobe a verejne,
- dopustil sa slovne a fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti najmä tým, že vyvoláva verejné pohoršenie vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu,
t ý m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a, b, e Tr. zák.,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e Tr. zák.,

r o z h o d o l :

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 360 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr.zák. na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí, a to 1 ks štartovacia pištoľ zn. M. Xmm v. č. XXXXXX s puzdrom a nabitým zásobníkom.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochrannú protialkoholicko-psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Obžalovaný písomne požiadal súd, aby hlavné pojednávanie bolo vykonané v jeho neprítomnosti, preto súd podľa § 252 ods. 2 až 4 Tr.por. vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania ako aj z predchádzajúceho hlavného pojednávania.

Svedkyňa - poškodená F. L. vypovedala, že je už nejaký odstup času od skutku, preto si možno presne nepamätá čo sa stalo, lebo človek sa snaží skôr na to zabudnúť ako spomínať. Priateľov starší syn prišiel k nim domov, povedal, že sused (obžalovaný) opäť vyčíňa, že strieľa po deťoch. Ona počula raz výstrel. Keď strieľal na deti, ona to nepočula, pozerali doma správy. Zavolala policajtov. Decká keď išli domov z dediny, obžalovaný išiel za nimi, deti pridali na kroku, začali bežať. On sa potom na chvíľu stratil z dohľadu, deti išli po hlavnej ceste a on išiel krížom cez lúku. Zrazu na nich vybehol, už bol vyzlečený, vykrikoval nejaké vulgarizmy a vyhrážky, mal na nich strieľať. Oni sa vystrašili a utekali k domu, oproti išiel kamarát M., ktorému povedali čo sa stalo a poprosili ho o pomoc. Ona s priateľom v tej dobe stála pred domom, dievčatá stáli pri nich, ešte aj pozerali, že či ho niekde nevidia, vtedy počula jeden výstrel ale obžalovaného nevidela.

V minulosti mali s obžalovaným aj priestupkové konanie, jeden skutok sa mal stať 11.11.2013 a druhý 30.09.2016. obžalovaný v miestnom pohostinstve ju slovne napadol, taktiež 30.09.2016 sa jej osobne vyhrážal pred pohostinstvom slovami „zajtra zomrieš, budeš mŕtva“. To všetko sa zakladá na pravde, nevymyslela si nič, s obžalovaným už skutočne v minulosti mali problémy.

Na otázku uviedla, že ona udrela obžalovaného po papuli, priznáva sa k tomu, nemá sa čím tajiť. Napadla ho po incidente, keď dcére ukradol telefón a ťahal ju na cintorín k sebe domov. Dostal od nej po papuli asi tri alebo štyri dni po skutku. Nakládla mu po hlave, dostal od nej aj päšťou. Bol ožratý, keď sa blížili k nemu obžalovaný jej povedal niečo také, že vitaj levica, boh ťa žehnaj, vtedy ho začala biť. K obžalovanému má negatívny vzťah a myslí si, že keby hociktoré dieťa takto ohrozil, každý rodič by sa zachoval impulzívne. Vtedy sa to dostalo na okresný úrad a skončilo sa to poriadkovou pokutou vo výške 10,- Eur s odôvodením, že nič sa nestalo. Samotní policajti povedali, že máme zle postavené zákony. Vtedy videli ten incident aj viacerí ľudia, lebo sa to stalo pred krčmou.

Svedkyňa mal. M. L. uviedla, že čo doposiaľ vypovedala sa zakladá na pravde. Ku skutku uviedla, že keď išli domov s kamarátkami z krčmy už bola tma, všimli si obžalovaného pri zákrute, on začal po nich kričať „Zabijem Vás, pretiahnem Vás“ a to že ich znásilni. Vtedy si všimla, že je vyzlečený, v dolnej časti už nemal žiadne oblečenie. Rozbehol sa za nimi, oni tiež začali utekať. Vôbec nemal na sebe nohavice, bolo vidieť všetko odspodu. Utekali ďalej, stretli M. N., povedali mu čo sa deje, nech im pomôže, M. akurát išiel od staršej. M. išiel za obžalovaným, niečo mu povedal. Asi to, že nech sa ide domov vyspať, lebo je opitý.

V minulosti, zhruba XX rokov mohla mať, keď išla domov, on ju prenasledoval od krčmy, vtedy volala mamine, že ju prenasleduje nejaký chlap. Obžalovaný vtedy dobehol za ňou, zobral jej telefón, ťahal ju na cintorín, ona sa mu vytrhla aj s telefónom, utekala smerom k domu avšak ju dobehol, stiahol ju do jeho domu. Vtedy prišla za nimi jej mama s priateľom.

Ku konkrétnemu skutku ďalej uviedla, že počuli aj vystreliť, v podstate mieril na nich. Výstrel počula dvakrát, ale mohlo sa stať, že to bola ozvena, ale minimálne raz vystrelil. Všetky tri dievčatá potom

dobehli domov a povedali jej mamine, čo sa stalo, ona volala policajtov. Po incidente sa ona zľakla, nie je na to zvyknutá, pričom vnímala skoro všetko, ona sa za ním viac otáčala ako O. a V., lebo oni boli trochu pred ňou. Mala strach a obavu z neho, že by jej mohol niečo urobiť, keďže sa o to už raz pokúsil. Kvôli predchádzajúcemu skutku fyzicky napadla obžalovaného jej matka, vtedy pol roka poriadne nevyšla ani z domu, lebo sa bála.

Na otázku obhajkyne uviedla, že v akej vzdialenosti sa nachádzal od nich uviesť nevie, nepočítala si metre a vyzliekal sa pri strome, dal si dole nohavice a trenky, proste bol holý od pásu dole. Taktiež videla toľko, že pištoľ držal v ruke. Pozná jednu rodinu, kde deťom kupuje veci, jedná sa o chudobné deti, ktoré od neho prijímajú dary.

Svedok M. N. zotrval na svojich výpovediach tak z prípravného konania ako aj z posledného hlavného pojednávania. K tomu dodal, že XX.XX.XXXX presne si nepamätá, kedy to bolo, stretol O. T. a M., možno aj V. W., ktorí bežali a kričali a za nimi bežal obžalovaný, mal iba rozopnutú košeľu. Keď pristúpil bližšie k obžalovanému, zdalo sa mu že asi v ľavej ruke niečo držal. Potom k nemu úplne pristúpil, najskôr sa mu snažil vyhovoriť, aby prestal, on však skočil do jarku a utekal cez lúku preč. S dievčatami sa nerozprával, iba videl, že utekajú a on vykrikuje. Obžalovaný nohavice nemal, nemal ani trenky ani topánky. Potom pokračoval domov, začul výstrel, odzneli dva výstrely, ale nie si je tým istý. Minimálne jeden výstrel odznel určite. Potom pokračoval v ceste domov a hneď volal mame, že čo sa stalo.

Na otázku obhajkyne uviedol, že jeho rodina nemala v minulosti s obžalovaným konflikt, na neho pôsobí ako starý alkoholik a v hlave to trošku nemá v poriadku. Možno pri tejto udalosti mal aj strach z obžalovaného. On si myslí, že strieľal iba do vzduchu, lebo to zvykol robiť dosť často - často zvykol strieľať z pištole, ale z akého dôvodu uviesť nevedel. Keď došlo k incidentu, bolo vonku skôr šedo, verejné osvetlenie svietilo. On vtedy išiel od starkej do dediny. Keď Q. bežal za dievčatami, mohol byť od nich asi 15 metrov. Po incidente išiel za kamarátmi, sú to Y. Z., B. M.. Im o udalosti nehovoril, spoločne išli do kultúrneho domu. Na otázku obhajkyne uviedol, že osobne už mal konflikt so zákonom, spoluhráčovi zlomil nos po tréningu, bol vyšetrovaný pre výtržníctvo.

Svedkyňa - poškodená R. W. R. vypovedala, že nebola priamou účastníčkou incidentu, boli na oslave, kde bol aj jej syn M.. Z tej oslavy sa vypýtal, že ide za kamarátmi, syn hovoril, že cestou do dediny počul nejaké hlasy, keď dievčatá kričali. Vtedy videl aj toho V., pána Q., podrobnosti však k veci nevie. Na otázku obhajkyne uviedla, že vie o tom, že pani L. mala s obžalovaným konflikt, lebo obťažoval jej dcéru. Priamym svedkom konfliktov nebola, videla však keď obžalovaný ožratý vykrikoval po dedine nejaké vulgarizmy. V G. keď bol pod vplyvom alkoholu bolo bežné, že sa takto správal. Obžalovaný má povest' blázna, vie o tom, že u neho našli pištoľ keď bol opitý, považuje ho za psychicky narušeného.

Svedkyňa - poškodená E. T. uviedla, že na svojich predchádzajúcich výpovediach trvá, priamou účastníčkou incidentu nebola. Dozvedela sa o tom od svojej dcéry, keď prišla domov s plačom, že ich obžalovaný naháňal, kričal že ich zabije, vytiahol na M. N. pištoľ, z ktorej mal strieľať. Na otázku uviedla, že vie o tom, že obžalovaný deťom kupoval keksy, čokolády, keď je opitý nerozmysľá, stretávajú ho len v obchode, strach z neho nemá, iba ho ľutuje, keď je triezvy je úplne normálny človek.

Svedkyňa ml. O. T. zotrvala na svojich predchádzajúcich výpovediach pričom uviedla, že v čase skutku išiel odprevadiť M., bolo to po ôsmej hodine. Keď išli, na ceste pri zákrute bol obžalovaný, pri strome sa vyzliekol, mal na sebe košeľu. Či mal nohavice úplne vyzlečené, nevedela uviesť. Kričal, že podťe ku mne do domu, nepozerala na neho dozadu, preto nevedela či má nohavice vyzlečené alebo len stiahnuté. Za nimi bežal, vykrikoval, že ich pojebe. Stretli M., ktorý išiel od starkej, potom M. išiel za ním, počula aj nejaký výstrel. Druhý výstrel bol niekde v dedine, vôbec nepozerala na neho že po kom strieľal, mala strašný stres.

Na otázku obhajkyne odpovedala, že pán Q. je podľa nej psychicky narušený, mal by sa dať liečiť a nemal by piť. Keď nepije, tak sa s ním dá aj porozprávať. Zo strany L. boli na neho fyzické ataky.

Svedkyňa V. W. zotrvala na svojich predchádzajúcich výpovediach. Uviedla, že priamou účastníčkou incidentu nebola. Od dcéry sa dozvedela, keď prišla domov, že V. - obžalovaný strieľal po nich, zľakli sa a utkali domov.

Na otázku uviedla, že dcéra mala vystrašené oči, porozprávala čo sa stalo, v ten deň bola vonku s O. a M.. Ona s pánom Q. sa prakticky nikdy nestretávala. Keď sa náhodne stretli na ulici, bol kľudný. Nemá z neho strach. Vie toľko, že keď má vypité, kupoval deťom cukríky, núkal im čokoládu. Vníma to tak ako keby im chcel pomôcť.

Svedkyňa ml. V. W. uviedla, že keď išli odprevadiť M. domov, videli uja V. pri strome, mal na sebe košeľu, nohavice mal asi stiahnuté, nepozerala sa však na neho. Kričal na nich, že ich zabije, že ich pojebe. Počula aj to, že odznel výstrel, dvakrát strelil, raz strelil na lúke potom v dedine. Keď ho stretli, bol pod stromom pri kostole v dedine sám. Keď sa začal vyzliekať už ich videl, najskôr si dal dole bundu a potom nohavice. Keď stretli M., povedali mu čo sa stalo a on išiel za ním a pýtal sa ho, že čo robí. Keď M. odišiel, vtedy vystrelil. Keď je obžalovaný v dedine, ona z domu ani von nepôjde. Pred incidentom sa s ním vôbec nerozprávala.

Súd sa oboznámil so znaleckými posudkami uvedené pod číslami 95/2015; 91/2015; 28/2016; 67/2017 a 14/2017.

Súd ako dôkaz ďalej prečítal zápisnicu o trestnom oznámení, zápisnicu o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, úradné záznamy, rozsudok Okresného súdu Lučenec 2T/88/2014, správu Okresného úradu Lučenec, priestupkový spis, správu OR PZ, odpis RT na obžalovaného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, hodnotenie z ÚVV a ÚVTOS, správu z obce M. G., pripojený priestupkový spis Okresného úradu Lučenec č. OU-LC-OVVS-2014/00325-194, č. OU-LC-OVVS-2016/011442; správu z mesta Zvolen, správu z obce Točnica, správu z ÚPSVaR Lučenec na ml. M. N., mal. V. W., mal. O. T. a mal. M. L.. Oboznámil sa aj s podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 2T/88/2014 a to najmä s obžalobou a rozsudkom.

Po takto vykonanom dokazovaní aj v intenciách krajského súdu súd dospel ohľadne viny obžalovanému k rovnakému záveru ako v predchádzajúcom rozsudku, t.j. že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku. Obžalovaný sa výslovne vzdal účasti hlavného pojednávania. Súd znovu vypočul maloletých poškodených, ich zákonných zástupcov, zabezpečil znalecký posudok z odboru klinickej psychológie maloletých a mladistvých, znalecký posudok z odboru psychiatrie ohľadne vyšetrenia duševného stavu obžalovaného, zabezpečil priestupkové spisy obžalovaného, hodnotenia maloletých poškodených prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Keďže obžalovaný nebol prítomný na hlavnom pojednávaní, súd sa oboznámil jeho predchádzajúcimi výpoveďami, kedy v plnom rozsahu poprel žeby sa dopustil žalovaného skutku. Uviedol, že dievčatá vôbec nestretol, nestretol ani M. N.. Dievčatá ako vždy keď išli za ním vykrikovali slová, že je starý, hlúpy. Poprel, že by mal pri sebe poplašnú pištoľ, nohavice si nestáhoval, je možné že močil niekde do jarku v okolí cintorína. Keď dievčatá a M. N. hovoria, že takto konal tak hovoria preto, lebo mu chcú uškodiť. V minulosti už mal konflikt s L., vtedy ho L. zbili. Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá poškodená F. L., ktorá uviedla že je pravda, že v minulosti mala konflikt s obžalovaným a až dvakrát bol konflikt riešený v priestupkovom konaní na Okresnom úrade Lučenec, odbor všeobecnej vnútornej správy. Uviedla, že ten konflikt netají, každý rodič by sa správal tak, keby došlo k obťažovaniu dieťaťa. Eventuálne keby hociktoré dieťa by obžalovaný ohrozil, každý rodič by sa zachoval impulzívne. Ona k obžalovanému má negatívny vzťah. Obžalovaný sa bránil, že bol krivo obviňovaný zo strany L.. Súd tu poukazuje, že na základe pripojených spisov ani v čase keď to bolo priestupkovo riešené, nešlo o krivé obvinenie.

Rozkazom o uložení sankcie za priestupok z 08.01.2014 číslo OU-LC-OVVS-2014/00325-194, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.02.2014 a stal sa vykonateľným 18.02.2014 obžalovaný sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch tým, že úmyselne narušil občianske spolunažívanie iným hrubým správaním a to tak, že dňa 11.11.2013 v čase o 18:30 hodine v obci G. pri miestnom cintoríne pod vplyvom alkoholu zastavil maloletú M. L., ktorá telefonovala svojej matke F. L. a kričala jej, že jej V. Q. berie telefón a ťahá ju za ruky do cintorína čo videli následne aj matka F. L. spolu so svojím priateľom J. Z.. F. ich V. Q. zbadal, pustil maloletú M. L.. Maloletej M. L. nespôsobil žiadne zranenie vyžadujúce si lekárske ošetrenie, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10,- Eur.

Rozkazom o uložení sankcie za priestupok z 22.11.2016 číslo OU-LC-OVVS-2016/011442, ktorý sa stal právoplatným 16.12.2016 a vykonateľným 02.01.2017 obžalovaný sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch tým, že úmyselne narušil občianske spolunažívanie vyhrázaním, ujmu na zdraví a to tak, že dňa 30.09.2016 v čase okolo 19:15 hodine v obci G. pred miestnym pohostinstvom slovnou napadol F. L. a to takým spôsobom, že sa jej vyhrážal slovami „Zajtra zomrieš, budeš mŕtva“ za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50,- Eur.

Obžalovaného zo skutku naďalej usvedčujú všetky tri maloleté dievčatá a svedok v tom čase maloletý M.. Zhodne uviedli, že obžalovaný kričal po nich, že ich pojebe, zabije a nech idú k nemu do domu. Taktiež zhodne uviedli, že počuli výstrel aj zo zbrane, ktorú držal v ruke, minimálne jedenkrát. Je pravda, že dievčatá uviedli aj to, že možno aj dvakrát počuli výstrel, ale potvrdili výstrel jedenkrát a ten druhý mohla byť ozvena. Čo sa týka oblečenia obžalovaného k tomu uviedli mal. M. L. a mal. V. W. zhodne, že mal na sebe iba košeľu a bol úplne nahý od pásu nadol, jediná svedkyňa mal. O. T. uviedla, že nevedela presne uviesť či mal nohavice úplne vyzlečené alebo len stiahnuté, avšak vysvetlila to tým, že nepozerala na neho, lebo mala strašný stres.

Tieto ich menšie odchýlky vo výpovediach sú vysvetlené v znaleckom posudku W.. R. M. z klinickej psychológie pre deti a dospelých, ktorá uviedla „prípadné nedostatky v zhode ich vlastných alebo vzájomných výpovedí môžeme vysvetliť ich strachom v danej situácii obavami, ktoré prežívali celkovou neistotou. Vzhľadom k tomu, že sú všetci zvýšene citliví a zraniteľní, mohlo sa stať, že details nemuseli vnímať úplne presne. Všetci štyria mladiství svedkovia disponujú dobrým adaptačným potenciálom, pozitívnymi osobnostnými vlastnosťami, ktoré nepredpokladajú že by si všetci danú skutočnosť boli schopní vymyslieť“.

Súd zadovážil aj správy na maloleté z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Úrad práce podal správu na maloleté svedkyne, kde okrem rodinnej anamnézy hodnotili nasledovne:

- mal. V. W. - podľa ich úsudku je tichšej povahy, je to príjemne vystupujúce, pokojné, usmiate dievča so slušným správaním, ochotne komunikuje, pričom jej komunikačné schopnosti vzhľadom na jej vek sú na požadovanej úrovni. Počas komunikácie bola vhodne a čisto oblečená, pravidelne chodí do školy, vymeškané hodiny má len z dôvodu nemoci, v prvom polroku školského roka XXXX/XXXX mala neospravedlnených 5 vyučovacích hodín a to z dôvodu nemoci. V domácnosti ochotne vypomáha s domácimi prácami, ale aj so starostlivosťou o mladších súrodencov. Po nociach sa nezdržiava po verejných priestoroch.

- mal. O. T. - je žiačkou 9. ročníka E. školy v H.. Rodičia uviedli, že s dcérou nemajú žiadne výchovné problémy, v domácnosti pomáha, pri pohovore sa správala slušne a pokojne.

- mal. M. L. - navštevuje 7. ročník E. školy, matka dieťaťa uviedla, že dcéra sa učí na dvojky, trojky, nemá s ňou žiadne výchovné problémy, školu navštevuje pravidelne a uvažuje o štúdiu na strednej technickej škole, má rada hudbu, v domácnosti ochotne vypomáha s domácimi prácami, po nociach sa nezdržiava po verejných priestoroch. Maloletá disponuje dostatkom oblečenia primeraného veku a počasie, má primeranú hygienu a vhodnú výživu. V domácnosti má vytvorené vhodné podmienky na prípravu do školy a pokojný spánok.

- ml. M. N. - je študentom 2. ročníka T. akadémie v Y., jeho prospech je primeraný, je v evidencii úradu s poruchami správania od 14.09.2017. Na základe doručeného uznesenia OR PZ Lučenec o začatí trestného stíhania mladistvého ako obvineného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví, u mladistvého súd rozsudkom 23.11.2017 2T/142/2017 uznal ho za vinného z prečinu ublíženia na zdraví a z prečinu výtržníctva, pričom súd podmienične upustil od potrestania obžalovaného. Rodine úrad práce poskytuje poradenstvo.

Ohľadne mladistvých súd vyžiadal aj znalecký posudok, aby bola preskúmaná vierohodnosť ich výpovedí. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že všetci štyria svedkovia sú mladiství aktuálne vo veku dospievania perцепčno-kognitívne schopnosti sú u všetkých štyroch kvalitné, perцепcia je ostrá, intelektové schopnosti sa u všetkých štyroch sa nachádzajú v rozmedzí priemeru až podpriemeru. U žiadneho z nich nie je schopnosť vnímania narušená, nepreukázali sa u nich žiadne prejavy organických porúch centrálnej nervovej sústavy, ani iné poruchy, ktoré by mohli spôsobiť chorobné skreslenie vnímania. Pamäťové schopnosti sa u všetkých svedkov nachádzajú na úrovni priemeru až nadpriemeru. U žiadneho z mladistvých svedkov sa nepreukázali poruchy pamäťových funkcií či už z kvantitatívneho alebo kvalitatívneho hľadiska. Všetky tri dievčatá - svedkyne majú citlivejšie prežívanie, sú do istej miery neisté, čo sa môže odzrkadľovať na ich výkone, prípadne na neistote pri zapamätaní si a reprodukovani niektorých detailov. To však neznižuje ich celkovú spoľahlivosť, schopnosti reprodukovania prežitých udalostí.

Sklony ku kvalitatívnym poruchám pamäti, či ku konfabuláciám sa nepreukázali ani u jedného zo svedkov a to ani v pamäťových testoch ani v iných technikách. Všetci štyria svedkovia disponujú primeranou kontrolou reality, nemajú sklony ku skreslenému vnímaniu či posudzovaniu reality.

Výpovede všetkých štyroch mladistvých svedkov pôsobili spontánne, ich správanie a vonkajšie emočné a neverbálne prejavy boli konzistentné s obsahom nimi vypovedaných skutočností. U každého z nich je prítomná určitá osobnostná neistota, ktorá sa napríklad u mladistvej O. T. prejavila najmä v potrebe toho, aby dokázala potvrdiť pravdivosť svojej výpovede (zodpovedá to jej morálnym zásadám). Podobne V. W. má sklon vytvárať o sebe do istej miery priaznivý obraz v súvislosti s celkovými výsledkami vyšetrenia avšak môžeme ňou uvádzané skutočnosti považovať za skutočne prežité, pretože ich popisuje s primeraným emočným nábojom s adekvátnym popisom svojich pocitov. Tiež je pre ňu charakteristický pozitívny postoj voči iným ľuďom, priateľské ladenie. Každý z nich bol schopný adekvátne reagovať na otázky kladené aj mimo práve uvádzaných súvislostí. Prípadné nedostatky v zhode ich vlastných či zhodných výpovedí môžeme vysvetliť ich strachom v danej situácii obavami, ktoré prežívali, celkovou neistotou. Vzhľadom k tomu, že sú všetci zvýšene citliví a zraniteľní, mohlo sa stať, že detaily nemuseli vnímať úplne presne.

Všetci štyria mladiství svedkovia disponujú dobrým adaptačným potenciálom, pozitívnymi osobnostnými vlastnosťami, ktoré nepredpokladajú, že by si všetci danú skutočnosť boli schopní vymyslieť.

Podľa výpovedí svedkov síce v čase skutku 20:00 hod. ročné obdobie november síce bolo šero avšak verejné osvetlenie svietilo, takže dostatočne mohli rozpoznať aký predmet držal obžalovaný v ruke.

Súd doplnil dokazovanie aj znaleckým posudkom ohľadne duševného stavu obžalovaného z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvia psychiatria a taktiež znaleckým posudkom z odboru psychológia, klinická psychológia pre dospelých. Podľa záverov obžalovaný v minulosti netrpel duševným ochorením, ktoré by narušovalo jeho úsudok a kritickosť. V súčasnosti sa u neho prejavujú príznaky demencie zmiešaného typu. V dôsledku dlhoročného abúzu alkoholu s postupne vytvorenou závislosťou od alkoholu u obžalovaného došlo k toxickému poškodeniu mozgu, rozvoju organickej zmeny osobnosti na ktorej sa abúzus alkoholu výraznou mierou okrem iných faktorov podieľal. Znalčka u obžalovaného odporučila protialkoholicko-psychiatrickú liečbu ústavnou formou a vzhľadom na vytvorenú závislosť od alkoholu organickú zmenu osobnosti, ktorá je zmiešanej etiológie nebol schopný zabrániť požitiu alkoholu, teda zdržať sa svojho konania v inkriminovanom čase. U obžalovaného zmeny centrálnej nervovej sústavy boli aj v čase predmetného skutku avšak boli nižšej intenzity. Od roku 2015 nastala ich progresia. V súčasnej dobe nemá znížené globálne intelektuálne schopnosti, vie rozumovo avšak len pri plnej abstinencii posúdiť situácie z bežnej reality.

Obžalovaný nemá narušené schopnosti chápať zmysel trestného konania, nemá žiadne riziko pri účasti na úkonoch, chápe zmysel udeleného trestu.

V čase spáchania skutku mal aj v súčasnej dobe má ľahko narušené exekutívne funkcie, kontakt s realitou má ešte dostatočný, nemá narušenú orientáciu časom, miestom, osobou, vie chápať súvislosti v bežnej realite aj v trestnoprávnom konaní.

Obžalovaný netrpí žiadnou sexuálnou poruchou ani deviáciou vzhľadom na vek dochádza na útlm sexuálnej aktivity a k postupnému vyhasinaniu sexuálneho života. V prípade, že bude skutok preukázaný, jednalo by sa o odbrzdzenie pudových zábran pod vplyvom alkoholu, kedy by vzájomný konflikt s maloletými viedol k bizarnému správaniu včítane odhaľovania sa pred nimi, manipuláciou pohlavným údom, s verbálnym sexuálnym a agresívnym obsahom. Pokiaľ nie je pod vplyvom alkoholu aj v aktuálnom čase vie posúdiť nevhodnosť a protiprávnosť takého konania.

Súd trestnú činnosť obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a, b, e Tr. zák. a ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e Tr. zák.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je dôchodca, má trvalý pobyt v M. G. avšak v obci už nežije niekoľko rokov, je rozvedený. Z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica kde sa predtým nachádzal, jeho správanie a vystupovanie hodnotia kladne, ústavný poriadok a denný režim dodržiaval, príkazy a nariadenia príslušníkov plnil, v styku s ostatnými odsúdenými konfliktné situácie nevyvolával, disciplinárne odmenený ani pokarhaný nebol. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že má dva záznamy. Dopustil sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch, ktoré priestupky sú vyššie podrobne rozpísané. Z odpisu RT vyplýva, že doposiaľ bol šesťkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo 17.06.2014 sp.zn.

2T/88/2014 pre § 294 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. na trest odňatia slobody 2 roky, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 roky do 17.06.2016.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti. U obžalovaného príťažujúce a poľahčujúce okolnosti súd nezistil, pričom prihliadol aj na vek obžalovaného. Obžalovaný sa skutku dopustil v čase keď bol v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia. Súd je toho názoru, že v rámci individuálnej a generálnej prevencie obžalovanému je potrebné uložiť úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý uložil v dolnej polovici trestnej sadzby vo výmere 9 mesiacov.

S poukazom na to, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť súd ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia s poukazom na ustanovenie § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. Súd uložil aj trest prepadnutia vecí, 1 ks štartovaciu pištoľ s puzdrom, zásobníkom (vyššia špcifikácia vo výroku rozsudku) s poukazom na ustanovenie § 60 ods. 1 písm. a) Tr.zák., podľa § 60 ods. 5 Tr.zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Znalec navrhol u obžalovaného uložiť aj ochrannú liečbu, preto súd v zmysle § § 73 ods. 2 písm. d Tr. zák. obžalovanému uložil ochrannú protialkoholicko-psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.