

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/64/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217207667
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1217207667.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej a členov senátu JUDr. Michaely Frimmelovej a Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, zast. JUDr. Jánom Mišúrom, PhD., advokátom, Záhradnícka 27, Bratislava, proti žalovaným: 1/ Q. S., K.. XX.X.XXXX, S.S. X, O., 2/ X. Š., K.. XX.XX.XXXX, F. XX, Š., o zaplatenie 1 508,15 Eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresným súdom Bratislava II zo dňa 20. júna 2017 č.k. 18C 24/2017-45 takto

rozhodol:

Odvolací súd späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20. júna 2017 č.k. 18C 24/2017-45 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava II vydal dňa 20. júna 2017 platobný rozkaz pod č.k. 18C 24/2017-45, ktorým uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 1 508,15 Eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 1 748,15 Eur od 18.11.2016 do 16.3.2017 a úrokom 5% ročne zo sumy 1 508,15 Eur od 17.3.2017 do zaplatenia s tým, že plnením jedného z nich zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných. Žalovaným 1/ a 2/ tiež uložil povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi náhradu trov konania 282,50 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu s tým, že plnením jedného z nich zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných.

2. Podaním zo dňa 11.10.2017, doručeným súdu prvej inštancie dňa 11.10.2017 vzal žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že dlžná istina vo výške 1 508,15 Eur spolu s úrokmi z omeškania boli uhradené po podaní žaloby, ako aj trovy právneho zastúpenia a uplatnil si náhradu trov konania za jeden úkon poskytnutej právnej služby -späťvzatie žaloby.

3. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „C.s.p.“) prejednal vec bez pojednávania rozhodol postupom podľa § 370 ods. 1 a 2 C.s.p.

4. Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p. súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie (§ 146 ods. 1 druhá veta C.s.p.).

7. V danom prípade vzal žalobca svoju žalobu späť po vydaní platobného rozkazu, voči ktorému žalovaní nepodali odpor a pohľadávku žalobcu po podaní žaloby a vydaní tohto platobného rozkazu uhradili, z čoho možno vyvodiť aj ich súhlas so späťvzatím žaloby žalobcom z dôvodu, že jeho pohľadávku uhradili, ako aj z toho, že na výzvu súdu prvej inštancie vyjadriť sa k späťvzatiu žaloby žalobcom, svoj nesúhlas nevyjadrili.

8. Nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo pred nadobudnutím právoplatnosti platobného rozkazu, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, a platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil (§ 370 ods. 1 C.s.p.).

9. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 256 ods. 1 C.s.p., v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., keďže zastavenie konania procesne zaviniť žalovaní tým, že k zaplateniu pohľadávky žalobcu došlo po podaní žaloby, priznal odvolací súd nárok na náhradu trov konania žalobcovi ako protistrane (§ 256 ods. 1 C.s.p.), o ktorom nároku na náhradu trov konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.). Súd prvej inštancie rozhodne aj o žiadosti žalobcu o vrátenie súdneho poplatku.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (§ 428 C.s.p.).