

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/113/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417010327
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417010327.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov Oľgy Navarčíkovej a Ing. Ladislava Bartoša na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.marca 2018 v Bratislave

rozhodol:

obžalovaný G. B. H. K. U. L. O.: nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom T. X, Ivanka pri Dunaji, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Bratislava od 6.septembra 2017

uznáva sa za vinného, že

v bode 1/

v presne neustálenom čase od 14.00 hod. dňa 18.apríla 2017 do času 15.00 hod. dňa 27.apríla 2017 na ulici E. I. XX, Bratislava preskočil plot objektu vysokoškolských internátov, v neustálenom poradí postupne vstúpil do átriového bloku písm. T č. 36, kde použitím kľúčika Fab, ktorý mal u seba, násilným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus na predajnom automate na sladkosti, typ automatu VENDO, model MCV600MARS POLOOPERA č. 12 776 odkadiaľ odcudzil kovovú pokladnicu v hodnote 28,80 Euro a zásobník na mince v hodnote 46,-- Euro s obsahom finančnej hotovosti vo výške 62,30 Euro, do študentskej jedálne, kde použitím kľúčika FAB, ktorý mal u seba, násilným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus na predajnom automate na sladkosti, typ automatu VENDO, MODEL MCV600MARS POLOOPERA č. 12 759 z kadiaľ odcudzil kovovú pokladnicu v hodnote 28,80 Euro a zásobník na mince v hodnote 46,-- Euro s obsahom finančnej hotovosti 68,90 Euro, do átriového bloku E, kde použitím kľúčika FAB, ktorý mal u seba násilným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus na predajnom automate na sladkosti, typ automatu VENDO, model MCV600MARS POLOOPERA č. 12 778 odkadiaľ odcudzil kovovú pokladnicu v hodnote 28,80 Euro a zásobník na mince v hodnote 46,- Euro s obsahom finančnej hotovosti vo výške 120,70 Euro, do budovy ubytovacieho zariadenia do hlavného vchodu, kde použitím kľúčika FAB, ktorý mal u seba, násilným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus na predajnom automate na sladkosti, typ automatu VENDO, model MCV600MARS POLOOPERA č. 12 764 odkadiaľ odcudzil kovovú pokladnicu v hodnote 56,20 Euro, čím poškodenej spoločnosti KÁVOMATY, s.r.o., so sídlom Nižná Brána 2 Kežmarok, IČO: 31 735 657 spôsobil krádežou škodu vo výške 561,30 Euro a škodu poškodením vo výške 161,03 Euro, pričom za takýto čin bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 46T 157/2013, zo dňa 22.marca 2016, právoplatný dňa 22.marca 2016 odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona ako i súdom Rakúskej republiky - Landesgericht für Strafsachen Wien, sp.zn. 066 HV 14/2015 h zo dňa 18.mája 2015, právoplatný dňa 18.mája 2015 bol odsúdený za trestný čin krádeže,

v bode 2/ trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 2T/81/2017

dňa 25.mája 2017 v čase medzi 03:16 hod. a 04:06 hod. v Bratislave, na H. E. X-X vo vestibule A1 výstaviska Incheba poškodil automat na sladkosti značky Snakky MAX číslo 4119 a zobral z neho hotovosť vo výške 60,60 Euro, automat na kávu značky Venezia CTG číslo 1240 a zobral z neho hotovosť vo výške 50,- Euro a automat značky Canto LP Plus číslo 3622, čím podnikateľskému subjektu E. L. - ASO VENDING, Poľná 125, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 32016247 spôsobil odcudzením hotovosti škodu 110,60 Euro a poškodením predajných automatov škodu 578,04 Euro, Obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 46T 157/2013, zo dňa 22.marca 2016, právoplatný dňa 22.marca 2016, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

T e d a

v bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/ trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 2T/81/2017

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/

pokračovaní zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona obžalovaný G. B. použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/ § 37 písm. m/, § 41 ods. 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine, treste a o náhrade škody rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 2T/81/2017, zo dňa 8.septembra 2017, právoplatný dňa 17.marca 2018 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodenému KÁVOMATY, s.r.o., so sídlom Nižná Brána 2 Kežmarok, IČO: 31 735 657 škodu vo výške 722,33 Euro (sedemstodvadsaťdva Euro tridsaťtri centov).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodenému E. L. - ASO VENDING, Poľná ul.č.125, 974 05 Banská Bystrica, IČO 320 16247 škodu vo výške 688,64 Euro (šesťstoosemdesiatosem Euro šesťdesiatštyri centov).

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Po prednesení obžaloby a po poučení obžalovaného o jeho právach umožnil súd obžalovanému urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.). Obžalovaný urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. Predsedníčka senátu formou otázok zistila, že obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“.

Po súhlasnom stanovisku prokurátora súd rozhodol podľa § 257 ods. 7 a 8 Tr. por. tak, že vyhlásenie obžalovaného o jeho viny prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

K právnej kvalifikácii:

Pri právnom hodnotení dospel súd k záveru, že obžalovaný naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák.

Obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný si prisvojil cudziu vec - kovové pokladnice s hotovosťou - tým, že sa ich zmocnil. Išlo pre neho o cudziu vec, ktoré mu vôbec nepatrila. Túto vec si prisvojil (§ 130 ods. 4 Tr. zák.) - t. j. odňal vec z dispozície vlastníka, ktorý bol ňou oprávnený nakladať bez jeho súhlasu a s úmyslom s ňou nakladať ako s vecou vlastnou.

Vlámaním podľa § 122 ods. 4 Tr. zák. - sa rozumie ak páchatel' vnikne do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo lstiou. Predmetný skutok spáchal vlámaním a to za pomoci kľúča prekonal uzamykací mechanizmus na predmetných predajných automatoch.

Uzatvorením je ochrana veci proti odcudzeniu. Vniknutie je nielen vstup do uzatvoreného priestoru - ale i otvorenie alebo iné narušenie priestoru a siahnutie do neho - napr. za pomoci potrebného nástroja.

Podľa § 128 ods. 6, veta prvá Tr.zák. odsúdeným sa na účely tohto zákona rozumie páchatel', ktorý bol právoplatným rozsudkom uznaný za vinného.

Ako súd vyššie konštatoval - obžalovaný bol dňa 22.marca 2016 uznaný vinným a odsúdeným rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 46T/157/2013, právoplatný dňa 22.marca 2016 to pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona ako i opätovne pre trestný čin krádeže i súdom Rakúskej republiky - Landesgericht für Strafsachen Wien, sp.zn. 066 HV 14/2015 h zo dňa 18.mája 2015, právoplatný dňa 18.mája 2015.

V zmysle Stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR, zo dňa 12.decembra 2011, sp.zn. Tpj 78/2011 uverejneného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR pod č. 116 z roku 2012 konanie obžalovaného bolo preto právne posúdené ako spáchanie zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák.

Keďže ak si páchatel' prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak aspoň malú škodu (ako to bolo v danom prípade) a čin spácha vlámaním, naplní znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák. - keďže ide o pomer špeciality ku kvalifikácii skutku podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák., ktorá sa nepoužije iba v tom prípade, ak páchatel' krádeže vlámaním nespôsobí ani malú škodu - toto bolo v pôvodnom trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava V,

pod sp.zn. 2T/81/2017 - keďže protiprávnym konaním nebola spôsobená ani malá škoda - protiprávne konanie bolo preto posudzované podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava V, pod sp.zn. 2 T/81/2017, zo dňa 8.septembra 2017, právoplatný dňa 17.marca 2018 - bolo preukázané, že obžalovaný trestným rozkazom predmetného súdu bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/Tr.zák. a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní osemnásť mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň podľa § 287 ods. 1 Tr.por. bol obžalovaný povinný nahradiť poškodenej spoločnosti škodu.

Predmetný skutok bol dokonaný dňa 25.mája 2017 . Vznesené obvinenie vo veci bolo dňa 17. júla 2017 a doručené obžalovanému dňa 25.júla 2017.

Dňa 14.novembra 2017 - prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV, podal obžalobu na obžalovaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ , ods. 4 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák. pre skutok dokonaný -zo dňa 27.apríla 2017 - vznesené obvinenie bolo dňa 6.septembra 2017, doručené obžalovanej bolo dňa 7.septembra 2017.

Podľa § 122 ods. 10 Tr.zák. za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje, ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe, ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 122 ods. 13 Tr.zák. - ak obvinený pokračuje v konaní pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok...

-miestna súvislosť - čiastkové útoky boli na území Slovenskej republiky - Bratislava

-objektívna súvislosť v čase: - 27.apríl 2017, 25.máj 2017

-spôsob a predmet útoku a jednotiaci zámer páchatel'a - rovnaká trestná činnosť - vykonanie krádeže - vlámaním

Podľa § 41 ods. 3 Tr.zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výrok, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2 § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Aplikujúc predmetné citované ustanovenia súd v danom prípade ukladal spoločný úhrnný trest odňatia slobody v súlade s ustanovením § 41 ods. 1, 3 Tr.zák. Vo veci súd preto zrušil výrok o vine, treste, náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, pod sp.zn. 2T/81/2017, zo dňa 8.septembra 2017 , právoplatný dňa 17.marca 2018.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Každý trest je vlastne opatrením štátneho donútenia, ktoré v mene štátu, na základe a v medziach zákona ukladajú v predpísanom konaní na to povolané súdy páchatel'ovi za

spáchaný trestný čin. Trest je právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však treba používať rozumne, t. j. len v miere v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa totiž rešpektovať osobnosť páchatel'a a nespôsobiť mu zbytočné utrpenie.

Každé protiprávne konanie je potrebné vyhodnocovať individuálne a v tejto súvislosti je potrebná i individualizácia trestnej zodpovednosti každého jedného páchatel'a a teda i v danej veci.

Každý trest je len právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však je potrebné používať rozumne - t. j. len v miere, v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa vždy rešpektovať osobnosť páchatel'a a nepôsobiť mu zbytočné utrpenie.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenia, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy mal súd za to, že musí platiť zásada proporcionality trestu. Keďže ako súd už vyššie rozviedol, že trest je len jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona tým je určená i jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším osobám - potencionálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

Spôsob spáchania skutku bol vo vzťahu k obžalovanému závažný. Obžalovaný použitím kľúča - násilným spôsobom prekonával uzamykací systém na predmetných automatoch, ktoré slúžili na sladkosti a z nich odcudzoval kovové pokladnice - v ktorých sa nachádzali finančné prostriedky. Predmetné peniaze použil pre svoju vlastnú potrebu.

Z predmetného tak vyplýva, že úmyslom obžalovaného bolo odcudzenie predmetných finančných prostriedkov a to vo forme priameho úmyslu (§ 15 písm. a/ Tr.zák.).

Súd opätovne len marginálne - poukazuje na predchádzajúce jeho odsúdenia - rozsudky Okresného súdu Bratislava III, ako i súdu v Rakúsku - že obdobné trestné činy - trestný čin krádeže bol v minulosti odsúdený a i napriek tejto okolnosti v takejto trestnej činnosti pokračoval.

Pofahčujúcimi okolnosťami vo vzťahu k obžalovanému boli - že počas celého dokazovania ako prípravného konania tak i konania pred súdom sa ku skutku žalovanému za vinu priznal a tento oľutoval - zároveň na hlavnom pojednávaní za svoje protiprávne konanie sa ospravedlnil (§ 36 písm. l/ Tr.zák.). Vychádzajúc z odpisu registra trestov - a jeho predchádzajúcich odsúdení - bol tento v minulosti celkove uznaný vinným a odsúdeným štrnásťkrát. Posledný výkon trestu bol z jeho strany vykonaný dňa 7.februára 2017. Teraz žalované skutky boli dokonané dňa 27.apríla 2017 a dňa 25.mája 2017 - teda viac ako tri mesiace od posledného odsúdenia. V danom prípade súd preto aplikoval priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr.zák. - t.j., že už bol v minulosti odsúdený.

Základná trestná sadzba v súlade s ustanovením § 38 ods. 2 Tr.zák. je tri roky - desať rokov.

Vychádzajúc z tohto ustanovenia mal súd za to, že v danom prípade prihliadajúc na zásady trestného konania - zásadu proporcionality, individualizácie trestu, ale i generálnej prevencie do úvahy prichádzal trest nepodmienečný a to vo výmere tri roky.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením výmera uloženého trestu u obžalovaného splní nielen preventívny účel trestu, ale najmä represívny účel a zabezpečí izoláciu obžalovaného pred spoločnosťou a obžalovanému zabráni v páchaní trestnej činnosti.

Takýto druh trestu (trest odňatia slobody so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do nápravno-výchovného ústavu) a takáto výmera podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu do budúca zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby následne viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadří morálne odsúdenie obžalovaných spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zák.).

Pokiaľ ide o závažnosť trestného činu súd musí vždy zhodnotiť túto skutočnosť komplexne, nielen vo vzťahu k zákonným znakom trestného činu a trestnej sadzbe za daný trestný, ale aj vo vzťahu k ostatným

okolnostiam charakterizujúcim trestný čin - predovšetkým k ustanoveniu § 34 ods. 4 Tr. zák. Tieto okolnosti súd rozviedol podrobne v časti ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zák.

Generálna prevencia v danom prípade je i v tom, že obdobná trestná činnosť je mimoriadne rozšírená a práve najmä na potrebu radikálne riešiť veľmi rýchlo sa rozširujúci tento druh trestnej činnosti za účelom bezprácného zisku všeobecne páchatel'ov (ako i samotného obžalovaného) preto súd dospel k záveru že na splnenie predovšetkým ochranej funkcie trestu je nevyhnutné ukladať (generálna prevencia) tresty v prípade uznania viny.

Obžalovaný bol zaradený pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.) - z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. obžalovanému bola uložená povinnosť nahradiť poškodeným - škodu, ktorú si riadne a včas uplatnili v trestnom konaní. Keďže výška škody bola jednoznačne preukázaná dôkazmi, ktoré sú založené spise súd rozhodol v trestnom konaní o ich uplatnenom nároku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšiešieho súdu.