

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 61C/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317212319
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1317212319.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci žalobcu: Bellova s.r.o., IČO: 47 258 772, so sídlom Bellova 12B, Bratislava, právne zastúpený: VIVID LEGAL, s.r.o., IČO: 36 807 915, so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava, proti žalovaným: 1/ L.. H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, N., 2/ V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, N., 3/ L.. B. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXE, N., 4/ L.. S. C., Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, N., 5/ L.. arch. M. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXXX/XX, N., 6/ O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXC, N., 7/ S. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, N., o určenie vlastníckeho práva a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 01.03.2018, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 01.03.2018 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.06.2017 domáha určenia, že žalobca, žalovaný 3/, žalovaný 4/, žalovaný 5/, žalovaný 6/ a žalovaný 7/ sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku parcely registra "C" KN parcelné číslo: XXXXX/X, druh pozemku: záhrady, o výmere 600 m², nachádzajúceho sa v okrese N. L., v obci BA-m.č. D. O., v katastrálnom území S. a evidovaného na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, ktorého hranice sú určené geometrickým plánom vyhotoveným autorizovaným geodetom a kartografom ustanoveným súdom. Predmetného určenia sa žalobca domáha z dôvodu nesprávnej evidencie (vedenia) spoločnej hranice pozemku XXXXX/X s pozemkom XXXXX/X, pozemkom XXXXX/X a pozemkom XXXXX/X (ďalej len "spoločná hranica pozemkov"). Žalobca žalobu odôvodnil najmä tým, že má za to, že v katastri nehnuteľností bol vykonaný nesprávny zápis spoločnej hranice týchto pozemkov, pretože tvar pozemku XXXXX/X evidovaný v katastri nehnuteľností nezodpovedá výmere pozemku XXXXX/X evidovanej v katastri nehnuteľností a má za to, že spoločná hranica pozemkov má byť vedená cca 3,70 m² bližšie k spoločnej hranici pozemkov v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaného 1/ a žalovaného 2/, čo žalobca zistil interným meraním pozemku XXXXX/X. Žalobca k žalobe pripojil ako listinný dôkaz internetový výpis z listu vlastníctva č. XXXX a č. XXXX pre katastrálne územie S. a informatívnu kópiu z mapy Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky s vlastným orientačným náčrtom spoločnej hranice predmetných pozemkov.

2. Dňa 31.08.2017 žalobca podal na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý súd prvej inštancie zamietol uznesením č.k. 61C/15/2017-94 zo dňa 29.09.2017, ktoré potvrdil odvolací súd uznesením č.k. 8Co/263/2017-143 zo dňa 08.01.2018 právoplatným dňa 16.02.2018.

3. Napriek tomu, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcu zo dňa 31.08.2017 bol zamietnutý uznesením č.k. 61C/15/2017-94 zo dňa 29.09.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co/263/2017-143 zo dňa 08.01.2018, žalobca dňa 01.03.2018 podal v spore v poradí druhý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na takmer identické skutkové tvrdenia ako v prípade prvého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 31.08.2018.

4. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 31.08.2017 odôvodnil tým, že je podielovým spoluvlastníkom (v pomere 1/6) pozemku parcely registra "C" KN /parcelné číslo: XXXXX/X, druh pozemku: záhrady, o výmere 600 m², nachádzajúceho sa v okrese N. L., v obci BA-m.č. D. O., v katastrálnom území S. a evidovaného na liste vlastníctva č. XXXX vedenom P. úradom N., katastrálnym odborom (ďalej len "pozemok XXXXX/X"). Pozemok XXXXX/X má spoločnú hranicu (okrem iných pozemkov) aj s nasledovnými pozemkami evidovanými na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom N., katastrálnym odborom (ďalej aj "LV č. XXXX"), ktorého bezpodielovými spoluvlastníkmi sú žalovaný 1/ a žalovaný 2/ t.j. pozemok XXXXX/X má spoločnú hranicu:

- s pozemkom parcely registra "C" KN parcelné číslo: XXXXX/X, druh pozemku: záhrady (v zmysle zápisu v katastri nehnuteľností) o výmere 460m², ktorý sa nachádza v okrese N. L., v obci BA-m.č. D. O., v katastrálnom území S. (ďalej len "pozemok XXXXX/X"),

- s pozemkom parcely registra "C" KN parcelné číslo: XXXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria (v zmysle zápisu v katastri nehnuteľností) o výmere 104m², ktorý sa nachádza v okrese N. L., v obci BA-m.č. D. O., v katastrálnom území S. (ďalej len "pozemok XXXXX/X") a

- s pozemkom parcely registra "C" KN parcelné číslo: XXXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria (v zmysle zápisu v katastri nehnuteľností) o výmere 126m², ktorý sa nachádza v okrese N. L., v obci BA-m.č. D. O., v katastrálnom území S. (ďalej len "pozemok XXXXX/X").

Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi aj nasledovných pozemkov evidovaných na LV č. XXXX t.j.

- pozemku parcely registra "C" KN parcelné číslo: XXXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria (v zmysle zápisu v katastri nehnuteľností) o výmere 422m², ktorý sa nachádza v okrese N. L., v obci BA-m.č. D. O., v katastrálnom území S. (ďalej len "pozemok XXXXX/X") a

- pozemku parcely registra "C" KN parcelné číslo: XXXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria (v zmysle zápisu v katastri nehnuteľností) o výmere 165m², ktorý sa nachádza v okrese N. L., v obci BA-m.č. D. O., v katastrálnom území S. (ďalej len "pozemok XXXXX/X").

Žalobca v návrhu ďalej uviedol, že dňa 22.01.2016 bolo Mestskej časti N. - D. O., oddeleniu územného konania a stavebného poriadku ako príslušnému stavebnému úradu doručené podanie označené ako „Návrh na vydanie územného rozhodnutia - rozhodnutia o umiestnení stavby a využívaní územia podľa § 39, § 39a, § 71 stavebného zákona v spojení s § 3 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona“ datované dňa 22.01.2016. Na základe označeného návrhu bolo na stavebnom úrade ako správnom orgáne prvého stupňa a následne na Okresnom úrade Bratislava, odbore výstavby a bytovej politiky ako správnom orgáne druhého stupňa vedené územné konanie o využívaní územia a umiestnenie stavby - rodinného domu vrátane terénnych úprav a výstavby oporných múrov, spevnených plôch, oplotenia a prislúchajúcej technickej vybavenosti / NN prípojka, vodovodná prípojka a kanalizačná prípojka/ (ďalej len "stavba") na pozemkoch XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X a XXXXX/X. Žalobca ďalej uviedol, že L.. I. O., nar. XX.XX.XXXX ako pôvodný majiteľ spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/6 na pozemku XXXXX/X, ktorý previedol na žalobcu, ako účastník územného konania predložil v súlade s oznámením stavebného úradu o začatí územného konania zo dňa 09.03.2016 sp. zn. XXXX/XXXX/UKSP/HAVK stavebnému úradu námietky do územného konania zo dňa 23.03.2016, v rámci ktorých okrem iného namietal aj to, že v katastri nehnuteľností je nesprávne evidovaná (vedená) spoločná hranica pozemkov, pričom po preskúmaní projektovej dokumentácie bol L.. I. O. toho názoru, že stavba by v prípade vydania územného rozhodnutia v súlade s projektovou dokumentáciou prekračovala spoločnú hranicu pozemkov a zasahovala by do pozemku XXXXX/X. Keďže stavba by v prípade vydania územného rozhodnutia v súlade s projektovou dokumentáciou prekračovala spoločnú hranicu pozemkov a zasahovala by do pozemku XXXXX/X a keďže žalovaný 1/ a žalovaný 2/ nedisponovali žiadnym právnym titulom oprávňujúcim žalovaného 1/ a žalovaného 2/ na využitie územia a umiestnenie stavby na pozemku XXXXX/X, L.. I. O. v záujme ochrany svojho vlastníckeho práva k pozemku XXXXX/X súčasne namietal, že stavebný úrad nie je za daného stavu (z dôvodu neexistencie právneho titulu na využitie územia a umiestnenie stavby na pozemku XXXXX/X) podľa § 38 stavebného zákona oprávnený vydať územné rozhodnutie. Stavebný úrad dňa 17.06.2016 vydal rozhodnutie o umiestnenie stavby „Rodinný dom N.“ vrátane terénnych úprav a oporných múrov, spevnených plôch, oplotenia a prípojok na inžinierske sieti /NN prípojka, plynová, vodovodná a kanalizačná prípojka, dažďová kanalizácia/ na ul. N. v N. na pozemkoch parcely číslo XXXXX/X,X,X,X,X v katastrálnom území S. č.k. 11XX/XXXX/UKSP/HAVK-XX (ďalej len "rozhodnutie I"). Okresný úrad N. dňa 06.02.2017 vydal rozhodnutie číslo OU-BA-OVBP2-2017/6297/ZAV (ďalej len "rozhodnutie II") ktorým v časti podmienok vyplývajúcich z nanovo predložených vyjadrení dotknutých orgánov rozhodnutie I zmenil, vo zvyšnej časti rozhodnutie I potvrdil

a konštatoval, že rozhodnutie II je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia I. Dňa 01.08.2016 bolo stavebnému úradu doručené podanie označené ako „Žiadosť o vydanie stavebného povolenia“ na základe ktorého je na stavebnom úrade vedené stavebné konanie o povolení stavby. Stavebný úrad dňa 19.06.2017 doručil žalobcovi oznámenie o začatí konania o povolení stavby zo dňa 12.06.2017 sp. zn. 778/2017/UKSP/VIDM, ktorým okrem iného oznámil účastníkom stavebného konania, že bolo začaté stavebné konanie. Žalobca v súlade s týmto oznámením predložil stavebnému úradu námietky do stavebného konania zo dňa 27.06.2017 v rámci ktorých namietal existenciu dôvodu pre obligatórne prerušenie stavebného konania, ktorým je prebiehajúce súdne konanie na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 61C/15/2017, v ktorom žalobca spochybňuje správnosť evidencie (vedenia) spoločnej hranice pozemkov v katastri nehnuteľností. Poukázal na skutočnosť, že ak je spoločná hranica pozemkov v katastri nehnuteľností evidovaná (vedená) nesprávne (a má byť správne vedená podľa predloženého orientačného nákresu) platí, že stavba nedodržuje odstupové vzdialenosti od susedného pozemku XXXXX/X v zmysle § 6 ods. 3 vyhlášky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, resp. zasahuje aj do pozemku XXXXX/X, pričom k žiadosti nebola priložená žiadna listina, z ktorej by vyplýval právny titul oprávňujúci akúkoľvek osobu na zriadenie stavby na susednom pozemku XXXXX/X. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal tiež na občianskoprávne námietky vznesené v územnom a stavebnom konaní s poukazom na § 137 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon). Z uvedených dôvodov, s poukazom na nesprávnu evidenciu (vedenie) spoločnej hranice pozemkov v katastri nehnuteľností a neexistenciu právneho titulu žalovaného 1/ a žalovaného 2/ na využitie územia a umiestnenie stavby na pozemku XXXXX/X žalobca uviedol, že L.. I. O. v územnom konaní uplatnil občianskoprávnu námietku (t.j. námietku vyplývajúcu z vlastníckych práv k pozemku XXXXX/X), ktorá prekračuje rozsah rozhodovacej právomoci stavebného úradu a stavebný úrad bol povinný pokúsiť sa o dosiahnutie dohody účastníkov územného / stavebného konania o predmetnej námietke, ktorý však žiadne také úkony smerujúce k pokusu o dosiahnutie dohody účastníkov nevykonal, navyše v rozpore s § 137 stavebného zákona stavebné konanie neprerušil do právoplatného skončenia súdneho konania sp. zn. 61C/15/2017.

5. Žalobca v prípade druhého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 01.03.2018 svoje tvrdenia doplnil v zásade len tým, že nastala zmena skutkových okolností, ktorou je vydanie rozhodnutia č.k. 778/2017/UKSP/VIDM-61 zo dňa 22.09.2017, ktorým stavebný úrad povolil stavbu na dotknutých pozemkoch parcelné číslo XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X a XXXXX/X, čím sa podľa žalobcu nepochybne umocnila bezprostredná hrozba neoprávneného zásahu do vlastníckeho práva žalobcu k pozemku parcelné číslo XXXXX/X.

6. Žalobca potrebu neodkladnej úpravy pomerov odôvodnil bezprostrednou hrozbou vzniku nenávratného stavu v podobe nezvratných dôsledkov začatia stavebných prác (realizácie stavby) na sporných pozemkoch. Uviedol, že pretrvávajúci stav objektívnej právnej neistoty ohľadom spoločnej hranice pozemkov a tým aj ohľadom vlastníckeho práva žalobcu k pozemku XXXXX/X je momentálne umocnený vydaním rozhodnutia stavebného úradu, ktorým stavebný úrad povolil stavbu na dotknutých pozemkoch a v prípade, ak sa uvedené rozhodnutie stane právoplatným, vytvorí sa žalovanému 1/ a žalovanému 2/ oprávnenie na realizáciu stavby na dotknutých pozemkoch, ktorá bude mať v prípade potvrdenia následnej nesprávnosti evidencie spoločnej hranice pozemkov v katastri nehnuteľností nezvratné dôsledky pre vlastnícke právo žalobcu. Žalobca uviedol, že má za to, že v posudzovanom prípade je nepochybne daná potreba neodkladnej úpravy pomerov vo forme neodkladného opatrenia, ktorým sa uloží žalovanému 1/ a žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa realizácie stavebných prác na dotknutých pozemkoch. Žalobca k otázke osvedčenia tvrdení žalobcu o nesprávnosti vedenia spoločnej hranice pozemkov uviedol, že disponuje zúženým rozsahom relevantných dôkazných prostriedkov, ktorých vykonanie je limitované jednak samotnou povahou konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj skutočnosťou, že žalobca nemôže zabezpečiť a spoločne s týmto návrhom predložiť súdu geometrický plán na vyznačenie (nové zameranie) spoločnej hranice pozemkov, keďže nemá oprávnenie na vstup na pozemky vo vlastníctve žalovaného 1/ a žalovaného 2/, pričom tento vstup mu nebol umožnený ani zo strany žalovaného 1/ a žalovaného 2/. Žalobca uviedol, že zastáva názor, že ak je informačný deficit spôsobený okrem iného tým, že žalovaný 1/ a žalovaný 2/ znemožňujú žalobcovi vstup na dotknuté pozemky za účelom nového zamerania spoločnej hranice pozemkov, tak takáto skutočnosť v žiadnom prípade nemôže byť v súdnom konaní na ťarchu žalobcu. Poukázal na to, že aj súdna prax zastáva stanovisko, že strana sporu nemusí splniť svoje dôkazné bremeno v prípade,

ak splnenie tejto povinnosti zmarí druhá strana. Žalobca tiež poukázal na podmienku proporcionality, posúdenie záujmu žalobcu na ochrane vlastníckeho práva vo vzťahu k záujmu žalovaného 1/ a žalovaného 2/ na realizácii stavby na dotknutých pozemkoch.

7. Žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 31.08.2017 pripojil nasledovné listiny, na ktoré sa odvoláva, a to: Návrh na vydanie územného rozhodnutia - rozhodnutia o umiestnení stavby a využívaní územia podľa § 39, § 39a, § 71 stavebného zákona v spojení s § 3 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona č. OP-2016/00057 zo dňa 22.01.2016; Námiety do územného konania sp. zn. 1162/2016/UKSP/HAVK zo dňa 23.03.2016; Rozhodnutie Mestskej časti N.-D. O. č. 1162/2016/UKSP/HAVK-20 zo dňa 17.06.2016 (územné rozhodnutie); kópiu katastrálnej mapy zo dňa 02.06.2015, kópiu obálky RL705423685SK; Rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2017/6297/ZAV zo dňa 06.02.2017, kópiu obálky UC099451666SK; Žiadosť o vydanie stavebného povolenia podľa § 58 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa § 8 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona č. OP-2016/00650 zo dňa 01.08.2016; Oznámenie Mestskej časti N. - D. O. o začatí konania o povolení stavby zn. 778/2017/UKSP/VIDM zo dňa 12.06.2017, kópiu obálky RE076955467SK; Námiety do stavebného konania sp. zn. 778/2017/UKSP/VIDM zo dňa 27.06.2017, kópiu doručky zo dňa 29.06.2017.

8. Žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 01.03.2018 pripojil kópiu obalu poštovej zásielky s číslom RE377736850SK s označením odosielateľa MIESTNY ÚRAD Mestskej časti N. - D. O.; odvolanie proti rozhodnutiu Mestskej časti N. - D. O. o povolení stavby „F. dom N.“ zo dňa XX.XX.XXXX s doručenkou a rozhodnutie Mestskej časti N. - D. O. číslo 778/2017/UKSP/VIDM-61 zo dňa 22.09.2017 o povolení stavby „Rodinný dom N.“.

9. Žalobca žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému 1/ a žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa:

- akýchkoľvek a všetkých stavebných a/alebo terénnych prác na pozemku s parcelným číslom XXXXX/X o výmere 460 m², druh pozemku: záhrady, parcela registra "C", ktorý sa nachádza v katastrálnom území S., v obci BA-m.č. D. O., v okrese N. L. a je evidovaný Okresným úradom N., katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, vrátane prác smerujúcich k akémukoľvek stavebnému zásahu, k zastavaniu, k povrchovému spevneniu, k uloženiu akýchkoľvek inžinierskych sietí do toho pozemku, na tento pozemok alebo nad tento pozemok, k pripojeniu sa na inžinierske siete, ktoré sú alebo budú vedené v tomto pozemku, na ňom a/alebo nad ním, či akejkolvek zmene funkčného využitia tohto pozemku alebo jeho časti,

- akýchkoľvek a všetkých stavebných a/alebo terénnych prác na pozemku s parcelným číslom XXXXX/X o výmere 422 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, parcela registra "C", ktorý sa nachádza v katastrálnom území S., v obci BA-m.č. D. O., v okrese N. L. a je evidovaný Okresným úradom N., katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, vrátane prác smerujúcich k akémukoľvek stavebnému zásahu, k zastavaniu, k povrchovému spevneniu, k uloženiu akýchkoľvek inžinierskych sietí do toho pozemku, na tento pozemok alebo nad tento pozemok, k pripojeniu sa na inžinierske siete, ktoré sú alebo budú vedené v tomto pozemku, na ňom a/alebo nad ním, či akejkolvek zmene funkčného využitia tohto pozemku alebo jeho časti,

- akýchkoľvek a všetkých stavebných a/alebo terénnych prác na pozemku s parcelným číslom XXXXX/X o výmere 165 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, parcela registra "C", ktorý sa nachádza v katastrálnom území S., v obci BA-m.č. D. O., v okrese N. L. a je evidovaný Okresným úradom N., katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, vrátane prác smerujúcich k akémukoľvek stavebnému zásahu, k zastavaniu, k povrchovému spevneniu, k uloženiu akýchkoľvek inžinierskych sietí do toho pozemku, na tento pozemok alebo nad tento pozemok, k pripojeniu sa na inžinierske siete, ktoré sú alebo budú vedené v tomto pozemku, na ňom a/alebo nad ním, či akejkolvek zmene funkčného využitia tohto pozemku alebo jeho časti,

- akýchkoľvek a všetkých stavebných a/alebo terénnych prác na pozemku s parcelným číslom XXXXX/X o výmere 104 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, parcela registra "C", ktorý sa nachádza v katastrálnom území S., v obci BA-m.č. D. O., v okrese N. L. a je evidovaný Okresným úradom N., katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, vrátane prác smerujúcich k akémukoľvek stavebnému zásahu, k zastavaniu, k povrchovému spevneniu, k uloženiu akýchkoľvek inžinierskych sietí do toho pozemku, na tento pozemok alebo nad tento pozemok, k pripojeniu sa na inžinierske siete,

ktoré sú alebo budú vedené v tomto pozemku, na ňom a/alebo nad ním, či akejkolvek zmene funkčného využitia tohto pozemku alebo jeho časti,
- akýchkoľvek a všetkých stavebných a/alebo terénnych prác na pozemku s parcelným číslom XXXXX/X o výmere 126 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, parcela registra "C", ktorý sa nachádza v katastrálnom území S., v obci BA-m.č. D. O., v okrese N. L. a je evidovaný Okresným úradom N., katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, vrátane prác smerujúcich k akémukoľvek stavebnému zásahu, k zastavaniu, k povrchovému spevneniu, k uloženiu akýchkoľvek inžinierskych sietí do toho pozemku, na tento pozemok alebo nad tento pozemok, k pripojeniu sa na inžinierske siete, ktoré sú alebo budú vedené v tomto pozemku, na ňom a/alebo nad ním, či akejkolvek zmene funkčného využitia tohto pozemku alebo jeho časti,
a to až do 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa prvej vety § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa Čl. 5 CSP zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prieťahom v konaní.

18. Na základe v poradí druhého návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 01.03.2018 má súd za to, že žalobca, napriek opísaným novým okolnostiam spočívajúcim v zmene skutkových okolností, ktorou je vydanie rozhodnutia, ktorým stavebný úrad rozhodnutím zo dňa 22.09.2017 č.k. 778/2017/UKSP/VIDM-61 povolil stavbu na dotknutých pozemkoch parcelné číslo XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X a XXXXX/X, čím sa podľa žalobcu umocnila bezprostredná hrozba neoprávneného zásahu do vlastníckeho práva žalobcu k pozemku parcelné číslo XXXXX/X, neosvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd poukazuje na to, že žalobca síce uviedol, že rozhodnutie súdu o v poradí prvom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nepredstavuje prekážku res iudicata, ktorá by bránila v rozhodnutí súdu o v poradí druhom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto právnej veci, avšak súd má za to, že ani zmena, na ktorú poukázal žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 01.03.2018, nie je relevantným dôvodom na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Dôvody, ktoré žalobca uvádza v novom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú v zásade totožné s tými, na ktoré sa žalobca v konaní už odvolával, a ktoré už súd posúdil. Skutočnosť, že došlo k vydaniu rozhodnutia stavebného úradu o povolení stavby „Rodinného domu N.“ na dotknutých pozemkoch ani

žiadny z iných čiastkových dôvodov uvedených žalobcom, nie sú relevantným dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré žalobca opätovne navrhuje. V tejto súvislosti súd taktiež poukazuje na Čl. 5 CSP, podľa ktorého súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone nielen odmietnuť, ale aj sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prieťahom v konaní. Preto, napriek skutočnosti, že stavebný úrad rozhodol o povolení stavby na dotknutých pozemkoch, vzhľadom na obsah žaloby v tejto veci a obsah návrhov žalobcu na nariadenie neodkladných opatrení s poukazom na odôvodnenie rozhodnutí súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 31.08.2017, súd má za to, že návrh, ktorý žalobca podal, ktorým opakovane neosvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, je možné považovať za procesný úkon, ktorý minimálne vedie k nedôvodným prieťahom v konaní vo veci samej.

19. Neodkladné opatrenie súd nariadi len za zákonných podmienok. V danom prípade sa žalobca odvoláva na potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu. Uvedené odôvodňuje existenciou pretrvávajúceho stavu objektívnej právnej neistoty ohľadom spoločnej hranice dotknutých pozemkov a vlastníckeho práva žalobcu k pozemku parcelné číslo XXXXX/X.

20. Súd však ani novému návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 01.03.2018 nemôže vyhovieť, a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd má za to, že žalobca hodnoverne neosvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Žalobca, za účelom osvedčenia jeho nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, nepripojil žiadny dôkaz, ktorým by osvedčoval ním tvrdené skutočnosti a vlastnícke právo k spornej časti pozemkov nachádzajúcej sa na hranici pozemku XXXXX/X a susediacich pozemkov XXXXX/X, XXXXX/X a XXXXX/X tak, ako to označil vo svojom orientačnom nákrese pripojenom k žalobe zo dňa 27.06.2017.

21. Tvrdenie žalobcu týkajúce sa ním označeného „informačného deficitu“, s poukazom žalobcu na objektívnu nemožnosť zabezpečiť dôkazy aspoň osvedčujúce potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, súd považuje za účelové. Žalobca najmä tvrdí, že nemôže zabezpečiť geometrický plán týkajúci sa zamerania spoločnej hranice pozemkov, keďže nemá oprávnenie na vstup na dotknuté pozemky s tým, že tento vstup mu nebol zo strany žalovaného 1/ a žalovaného 2/ umožnený. Tieto tvrdenia o znemožnení vstupu na dotknuté pozemky a zmarení dôkazného bremena súd však považuje za bezpredmetné. Žalobca súdu žiadnym spôsobom neosvedčil, že by sa vstupu na dotknuté pozemky domáhal (napríklad výzvou adresovanou žalovanému 1/ a žalovanému 2/), alebo, že by realizoval akékoľvek úkony smerujúce k vypracovaniu geometrického plánu. V tejto súvislosti súd poukazuje najmä na to, že geodetické činnosti vykonávajú osoby, ktorým vstup na nehnuteľnosti umožňuje po predchádzajúcom upozornení vlastníka zákon č. XXX/XXXX Z.z. o geodézii a kartografii.

22. Žalobca v konaní teda osvedčil skutočnosť, že je na tunajšom súde vedené súdne konanie pod sp. zn. 61C/15/2017, v ktorom sa domáha určenia vlastníckeho práva určením hraníc pozemku XXXXX/X a s ním susediacimi pozemkami XXXXX/X, XXXXX/X a XXXXX/X, z dôvodu nesprávnej evidencie (vedenia) spoločnej hranice týchto pozemkov, avšak tvrdenú nesprávnosť evidencie žiadnym spôsobom neosvedčuje. Žalobca v žalobe zo dňa 27.06.2017 uvádza, že rozpor (nesprávnu evidenciu spoločnej hranice pozemkov v katastri nehnuteľností) zistil interným meraním pozemku XXXXX/X, ktorého je podielovým spoluvlastníkom. Takéto interné meranie a tvrdenie žalobcu však nemôže osvedčiť potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Nie je ani len zrejmé, akým spôsobom žalobca dospel k záverom, že výmera pozemku XXXXX/X má byť vedená cca 3,70 m² bližšie k spoločnej hranici pozemku XXXXX/X s pozemkom XXXXX/X spôsobom, akým to vyznačil na pripojenej kópii mapy Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky.

23. Účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým poskytnúť predbežnú procesnú ochranu určitému nároku z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, ktorá vychádza zo skutočností riadne osvedčených žalobcom. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a rozhoduje na základe žalobcom osvedčených skutočností. Je preto na žalobcovi, aby hodnoverným spôsobom osvedčil skutočnosti, ktoré majú byť podkladom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca ale spornosť hraníc označených pozemkov žiadnym spôsobom neosvedčuje. Osvedčuje síce svoje vlastnícke právo (v podiele 1/6) k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území Vinohrady - k pozemku XXXXX/X, taktiež osvedčuje bezpodielové spoluvlastníctvo žalovaného 1/ a žalovaného 2/ k pozemkom XXXXX/X,

XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, tiež osvedčuje skutočnosť, že boli podané námietky v rámci územného a stavebného konania o umiestnení stavby na pozemkoch XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, avšak žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil akýmkoľvek listinným dôkazom dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neosvedčil ním tvrdenú nesprávnosť evidencie spoločnej hranice dotknutých pozemkov v katastri nehnuteľností a jeho vlastnícke právo k tvrdenej spornej časti pozemkov tak, ako to označil vo svojom orientačnom nákrese pripojenom k žalobe.

XX. Súd má za to, že v tomto prípade ani nie je daná potreba bezodkladne upraviť pomery strán sporu. Žalobca síce poukazuje na rozhodnutie vydané stavebným úradom o povolení stavby na dotknutých pozemkoch, avšak samotný žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 01.03.2018 poukazuje iba na možné následné/budúce konanie žalovaného 1/ a žalovaného 2/, a to napríklad tvrdeniami: „...ak sa rozhodnutie stane právoplatným...“, „...v prípade potvrdenia následnej nesprávnosti evidencie spoločnej hranice pozemkov v katastri nehnuteľností...“, „keď sa žalovanému 1/ a žalovanému 2/ po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia stavebného úradu vytvorí oprávnenie na realizáciu stavby na pozemkoch...“.

25. Súd pri rozhodovaní o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zohľadnil aj princíp proporcionality a má za to, že nariadením neodkladného opatrenia by neprimeraným spôsobom limitoval vlastnícke právo žalovaného 1/ a žalovaného 2/ ako osôb, proti ktorým toto neodkladné opatrenie smeruje. Súd má za to, že nariadením tohto neodkladného opatrenia v navrhovanom rozsahu by došlo k zásahu do vlastníckych práv žalovaného 1/ a žalovaného 2/ v neprimeranom rozsahu nad rámec nevyhnutnej miery vzhľadom na rozsah žalobcom osvedčených skutočností. Žalobca žiada, aby súd poskytol ochranu jeho vlastníckemu právu k dotknutým pozemkom, ktorých možné vlastnícke právo ani len neosvedčuje a neosvedčuje ani úkony, ktoré by k takému osvedčeniu ním tvrdeného nároku smerovali. Žalobca v rámci posúdenia proporcionality vyzdvihol tvrdené vlastnícke právo žalobcu vo vzťahu k záujmu žalovaného 1/ a žalovaného 2/ na realizácii stavby. Žalobca však opomenul skutočnosť, že nejde len o záujem žalovaného 1/ a žalovaného 2/ na realizácii stavby, ale aj záujem na ochrane ich vlastníckeho práva k dotknutým pozemkom, ktorých vlastnícke právo je osvedčené samotným žalobcom, na základe pripojeného listu vlastníctva, z ktorého predmetné vlastnícke právo priamo vyplýva, a ktoré nespochybňuje žiaden relevantný dôkaz.

26. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh žalobu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 01.03.2018 zamietol.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodne v súlade s § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Bratislava III písomne v potrebnom počte rovnopisov /§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d) CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.