

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2CoE/32/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716200624
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Antalová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6716200624.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Antalovej a členov senátu JUDr. Jany Novotnej a Mgr. Ivany Datlovej, v exekučnej veci oprávneného: CD Consulting s.r.o., IČO: 264 29 705, so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, proti povinnému: U. E., nar. XX. P. XXXX, bytom: P. W. C. XXX/X, XXX XX E., na vymożenie pohľadávky oprávneného vo výške 889,87 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorový úrad Bratislava so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 47854/15, o odvolaní oprávneného proti Uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 10Er/21/2016-30 zo dňa 24. mája 2016, takto

rozhodol:

Odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 10Er/21/2016-30 zo dňa 24. mája 2016 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen (ďalej len „exekučný súd“) napadnutým Uznesením č. k. 10Er/21/2016-30 zo dňa 24. mája 2016 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 11. decembra 2015 a zároveň rozhodol, že nepripúšťa zmenu účastníkov konania na strane oprávneného. Uvedené rozhodnutie exekučný súd odôvodnil tým, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymożenie sumy 889,87 Eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 7C/141/2013-179 zo dňa 28. septembra 2015. Súdny exekútor následne v podaní zo dňa 20. januára 2016 uviedol, že v predmetnom exekučnom konaní je exekučným titulom vykonateľný rozsudok všeobecného súdu, ktorý bol vydaný na podklade vlastnej zmenky a žiadal exekučný súd, aby v zmysle § 243f ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) preskúmal, či je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku alebo rozhodol o pokračovaní exekúcie. Súdny exekútor uviedol, že spoločnosť Private Capital Investments Limited, IČ: 09252000, so sídlom 18-22 Stoney Lane, Yardley, Birmingham, B25 8YP, Veľká Británia, mu dňa 21. januára 2016 oznámila prevod práv z exekučného titulu a túto skutočnosť preukázala Rámcovou zmluvou o postúpení judikovaných pohľadávok zo dňa 23. decembra 2015 a prílohou k tejto zmluve, identifikujúcou vymáhanú pohľadávku v danom exekučnom konaní. Na základe uvedeného exekútor navrhol, aby exekučný súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane oprávneného na spoločnosť Private Capital Investments Limited. Súdny exekútor súčasne doručil exekučnému súdu podanie spoločnosti Private Capital Investments Limited zo dňa 20. januára 2016, v ktorom spoločnosť Private Capital Investments Limited uvádza, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení judikovaných pohľadávok zo dňa 23. decembra 2015 a prílohy k tejto zmluve nadobudla pohľadávku voči povinnému aj s jej príslušenstvom, pričom nemá žiadny vlastný vzťah s povinným, nie je originálnym, ani následným majiteľom zmenky, ani jej indosatárom. Má za to, že na toto exekučné konanie sa nevzťahuje § 243f a § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Exekučný súd následne v napadnutom uznesení uviedol, že s účinnosťou od 23. decembra 2015 došlo k zmene právnej úpravy vykonanej zákonom č. 438/2015 Z. z., ktorej dôsledkom je okrem iného zakotvenie povinnosti oprávneného v

exekučných konaniach prebiehajúcich na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, v lehote 30 dní od účinnosti predmetnej novely, t. j. do 22. januára 2016, doplniť návrh na vykonanie exekúcie o náležitosti vyžadované ustanovením § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, ktorými sú opísané rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vlastného vzťahu s povinným a pripojenie dôkazov, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú. Z ustanovenia § 243f ods. 2 Exekučného poriadku vyplýva, že v exekučných konaniach, ktorých dosiaľ nebolo rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia, je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie o zákonom vyžadované náležitosti, pričom ak návrh tieto náležitosti neobsahuje, súd v súčinnosti s exekútorom sa pokúsi postupom podľa § 40 ods. 1 Exekučného poriadku zabezpečiť opravu, resp. doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie. Účelom uvedeného je v tomto prípade zabezpečenie podkladov na to, aby exekučný súd mohol posúdiť, či sú splnené podmienky na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Exekučný súd uviedol, že preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 11. decembra 2015 zistil, že v danej veci oprávnený navrhuje vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, pričom návrh na vykonanie exekúcie neobsahuje opísané predmetných rozhodujúcich skutočností a nie sú k nemu pripojené žiadne dôkazy na ich osvedčenie. Návrh na vykonanie exekúcie teda nemá zákonné náležitosti v zmysle § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Čo sa týka účasti v civilnom súdnom konaní, ktorého súčasťou je aj konanie exekučné, ak dôjde k hmotnoprávnemu prevodu práv, ktorých sa konanie týka, z doterajšieho účastníka konania na iný subjekt, tento prevod sa automaticky nepremietne do procesnej roviny a k zmene účastníkov konania dochádza až na základe rozhodnutia súdu o pripustení takejto zmeny. Aj z ustanovení § 37 Exekučného poriadku je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že v prípade, ak dôjde k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, k zmene účastníka exekučného konania v procesnej rovine dôjde až na základe právoplatného rozhodnutia exekučného súdu o pripustení zmeny účastníka. Účastníkom konania na strane oprávneného je od začatia exekučného konania až do vydania rozhodnutia spoločnosť CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňov 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, a neexistuje právoplatné rozhodnutie exekučného súdu, ktorým by ako oprávneného do konania pripustil akýkoľvek iný subjekt. Keďže exekučný súd zistil, že návrh na vykonanie exekúcie nemá všetky zákonom vyžadované náležitosti, postupoval v zmysle § 40 ods. 1 a § 243f ods. 2 Exekučného poriadku a prípisom zo dňa 25. apríla 2016 vyzval súdneho exekútora, aby splnil svoju povinnosť a vyzval oprávneného na doplnenie neúplného návrhu na vykonanie exekúcie a poučil oprávneného, ako treba doplnenie vykonať. Súčasne s výzvou na doplnenie návrhu dal exekučný súd do pozornosti súdneho exekútora, že ak oprávnený napriek výzve svoj návrh nedoplní, je potrebné súdu oznámiť, či súdny exekútor navrhuje zastavenie exekučného konania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, pričom prílohou takéhoto návrhu na zastavenie exekučného konania musí byť doručka preukazujúca, že oprávnený bol poučený o následkoch nedoplnenia návrhu. Súdny exekútor a ani oprávnený na daný prípis do dňa vydania rozhodnutia nijako nereagovali a návrh na vykonanie exekúcie nebol doplnený o zákonné náležitosti. Z ustanovenia § 40 ods. 2 Exekučného poriadku vyplýva, že ak napriek výzve exekútora oprávnený neopraví, resp. nedoplní návrh na vykonanie exekúcie, súd na návrh súdneho exekútora exekučné konanie zastaví. Nedostatok zákonných náležitostí návrhu na vykonanie exekúcie pritom bráni v ďalšom priebehu exekučného konania. Keďže súd musí pokračovať v konaní aj keď sú účastníci (a v danom prípade aj súdny exekútor) nečinní, nezostala exekučnému súdu iná možnosť, než vyhodnotiť návrh oprávneného na vykonanie exekúcie ako rozporný so zákonom pre nesplnenie zákonných náležitostí. Z uvedeného dôvodu exekučný súd v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 11. decembra 2015 zamietol. Návrhu súdneho exekútora na pripustenie zmeny účastníkov konania na strane oprávneného nebolo možné vyhovieť, nakoľko nebol dodržaný procesný postup podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku. Z daného ustanovenia vyplýva, že exekútor podáva návrh na pripustenie zmeny účastníka výlučne na základe oznámenia aktuálneho účastníka exekučného konania o skutočnostiach, na základe ktorých dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu. Nakoľko súdny exekútor nepreukázal, že mu spoločnosť CD Consulting s.r.o. oznámila skutočnosti podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku, zmenu účastníkom konania na základe jeho návrhu nebolo možné pripustiť.

2. Proti predmetnému uzneseniu v rozsahu výroku, ktorým exekučný súd rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, podal oprávnený prostredníctvom v tom čase ustanoveného právneho zástupcu (Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421) odvolanie dňa 27. júna 2016 odoslaním

na poštovú prepravu. Oprávnený žiadal súd, aby napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že udelí súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie a prizná oprávnenému náhradu trov odvolacieho konania. Odvolanie odôvodnil oprávnený tým, že Exekučný poriadok nestanovuje, že návrh nemôže doplniť oprávnený v zmysle hmotného práva a na splnenie danej povinnosti je nevyhnutné rozhodnutie súdu o zmene oprávneného. Nový oprávnený spoločnosť Private Capital Investments Limited podľa oprávneného preukázal prostredníctvom zmluvy o postúpení pohľadávky, že na neho prešli povinnosti a práva z exekučného titulu a na základe uvedeného bol práve nový oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie v súlade s § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Oprávnený ďalej uviedol, že povinnosť ustanovená v § 39 ods. 4 Exekučného poriadku sa na neho nevzťahuje, keďže mu súd nepriznal právo zo zmenky rozhodnutím, ale na neho prešlo právo priznané exekučným titulom na základe dohody o postúpení judikovaných pohľadávok. Podľa oprávneného tak došlo k cesii pohľadávky zo zmenky, avšak cesionár zmenku nenadobudol a neuplatňuje právo zo zmenky. Ustanovenia § 243f ods. 1 a ods. 2 Exekučného poriadku sa ďalej podľa oprávneného na daný prípad neaplikujú, keďže žiadosť o vydanie poverenia bola doručená súdu až po účinnosti novely Exekučného poriadku. V danej veci ide len o formálne nedostatky návrhu, ktoré nemôžu spôsobiť rozpor so zákonom.

3. Povinný sa k odvolaniu oprávneného nevyjadril.

4. Dňom 01. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ktorým bol v zmysle zrušovacieho ustanovenia § 473 zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Podľa § 204 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 57 ods. 1 OSP do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

7. Podľa § 57 ods. 2 druhá veta OSP koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

8. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom v čase vydania tohto rozhodnutia ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

9. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017 ak to povaha veci nevyučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia CSP.

10. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

11. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 34 CSP), skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolaním napadnutého rozhodnutia, zisťoval, či odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou, smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné a či odvolanie má všetky požadované náležitosti. Po zistení, že odvolanie podal oprávnený po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania, odvolací súd odvolanie podľa § 386 písm. a) CSP odmietol.

12. Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že dňa 11. decembra 2015 bol pred súdnym exekútorom spísaný návrh na vykonanie exekúcie vo forme zápisnice. Následne súdny exekútor žiadosťou doručenou exekučnému súdu dňa 19. januára 2016 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučným titulom v predmetnej veci bol Rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 7C/141/2013-179 zo dňa 28. septembra 2015. Exekučný súd odvolaním napadnutým uznesením druhou výrokovou vetou zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Predmetné uznesenie exekučného súdu bolo právnenému zástupcovi oprávneného doručené dňa 03. júna

2016, pričom oprávnený proti nemu podal prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie v rozsahu jeho druhého výroku podaním na poštovú prepravu dňa 27. júna 2016.

13. Právny zástupca oprávneného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, doručil odvolaciemu súdu dňa 22. mája 2017 podanie označené ako „Oznámenie o Dohode o zrušení Rámcovej zmluvy o poskytovaní právnych služieb a o odvolaní plnomocenstiev“, z ktorého obsahu vyplýva, že dňa 18. mája 2017 došlo k podpísaniu Dohody o zrušení rámcovej zmluvy o poskytovaní právnych služieb uzatvorenej dňa 14. januára 2013 a k odvolaniu plnomocenstiev vo všetkých konaniach vedených na Krajskom súde v Banskej Bystrici, v ktorých je účastníkom oprávnený. Uvedené podanie je uložené v dokumentoch súdneho registra odvolacieho súdu pod zn. 1OpP/1/2017.

14. Uznesenie exekučného súdu č. k. 10Er/22/2016-22 zo dňa 24. mája 2016 bolo právnemu zástupcovi oprávneného podľa udelenej plnej moci zo dňa 01. novembra 2013 doručené dňa 03. júna 2016. Posledný deň lehoty na podanie odvolania v zmysle § 470 ods. 2 prvá veta CSP, § 204 ods. 1 OSP a § 57 ods. 1 a ods. 2 druhá veta OSP pripadol na 20. júna 2016. Oprávnený podal odvolanie prostredníctvom právneho zástupcu na poštovú prepravu dňa 27. júna 2016, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania.

15. Včasnosť podania odvolania je jednou z objektívnych podmienok pre to, aby odvolanie vyvolalo zamýšľané právne následky. Odvolacia lehota je zákonnou lehotou a jej nedodržanie má za následok odmietnutie odvolania podľa § 386 písm. a) CSP.

16. Odvolanie oprávneného bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na jeho podanie, odvolací súd preto podľa § 386 písm. a) CSP odvolanie oprávneného ako oneskorene podané odmietol.

17. Z dôvodu odmietnutia odvolania odvolací súd vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia neposudzoval.

18. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).
Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).