

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5To/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121011581
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešátková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8121011581.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešátkovej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Petra Tobiaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.04.2022 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného W. F. proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/77/2021 z 25.02.2022.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/77/2021 z 25.02.2022 bol obžalovaný W. F. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

1. 21.02.2021 v čase okolo 19.08 hod. z predajných priestorov Obchodného domu J., prevádzky nachádzajúcej sa v meste I. na Ul. D. č. XXX, okr. I. odcudzil z regálu s audio sortimentom 1 ks reproduktora zn. SONY v hodnote 29,99 Eur a to tak, že predmetný reproduktor vzal z predajného regála nachádzajúceho sa v priestoroch obchodného domu a ten si strčil pod bundu a s týmto tovarom následne bez jeho zaplataenia prešiel cez vstupnú časť predajne, čím takto uvedeným konaním spoločnosti J. I. republika, v. o. s., so sídlom v D., na Ul. T. cesta č. XX/A, IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 29,99 EUR,

2. 21.02.2021 v čase okolo 19.19 hod. z predajných priestorov Obchodného domu J., prevádzky nachádzajúcej sa v meste I. na Ul. D. č. XXX, okr. I. odcudzil z regálu s audio sortimentom 1 ks reproduktora zn. SONY v hodnote 29,99 Eur a to tak, že predmetný reproduktor si vybral a následne vzal z predajného regála nachádzajúceho sa v priestoroch obchodného .domu a ten si strčil pod bundu a s týmto tovarom následne bez jeho zaplataenia prešiel cez vstupnú časť predajne a vchodové dvere, čím takto uvedeným konaním spoločnosti J. I. republika, v. o. s., so sídlom v D., na Ul. T. cesta č. XX/A, IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 29,99 EUR,

3. 24.02.2021 v čase okolo 14.55 hod. z predajných priestorov Obchodného domu J., prevádzky nachádzajúcej sa v meste I. na Ul. D. č. XXX, okr. I. odcudzil z regálu s audio sortimentom 1 ks reproduktora zn. Esp. Bluetooth v hodnote 19,99 Eur a to tak, že predmetný reproduktor si vybral a následne vzal z predajného regála nachádzajúceho sa v priestoroch obchodného domu a ten si strčil pod bundu a s týmto tovarom následne bez jeho zaplataenia prešiel cez pokladničnú zónu, čím takto uvedeným konaním spoločnosti J. I. republika, v. o. s., so sídlom v D., na Ul. T. cesta č. XX/A, IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 19,99 EUR, pritom za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch bol postihnutý právoplatným rozkazom o uložení sankcie za priestupok Okresným úradom, odborom všeobecnej vnútornej správy Prešov sp. zn. OU-PO-OVVS2-2020/0542542 zo dňa 24. 11. 2020 a za prečin krádeže bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu

Prešov sp. zn. 33T/145/2018 zo dňa 26. 02. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 1To/17/2019 zo dňa 16. 04. 2019,

za čo mu bol podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovanému bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému J. I. republika, v. o. s., škodu vo výške 59,98 eur.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný R. F. dňa 10.03.2022 proti výroku o treste, predovšetkým proti jeho výmere, ktorého dôvody bližšie neuviedol.

Na podklade takto riadne a včas podaného odvolania obžalovaným ako osobou na to oprávnenou, nezistiac dôvody zrušenia napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. poriadku, v zmysle § 317 ods. 1 Tr. poriadku krajský súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom i na chyby odvolaním nevytýkané, pokiaľ by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1, a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd v prvom rade podrobil prieskumu procesný postup konajúceho súdu, ktorý umožnil obžalovanému vyjadriť sa ku skutkom kladeným mu obžalobou za vinu, a keďže obžalovaný v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinným z ich spáchania, po predpísanom procesnom postupe prijal podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného. Z uvedeného dôvodu obžalovaný výrok o vine v zmysle ustanovenia § 307 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku napadnúť účinne ani nemohol.

So zreteľom na tento stav odvolací súd pristúpil k preskúmaniu výroku o treste, vo vzťahu ku ktorému konajúci súd vykonal dokazovanie podľa pravidiel stanovených procesným predpisom. O ich obsah tak mohol konajúci súd opierať rozhodnutie o uložení trestu.

Ako to plynie z odôvodnenia napadnutého rozsudku, pri ukladaní trestu konajúci súd prihliadal podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona na všetky do úvahy prichádzajúce okolnosti rozhodné pre uloženie trestu. Obžalovanému bola priznaná jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a oľutoval ho, a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený, v dôsledku čoho bol zachovaný ich pomer a preto bol ukladaný trest odňatia slobody v základnej trestnej sadzbe, ktorá je vymedzená zákonom na 6 mesiacov až 3 roky. So zreteľom na doterajší spôsob života obžalovaného, predovšetkým na okolnosť, že obžalovaný je špeciálnym recidivistom, ak bol pre majetkovú trestnú činnosť 8-krát odsúdený a ani viacnásobné výkony trestov odňatia slobody nepôsobili na jeho nápravu, pričom aj počas pobytu na slobode po poslednom výkone trestu odňatia slobody jeho správanie nebolo súladné s normami spoločnosti, keďže sa dopustil viacerých napadnutí iných osôb, považoval konajúci súd uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov za primeraný, pritom vzal do úvahy aj spôsobenie nízkej škody.

S argumentáciou, ktorú predložil konajúci súd vo vzťahu k druhu a k výmere trestu, ktorý ukladal, sa odvolací súd stotožnil.

Priznanie poľahčujúcej okolnosti a priťažujúcej okolnosti je vecne správne, nedošlo k ich prevahe ani na jednej strane, preto konajúci súd ukladal trest odňatia slobody v základnej trestnej sadzbe. Uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov je pri strede zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorá je v danom prípade 15 mesiacov. So zreteľom na doterajší spôsob života obžalovaného, na jeho opakované odsúdenia za majetkové trestné činy a aj na okolnosť, že obžalovaný z doterajšieho svojho života (36 rokov veku) strávil vo výkone trestu odňatia slobody minimálne 13 rokov a to aj v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, je nutné konštatovať, že iný druh trestu, ako trest odňatia slobody nemôže ani čiastočne zabezpečiť zákonom vymedzený účel trestu v § 34 ods. 1 Tr. zákona, keďže obžalovaný opakovane pácha trestnú činnosť.

Odvolací súd preto vyhodnotil namietaný trest ako zákonu zodpovedajúci a primeraný k všetkým okolnostiam prípadu. Obžalovaný by si mal uvedomiť, že opakované porušovanie právnych noriem vedie k opakovanému postihovaniu jeho protiprávneho konania, ktoré nemôže byť tolerované. Ukladanie miernejších sankcií uňho nemá žiadny význam, pretože ak k zmene jeho správania nevedie trest spojený s obmedzením osobnej slobody, alternatívne tresty uňho nemôžu byť účinné.

Obžalovaný bol pre výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, ostatný nepodmienečný trest odňatia slobody uložený mu vo veci konajúceho súdu sp. zn. 33T/145/2018 za prečin krádeže vykonal dňa 17.03.2020, preto zaradenie obžalovaného postupom podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona je vecne správne.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré odvolací súd vyhodnotil odvolanie obžalovaného ako nedôvodné, a keďže nezistil dôvody na zmenu napadnutého výroku v prospech obžalovaného, toto postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.