

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 28P/86/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517202865  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8517202865.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Farkašovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. Q. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, t.č. bytom L. XXX, pochádzajúcu z matky B. B., nar. 27.09.1994, trvale bytom T. XX, zast. opatrovníkom B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, t.č. bytom T. XX a z otca B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, t.č. bytom T. XX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, za účasti Ž. I., nar. XX.XX.XXXX a T. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom L. XXX, v konaní o určenie splnenia podmienok osvojiteľnosti, o pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností, o ustanovenie poručníka, takto

### rozhodol:

I. vyslovuje, že mal. Q. B., nar. XX.X.XXXX je dieťa osvojiteľné,

II. pozbavuje matku B. B., nar. XX.X.XXXX a otca B. B., nar. XX.X.XXXX výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. Q. B., nar. XX.X.XXXX,

III. ustanovuje mal. Q. B., nar. XX.X.XXXX za poručníkov Ž. I., nar. XX.X.XXXX a T. I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. XXX, ktorí sú oprávnení a povinní mal. Q. B. vychovávať, zastupovať a spravovať jej majetok,

IV. poručníci sú povinní raz ročne k 31.12. toho ktorého roka podať súdu správu o nakladaní s majetkom maloletej a dvakrát ročne toho ktorého kalendárneho roka k 30.6. a 31.12. podať súdu správu o zdravotnom stave maloletej, o jej vzdelávaní a jej osobných potrebách,

V. určuje matke a otcovi prispievať na výživu mal. Q. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, ktoré budú poukazovať vždy do 25-teho dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove počnúc právoplatnosťou rozsudku opakovane do budúcnosti,

VI. konanie o zverenie do predosvojiteľskej starostlivosti zastavuje,

VII. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Súd na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni začal konanie o vyslovenie osvojiteľnosti u mal. Q. B.. Zároveň začalo konanie na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností, ustanovenie poručníka a manželka I. si podali návrh na zverenie do predosvojiteľskej starostlivosti mal. Q..

2. Súd svojim uznesením zo dňa 23.1.2018 spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn. 24P/226/2017, 24P/172/2017, 27P/172/2017, 30P/238/2017 a 28P/86/2017, ktoré sa viedli naďalej pod sp. zn. 28P/86/2017. Jednalo sa o veci, ktoré súd uviedol vyššie, keďže sa jedná o to isté maloleté dieťa a konania spolu súviseli, resp. boli previazané.

3. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom budúcich poručníkov, vyjadrením otca maloletých detí, správou kolízneho opatrovníka, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

4. Mal. Q. sa narodila rodičom B. B. a B. B.. Obaja rodičia dali súhlas na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

5. Mal. Q. bola uznesením Okresného súdu v Starej Ľubovni č. k. 2P/56/2017 zo dňa 30.5.2017 dočasne zverená do osobnej starostlivosti manželov I.. Od toho času je mal. Q. v ich starostlivosti. Manželia I. obývajú 2-izbový rodinný dom, domácnosť je zariadená a po hygienickej stránke udržiavaná na dobrej úrovni. Mal. Q. tam prospieva.

6. Otec mal. Q. sa vo svojom písomnom podaní zo dňa 13.3.2018 ospravedlnil z účasti na pojednávaní. Súhlasil, aby Q. bola vyhlásená za osvojiteľnú. Uviedol, že sa na pojednávanie nemôže dostaviť. Vo svojej starostlivosti má 4 maloleté deti a manželku. Manželka nie je spôsobilá sa o ne postarať. Uviedol, že má k Q. citový vzťah a nezriekli sa jej s manželkou z dôvodu, že by ju nechceli. Dôvodom bolo, že nedokážu zabezpečiť vhodné podmienky. On sám sa necítil na starostlivosť o malé dieťa, pretože sa stará okrem 4 detí aj o manželku. Manželka je obmedzená spôsobilosti na právne úkony a on je jej opatrovníkom.

7. Manželia I. uviedli, že majú mal. Q. od 16.6. minulého roka. Nemohli mať vlastné dieťa, rozhodli sa, že adoptujú. Q. prišla k nim, keď mala 4 mesiace a hneď si na ňu zvykli. Považujú ju za svoje dieťa. Je zdravá, šikovná, má rok a rozpráva už prvé slová. Bývajú so svokrou v dome len štyria. Pani I. poberá rodičovský príspevok. Pán I. považuje Q. ako svoju, prijala ju aj širšia rodina. Pracuje vo firme Lear, zarobí 520 Eur mesačne. Za elektrinu platia 55 Eur mesačne. S Q. chodia pravidelne k lekárovi, nemala nijaké väčšie zdravotné problémy.

8. Čo sa týka návrhu na predosvojiteľskú starostlivosť, zobrali manželia I. svoj návrh späť, žiadali, aby súd konanie zastavil a ustanovil ich ako poručníkov, keďže rozhoduje o osvojiteľnosti dieťaťa a o pozbavení rodičovských práv.

9. Kolízna opatrovníčka na záver uviedla, aby súd vyhlásil osvojiteľnosť nad mal. Q. B., a aby rodičia boli pozbavení rodičovských práv a manželia I. boli ustanovení za poručníkov.

10. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

11. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

12. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

13. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

14. Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Na základe vyjadrenia manželov I., ktorý si podali návrh na predosvojiteľskú starostlivosť s tým, že tento návrh zobrali späť, súd v tejto časti konanie zastavil s poukazom na ustanovenie § 144 CSP.

17. Súd rozhodoval o pozbavení rodičovských práv rodičov mal. Q. B.. S poukazom aj na to, že obaja rodičia dali súhlas na osvojenie bez vzťahu k určitým osvojiteľom a s poukazom na vyjadrenie otca maloletej, že starostlivosť nemôžu zabezpečiť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku s tým, že pozbavil rodičov rodičovských práv.

18. Keďže rodičia nemajú v starostlivosti mal. Q., súd musel rozhodovať aj o určení vyživovacej povinnosti v zmysle citovaných ustanovení § 62 Zákona o rodine. Keďže obaja rodičia sú sociálne odkázaní, súd rozhodol o určení výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima (§ 62 ods. 3 Zákona o rodine).

19. Keďže rodičia boli pozbavení rodičovských práv, súd postupoval v zmysle citovaných zákonných ustanovení Zákona o rodine a ustanovil mal. Q. za poručníkov manželov I.J., ktorí mal. Q. majú v starostlivosti od júna 2017. Na základe správ a výpovedí je zrejmé, že mal. Q. sa aklimatizovala v domácnosti manželov I. Manželia I. k nej pristupujú ako k svojej, prijala ju aj širšia rodina a je teda v záujme mal. Q., aby zostala v rodine manželov I. ako poručníkov.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.