

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/60/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217220052
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:1217220052.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a členiek senátu JUDr. Diany Solčányovej a JUDr. Marianny Hraboveckej vo veci starostlivosti súdu o maloletú C. U. nar. XX.X.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach dieťaťa rodičov J. U. nar. X.X.XXXX bývajúcej v B. na B. ulici č. XX a U. U. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v Q. na T. ulici č. XX v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 18P 171/2017-17 z 22.1.2018 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením z 22.1.2018 č.k. 18P 171/2017-17 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal úpravy styku s maloletým dieťaťom. Súd prvej inštancie v odôvodnení tohto rozhodnutia konštatoval, že maloleťmu dieťaťu nehrozí žiadna bezprostredná ujma maloletej, nakoľko po rozchode rodičov sa maloletá nachádza v osobnej starostlivosti matky, ktorá jej zabezpečuje kompletnú starostlivosť a otec maloletej dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia dostatočne neosvedčil. Súd ďalej zistil, že styk otca s maloletou sa realizuje, i keď nepravidelne, ale vzhľadom na vzdialenosť medzi Košicami, kde žije maloletá dcéra s matkou a Bratislavou, kde toho času žije otec, je primeraný. Zdôraznil, že maloletá vzhľadom na svoj vek ani nemôže byť vystavovaná častému cestovaniu a nie je možné určiť styk od piatku, čo je školský vek, teda vzhľadom na vek maloletej a jej školskú dochádzku, kedy by musela vynechať vyučovací proces. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil aj z toho hľadiska, že sa vedie konanie vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, kde bude na základe vykonaného dokazovania rozhodnuté tak v záujme otca, ako aj v záujme maloletého dieťaťa.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec dieťaťa z dôvodov podľa § 345 ods. 1 písm. d/, f/, g/, h/ CSP. Vytkol konajúcemu súdu, že napadnuté uznesenie nespĺňa základné požiadavky kladené na odôvodnenie súdneho rozhodnutia v zmysle ustanovení CSP, ako aj v zmysle čl. 46 Ústavy SR (§ 365 písm. b/ CSP). Odôvodnenie uznesenia súdu prvej inštancie považuje za nepresvedčivé a nedostatočné, v dôsledku čoho je možné konštatovať jeho nepreskúmateľnosť. Zdôraznil, že matka neumožňuje otcovi dostatočný styk s maloletým dieťaťom, naopak, mu v styku bráni, čo predstavuje zásah do práva dieťaťa na spravodlivé súdne konanie v tom rozsahu, v akom je zaručený Dohovorom o ochrane práv dieťaťa, ostatnými medzinárodnými dokumentmi a najmä najlepším záujmom dieťaťa. Zdôraznil, že matka mu začala obmedzovať styk s dieťaťom až potom, keď podal na Okresnom súde Bratislava II v mesiaci august 2017 návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej C. na čas po rozvode. V tomto návrhu nežiadal konkrétnu úpravu styku, ale styk na základe dohody, keďže vychádzal zo situácie do podania návrhu o rozvod manželstva, kedy matka umožňovala styk s dieťaťom na základe predchádzajúcej dohody. Až po podaní návrhu nastali medzi rodičmi konflikty týkajúce sa styku s dieťaťom. Je presvedčený, že matka sa takto začala správať až potom keď zistila, že

otec dieťaťa má nový stabilný partnerský vzťah s inou ženou. Zdôraznil, že on je spôsobilý a schopný sa o dcéru postarať vo všetkých oblastiach, pripraviť jej stravu, obliecť ju, zabezpečiť jej všetky potreby. Má s ňou vytvorený veľmi dobrý vzťah. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie a rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry víkend v kalendárnom roku od piatku 14:00 hod. do nedele 18:00 hod. s výnimkou vianočných sviatkov, kedy žiadal upraviť tak, že každý nepárny kalendárny rok dňa 22.12. od 18:00 hod. do 29.12. do 15:00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok s tým, že styk začne na Zelený štvrtok o 10:00 hod. a skončí v utorok, ktorý bezprostredne nasleduje po Veľkonočnom pondelku 19:00 hod., počas jarných školských prázdnin, kedy otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry kalendárny rok s tým, že styk začne posledný školský vyučovací deň pred jarnými prázdninami o 16:00 hod. a skončí v nedeľu, ktorá predchádza prvému školskému vyučovaciemu dňu po jarných prázdninách, a to o 19:00 hod. a počas letných prázdnin každý rok od 1.7. 10:00 hod. do 15.7. 19:00 hod. a od 1.8. od 10:00 hod. do 15.8. 19:00 hod..

3. Matka a kolízny opatrovník sa do dňa rozhodnutia odvolacieho súdu písomne nevyjadřili.
4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
6. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.
7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.
8. Podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.
9. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a § 66 CMP a dospel k rovnakému právnomu záveru, ako súd prvej inštancie, že v tomto prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom otca, pretože doposiaľ zistené skutočnosti nepreukazujú naliehavú potrebu bezodkladne upraviť pomery zásahom súdu vo forme neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie riadne zistil skutočný stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, preto sa s jeho záverom odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje.
10. Odvolací súd otcom opísané skutočnosti v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v odvolaní proti zamietajúcemu uzneseniu reálne vyhodnotil voľnou úvahou, pričom právne pomery a ich relevanciu posúdil v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 39 ods. 2 CSP) a dospel k záveru, že otcom opísané skutočnosti neosvedčili potrebu nariadiť neodkladné opatrenie, nota bene nevyplýva z nich potreba neodkladnej úpravy pomerov. Odvolací súd zdôrazňuje, že na to, aby nezhody medzi rodičmi odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov je nevyhnutné, aby ich charakter a intenzita boli natoľko vážne, že ich existencia by priamo ohrozovala realizáciu práv dieťaťa upravených v Dohovore. Dodáva, že napriek konfliktnému vzťahu rodičov, ako to prezentuje otec vo svojich podaniach, maloletá je v osobnej starostlivosti matky, ktorá jej zabezpečuje všestrannú starostlivosť, ktorá nebola doteraz ničím spochybnená. Tieto okolnosti dovoľujú záver, že výchova maloletého dieťaťa je stabilizovaná. Napriek tomu odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade ak matka nebude ústretová pri styku otca s maloletým dieťaťom, takéto jej správanie nebude možné akceptovať a ak by také správanie vzniklo a pretrvávalo, budú splnené podmienky odôvodňujúce neodkladnú ingerenciu súdu do pomerov účastníkov konania. Rovnako poznamenáva, že najideálnejším riešením otázky styku rodiča s dieťaťom stále zostáva úprava stretávania uzavretím konkrétnej dohody rodičov, pretože relatívna voľnosť pri formulovaní dohody o úprave styku poskytuje rodičom dostatočný priestor na to, aby

sa o stretávaní s maloletým dieťaťom slobodne dohody, resp. dohodu modifikovali podľa špecifických podmienok a záujmov dieťaťa a tiež s prihliadnutím na vzdialenosť bývania otca a dieťaťa.

11. K odvolacej argumentácii otca odvolací súd dodáva, že v konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prioritný záujem dieťaťa, ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii výchovného prostredia. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi, nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V tomto smere poznamenáva, že zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie, preto nemôže byť relevantný odvolací dôvod, že súd nedostatočne zistil skutočný stav a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Nariadením neodkladného opatrenia nejde o konečnú a definitívnu úpravu pomerov, t.j. výchovy vo vzťahu k maloletému dieťaťu, jeho nariadením nezískava žiaden z účastníkov silnejšie postavenie, nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť vo veci samej, ale sa ním len neodkladne upravuje určitý okruh vzťahov. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené sú vymedzené ust. § 325 ods. 1 CSP a reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá je v tomto prípade objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie. Z uvedených dôvodov, že ide iba o neodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania preto nebolo úlohou odvolacieho súdu dôsledne sa zaoberať odvolacími námietkami otca. Opodstatnenosťou skutočností uvádzaných otcom, ktoré sú v písomnej podobe súčasťou preskúmaného spisu a jeho návrhmi na vykonanie ďalšieho dokazovania sa bude zaoberať konajúci súd v rámci zisťovania skutočného stavu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej. Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP a podľa § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody.

12. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).