

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6Csp/108/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121478925
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:6121478925.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou v spore žalobkyne Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpená Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanej O. Š., P. XX.XX.XXXX, Y. D. XA, E., o zaplatenie 6.935,89 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi 764,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 219,81 eur od 16.07.2021 do 19.07.2021, 5 % ročne zo sumy 145,11 eur od 20.07.2021 do 15.08.2021, 5 % ročne zo sumy 222,19 eur od 16.08.2021 do 22.08.2021, 5 % ročne zo sumy 147,49 eur od 23.08.2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 77,08 eur od 16.09.2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 77,08 eur od 16.10.2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 77,08 eur od 16.11.2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 77,08 eur od 16.12.2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 77,08 eur od 16.01.2022 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 77,08 eur od 16.02.2022 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 77,08 eur od 16.03.2022 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 77,08 eur od 16.04.2022 do zaplatenia, ktorú sumu je povinná žalovaná spolu s úrokom z omeškania splácať žalobkyňi v pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur vždy k poslednému dňu v mesiaci, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou voči žalovanej domáhala zaplatenia istiny vo výške 6.935,89 eur, úroku vo výške 724,22 eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.983,49 eur od 16.07.2021 do 20.07.2021, 5 % ročne zo sumy 6.939,57 eur od 21.07.2021 do 23.08.2021, 5% ročne zo sumy 6.935,89 eur od 24.08.2021 do zaplatenia, náhrady trov konania a právneho zastúpenia. Uviedla, že ako veriteľ uzatvorila so žalovanou ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 11.10.2019 úverovú zmluvu č. 4909045049, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové podmienky. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 7.400,00 eur zo strany žalobkyne. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 96 pravidelných mesačných splátkach po 133,41 eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácala. Napriek opakovaným upozorneniam, dlžné splátky nedoplatila, a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti žalobkyňa v zmysle Hlavy Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy dňa 30.06.2021 pristúpila k zosplateniu budúcich splátok úveru a vyzvala žalovanú k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalovanej poskytla lehotu 15 dní na splnenie povinností. Žalovaná v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradila, a preto si žalobkyňa uplatnila okrem dlžnej sumy

aj zákonné úroky z omeškania. Pred podaním žaloby žalovanú vyzvala listom zo dňa 16.07.2021 k zaplateniu aktuálnej dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba, a teda žalovaná bola vyzvaná na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním žaloby. Žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila celkovo sumu 1.471,19 eur. Žalobkyňa voči žalovanej eviduje dlh vo výške 7.660,11 eur, ktorý pozostáva z istiny vo výške 88,77 eur (10.-13. splátka), úroku vo výške 724,22 eur (úrok 10.-13. splátky), zosplatnenej istiny vo výške 6.847,12 eur (istina splátok po zosplatnení - 14.-96. splátka).

2. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojila: Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - účelový a revolvingový úver č. 49090450495000 zo dňa 11.10.2019, Predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 16.07.2021 s podacím hárkom, Úverové podmienky, Výpis čerpania, splátok a úhrad a Výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 30.06.2021 s podacím hárkom.

3. Žalovaná namietala, že zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a zmluvné dojednania, ktoré sú pre rozpor s viacerými ustanoveniami zákona a s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatné. Výška úrokov sa nesmie priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. Z internetovej stránky NBS je zrejmé, že úrokové miery podobného úveru pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou nad 5 rokov (96 mesačných splátok) v mesiaci 10/2019 boli vo výške 6,60 % p.a. Dohodnutá ročná sadzba úroku vo výške 15,13 % p.a. viac ako dvojnásobne prevyšuje mieru úrokov poskytovaných v tomto období bankami, ide teda o neprimerane vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore s dobrými mravmi, a preto by mala byť zmluva o úvere v časti odplaty neplatným právnym úkonom. Vzhľadom k tomu, že ide o spotrebiteľský vzťah a keďže nemala možnosť individuálne zmluvu pripomenkovať, ale pre získanie úveru musela prijať vopred pripravenú zmluvu žalobkyňou, žiadala o súdnu kontrolu zmluvných podmienok. Podľa názoru žalovanej je potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných pôžičkách. Zmluva neobsahuje údaj o dobe trvania zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. d) predmetného zákona. Uvedené ustanovenie vyžaduje presnú špecifikáciu, či je zmluva uzatvorená na dobu neurčitú alebo dobu určitú. Vzhľadom k tomu, že splatnosť plnenia na základe Zmluvy ešte nenastala, žalovaná nesúhlasí s uplatnením práva na vyhlásenie splatnosti celej pohľadávky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. V opačnom prípade je uplatnenie tohto práva neúčinné. Pokiaľ sa spotrebiteľ dostal do omeškania so zaplatením splátky, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, teda predčasne zosplatiť úver najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, pričom súčasne musí upozorniť spotrebiteľa, že si toto právo uplatní. Žalobkyňa listom zo dňa 30.06.2021 vyzvala žalovanú k splateniu celého úveru čerpaného na základe Zmluvy a nie len k úhrade omeškaných splátok. Žalobkyňa tak vytvorila dojem, že žalovaná má do 15 dní uhradiť celý zostatok úveru vo výške 7.833,51 eur, teda že už mimoriadna splatnosť úveru nastala. Zo samotnej žaloby ani z predložených listinných dôkazov nevyplýva, že žalobkyňa dodržala povinnosť upozorniť žalovanú na možnosť predčasného zosplatnenia úveru, teda neuniesla dôkazné bremeno. Splatenosť úveru nenastala v súlade so zmluvou a so zákonom. Vzhľadom na uvedené, má žalovaná za to, že žalobkyňa má nárok len na úhradu omeškaných splátok a vo zvyšnej časti žiadala žalobu zamietnuť. V súčasnosti sa nachádza v nepriaznivej finančnej a sociálnej situácii. Z tohto dôvodu žiadala o možnosť splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 50,00 eur. Jej jediným príjmom je starobný dôchodok vo výške 677,00 eur, z ktorého platí za byt 144,00 eur, telefón 34,00 eur, televíziu 34,00 eur, elektrinu 35,00 eur, plyn 8,00 eur. Musí splácať viacero úverov, a to kontokorentný úver v Reiffeisen bank vo výške 52,00 eur, Quatro 28,00 eur, Home Credit 75,00 eur, Poštová banka 100,00 eur, VÚB banka 20,00 eur a spoločnosti Zink 95,00 eur. Tieto úvery si vzala z dôvodu pomoci svojej dcére, ktorá zostala na materskej dovolenke. Má 4 deti a manžel ju opustil. Taktiež má zdravotné problémy, užíva asi 15 liekov, prekonala 2 srdcové infarkty, tiež infarkt na uchu, mala zlomený stavec, má posunuté platničky, vysoký krvný tlak a mala by podstúpiť operáciu bedrových kĺbov. Má vymenené koleno. Mesačné výdavky na lieky predstavujú v priemere 30,00 eur. Žije v dvojizbovom byte s manželom, ktorý je tiež dôchodca. má príjem 400,00 eur a z tejto sumy platia stravu a ostatné nevyhnutné potreby. V súčasnosti nie je schopná splácať viac než 50,00 eur mesačne a z dôvodu uvedených zdravotných problémov sa nemôže zamestnať.

4. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení poukázala na ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého „ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu

prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.“ Podľa ustanovenia § 1 ods. 4 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. „na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.“ S ohľadom na uvedené maximálnu výšku odplaty upravuje zákonné ustanovenie konkrétnou číselnou hodnotou ($2 \times 8,25 \% = 16,5 \%$) a táto hodnota odplaty nebola prekročená zmluvnými dojednaniami v úverovej zmluve (15,13 %), preto je v súlade so zákonom a v súlade s dobrými mravmi. Čo sa týka námietky žalovanej ohľadom absencie údajov o dobe trvania zmluvy, tento údaj je v zmluve vyjadrený v bode 32. zmluvy počtom mesačných splátok 96 pri splatnosti prvej splátky 15.12.2019 a úhrade nasledujúcich splátok do 15. dňa v mesiaci. Na možnosť zosplatnenia úveru žalovanú upozornila výzvou zo dňa 30.03.2021. Bonitu žalovanej skúmala s odbornou starostlivosťou. Žalobkyňa predložila Výzvu zo dňa 30.03.2021 a Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrtrok 2019, úverovú správu, prílohu č. 1 k úverovej zmluve zo dňa 11.10.2019, informácie o pohyboch na účte žalovanej, Výpis z Quatro karty žalovanej ku dňu 30.09.2019.

5. Vo veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavila žalovaná. Žalobkyňa ani jej právny zástupca sa nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili a žiadali, aby súd vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti. Súd v zmysle § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalobkyne a jej právneho zástupcu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere - účelový a revolvingový úver č. 49090450495000 zo dňa 11.10.2019, Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 16.07.2021 s podacím hárkom, Úverovými podmienkami, Výpisom čerpania, splátok a úhrad, Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 30.06.2021 s podacím hárkom, Výzvou zo dňa 30.03.2021 a Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrtrok 2019, úverovou správu, prílohou č. 1 k úverovej zmluve zo dňa 11.10.2019, informáciami o pohyboch na účte žalovanej, Výpisom z Quatro karty žalovanej ku dňu 30.09.2019 a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 11.10.2019 žalobkyňa ako veriteľ uzatvorila so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - účelový a revolvingový úver č. 49090450495000, na základe ktorej žalobkyňa poskytla žalovanej účelový úver vo výške 7.400,00 eur, pričom žalovaná sa úver zaviazala splácať v 96 mesačných splátkach vo výške 133,41 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 15,13 %, RPMN 16,20 %, dátume prvej splátky 15.12.2019, úhrada nasledujúcich splátok - vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci.

8. Z hlavy 6. Ukončenie zmluvy § 2 písm. a) Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. vyplýva, že v prípade oneskorenia s platením aspoň troch splátok alebo oneskorenia s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, vzniká povinnosť celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatnenie úveru).

9. Listom zo dňa 30.03.2021 žalobkyňa žalovanú vyzvala na úhradu dlžnej čiastky v sume 236,41 eur a zároveň ju upozornila na možnosť zosplatnenia celého úveru vrátane príslušenstva ako aj nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky.

10. Výzvou zo dňa 30.06.2021 žalobkyňa vyzvala žalovanú k splateniu celého úveru č. 4909045049, pričom dlžná čiastka bola vo výške 7.833,51 eur.

11. Listom zo dňa 16.07.2021 žalobkyňa žalovanú vyzvala na zaplatenie dlžnej sumy 7.835,66 eur.

12. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná do podania žaloby celkovo uhradila sumu 1.471,19 eur.

13. Zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrtrok 2019 vyplýva, že RPMN pre spotrebiteľské úvery poskytované na obdobie 5-10 rokov, bola vo výške 8,25 %.

14. Žalovaná na pojednávaní požiadala o možnosť splácania dlžnej sumy v mesačných splátkach po 50 Eur. Uviedla, že je na starobnom dôchodku, jej jediným príjmom je starobný dôchodok vo výške 677 Eur, z ktorého musí platiť mesačne náklady na bývanie 144 Eur, telefón 34 Eur, televíziu 34 Eur, elektrinu 35 Eur, plyn 8 Eur. Ďalej musí splácať viacero úverov, a to kontokorentný úver v Raiffeisen Bank vo výške 52 eur, Quatro 28 Eur, Home Credit 75 Eur, Poštová banka 100 Eur, VÚB 20 Eur, spoločnosti Zink 95 Eur. Tieto úvery si vzala z dôvodu, že potrebovala pomôcť dcére, ktorá zostala na materskej dovolenke, má 4 deti a manžel ju opustil. Ďalej poukázala na to, že má zdravotné problémy, užíva asi 15 liekov, prekonala 2 srdcové infarkty, infarkt na uchu, mala zlomený stavec, posunuté platničky, ný vysoký krvný tlak a mala by podstúpiť operáciu bedrových kĺbov. Tiež má vymenené koleno. V priemere mesačne jej výdavky na lieky predstavujú 30 Eur. Žije v 2-izbovom byte s manželom, ktorý je tiež starobný dôchodca. Má príjem 400 Eur a z tejto sumy platia stravu a ostatné nevyhnutné potreby. Určite ak bude schopná

žalobkyni zaplatí aj vyššiu splátku. Išla by aj pracovať, aby si zlepšila svoju životnú situáciu, ale kvôli zdravotným problémom toho nie je schopná.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako zákon o spotrebiteľských úveroch) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

18. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

19. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 9 ods. 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p).

23. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.), odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

29. Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

30. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Podľa § 232 ods. 4 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

32. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že v predmetnej právnej veci dňa 11.10.2019 uzavreli žalobkyňa ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - účelový úver a revolvingový úver, ktorou vznikol medzi stranami konania právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluvou sa žalobkyňa v rámci predmetu svojej činnosti zaviazala poskytnúť žalovanej ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaná sa tieto zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

33. Po preskúmaní predmetnej zmluvy súd dospel k záveru, že táto neobsahuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, t.j. dobu trvania zmluvy. Pod pojmom doba trvania zmluvy je potrebné rozumieť časový úsek ohraničený začiatkom a koncom trvania zmluvy (viď napr. rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 28.09.2020 sp.zn. 8Co/137/2019). Nie je prípustné, aby si spotrebiteľ musel údaj o dobe trvania zmluvy sám odvodzovať od iných zmluvných údajov. Takýto postup by neslúžil ochrane spotrebiteľa, pre ktorú zákon náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovil. Súd preto vyhodnotil úver ako bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona. Z tohto dôvodu mala žalovaná zaplatiť sumu poskytnutého úveru 7.400,00 eur v 96 splátkach po 77,08 eur mesačne. Následne súd vyhodnotil úver ako nesprávne predčasne zosplatnený, nakoľko žalovaná nebola v omeškaní so splátkou najmenej 3 mesiace pred zosplatnením, aby veriteľ mohol úver predčasne zosplatniť k 30. 6. 2021, musela by byť žalovaná v omeškaní najneskôr so splátkou splatnou dňa 15. 3. 2021. Súd mal za preukázané, že žalovaná k 15.03.2021 uhradila celkom 1.097,69 eur, pričom mala uhradiť 1.233,28 eur (16 splátok po 77,08 eur), t.j. bola v omeškaní s jednou splátkou v sume 77,08 eur a s časťou ďalšej splátky v sume 58,51 eur avšak dňa 16.04.2021 vykonala úhradu v sume 74,70 eur, dňa 19.05.2021 v sume 74,70 eur a dňa 16.06.2021 v sume 74,70 eur. Z uvedeného teda vyplýva, že ku dňu 30.06.2021 (t.j. ku dňu zosplatnenia), žalovaná nebola so žiadnou splátkou 3 mesiace v omeškaní, a preto mala ďalej úver splácať v splátkach. Ku dňu vyhlásenia rozsudku mala žalovaná uhradiť 29 splátok po 77,08 eur t.j. 2.235,32 eur, pričom uhradila len 1.471,19 eur, preto žalovanej zostáva zaplatiť žalobkyni ešte sumu 764,13 eur (2.235,35 eur - 1.471,19 eur), na ktorú úhradu súd žalovanú zaviazal.

34. Žalovaná sa preukázateľne dostala s úhradou jednotlivých splátok do omeškania, a preto žalobkyni vznikol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. aj nárok na úroky z omeškania. Úrok z omeškania súd priznal žalobkyni až od 16.07.2021, od ktorého dňa si uplatnila nárok na úroky z omeškania, a to z dôvodu nemožnosti prekročenia žalobného návrhu súdom, počnúc 16.07.2021, kedy sa žalovaná dostala 1x do omeškania, a následne z každej jednotlivej nezaplatennej splátky po zohľadnení jednotlivých čiastočných úhrad žalovanej, až do zaplatenia. Súd preto zaviazal žalovanú k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 219,81 eur od 16.07.2021 do 19.07.2021, 5 % ročne zo sumy 145,11 eur od 20.07.2021 do 15.08.2021, 5 % ročne zo sumy 222,19 eur od 16.08.2021 do 22.08.2021, 5 % ročne zo sumy 147,49 eur od 23.08.2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 77,08 eur od 16.09.2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 77,08 eur od 16.10.2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 77,08 eur od 16.11.2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 77,08 eur od 16.12.2021 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 77,08 eur od 16.01.2022 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 77,08 eur od 16.02.2022 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 77,08 eur od 16.03.2022 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 77,08 eur od 16.04.2022 do zaplatenia. Vo zvyšku súd žalobu zamietol.

35. S poukazom na § 232 ods. 4 Civilný sporový poriadok súd zaviazal žalovanú na splácanie dlhu v splátkach, pričom prihliadol na jej sociálne a príjmové pomery. Žalovaná je starobná dôchodkyňa a jej jediným príjmom je starobný dôchodok vo výške 677 Eur. Je zrejmé, že po odrátaní výdavkov nie je schopná splatiť dlh žalobkyni jednorazovo, a preto jej súd povolil splácať dlh voči žalobkyni v mesačných splátkach po 50,00 eur mesačne, ktorá suma zodpovedá jednak schopnostiam a možnostiam žalovanej a zároveň takýmto spôsobom nebude poškodená ani žalobkyňa, keďže žalovaná suma bude uhradená približne do 15 mesiacov (vychádzajúc z priznanej sumy 764,13 eur a výšky mesačnej splátky 50,00 eur), teda v primeranej dobe. Zároveň pokiaľ žalovaná výhodu splátok nevyužije a dlh prestane platiť, uvedený dlh sa stane splatným naraz, čo by pre žalovanú predstavovalo náklady navyiac v podobe trov exekučného konania.

36. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobkyňa sa domáhala zaplatenia sumy 6.935,89 eur s príslušenstvom. Súd žalovanú zaviazal k zaplateniu istiny vo výške 764,13 eur s príslušenstvom. Vzhľadom k tomu v danej veci úspech žalobkyne predstavuje 11,02 % a úspech žalovanej 88,98 %. Z uvedeného vyplýva, že miera úspechu žalovanej predstavuje rozdiel týchto pomerných úspechov, teda, t. j. v rozsahu 77,96 %. Súd žalovanej však náhradu trov konania nepriznal vzhľadom k tomu, že žalovanej počas konania žiadne trovy nevznikli a ani nevyplývajú zo spisu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.