

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/265/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616203379  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Husivarga  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7616203379.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Husivargu a sudcov JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Jozefa Maruščáka v spore žalobcu : EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému : W.L. R., C. XX. B. XXXX, S. D. XXX, L. O. C. A., M. S.U. - Q. C. A., W. W. X, o zaplatenie 153,62 € s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzati žaloby takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a čiastočné späťvzatie žaloby o zaplatenie istiny vo výške 153,62 € a úrokov z omeškania v sume 34,19 € a v tejto časti zrušuje rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 27. júna 2017 č.k 4C/73/2016-92 (okrem výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti o zaplatenie 47,80 € s úrokom z omeškania 8,25 % ročne od 26. januára 2014 do zaplatenia zamietnutá) a v zrušenom rozsahu konanie z a s t a v u j e .

Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 38 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 18.februára 2016, ktorá bola doručená Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 2. marca 2016 sa žalobca domáhal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť 153,62 € s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 75,19 € od 26. marca 2013 do zaplatenia, 8,75 % zo sumy 30,63 € od 26. apríla 2013 do zaplatenia, 8,25 % zo sumy 47,80 € od 26. januára 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Okresný súd Spišská Nová ves (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) rozsudkom zo dňa 27. júna 2017 č.k. 4C/73/2016-92 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 105,82 € s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 75,19 € od 26. marca 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 30,63 € od 26. apríla 2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (výrok I.). V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol (o zaplatenie sumy 47,80 € s 8,25 % úrokom ročne od 26. januára 2014 do zaplatenia (výrok II.)). Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 38 % (výrok III.).

3. Podaním zo dňa 18. júla 2017, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 24. júla 2017 žalobca oznámil, že čiastočne berie žalobu späť s odôvodnením, že žalovaný po podaní žaloby dňa 28. februára 2017 uhradil sumu 187,81 €. Z tohto dôvodu berie žalobu čiastočne späť v časti istiny 153,62 € a naďalej trvá na zaplatení úrokov z omeškania vo výške 14,22 €. Úrok z omeškania vyčíslil tak, že 8,75 % ročne zo sumy 75,19 € od 26. marca 2013 do 28. februára 2017 predstavuje 25,88 €, 8,75 % ročne zo sumy 30,63 € od 26. apríla 2013 do 28. februára 2017 predstavuje 10,32 €, 8,25 % ročne zo sumy 47,80 € od 26. januára 2014 do 28. februára 2017 predstavuje 12,21 €, teda úroky spolu 48,41 € - 34,19 = 14,22 €.

4. Žalovaný bol vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril, či súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby s poučením, že pokiaľ sa v stanovenej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že

voči čiastočnému späťvzatiu žaloby nemá námietky. Žalovaný výzvu prevzal dňa 8. augusta 2017 a písomne sa nevyjadril.

5. Podľa § 370 ods. 1,2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Podľa § 370 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

7. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario s poukazom na ust. § 370 ods. 1,2,3 CSP pripustil čiastočné späťvzatie žaloby o zaplatenie istiny 153,62 € a úrokov z omeškania v sume 34,19 €, a v tejto časti zrušil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 27. júna 2017 č.k. 4C/73/2016-92 (okrem výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti o zaplatenie 47,80 € s úrokom z omeškania 8,25 % ročne od 26. januára 2014 do zaplatenia zamietnutá) a v zrušenom rozsahu konanie zastavil, lebo žalovaný voči čiastočnému späťvzatiu žaloby nemal námietky.

8. Výrok rozsudku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá, nebol napadnutý odvolaním (žalobca odvolanie proti tomuto výroku rozsudku nepodal) a odvolanie nepodal ani žalovaný, a tak rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania odvolací súd založil na ust. § 396 ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Vzhľadom na to, že žalobca čiastočne zobral žalobu späť, pre správanie sa žalovaného, lebo tento zaplatil dlh 28. februára 2017, odvolací súd konštatoval, že žalovaný procesne zavinil čiastočné zastavenie konania, a preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 38 % čistý procesný úspech žalobcu v predmetnom konaní.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).