

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7Csp/86/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717206008
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:7717206008.3

Rozhodnutie

Z. súd E. sudca D.. E. E. v spore žalobcu: mT. J. I., id.č. XXX XXX XXX, so sídlom J. XX, XX-XXX R., H. republika, podnikajúca na území SR prostredníctvom organizačnej zložky mT. S.A., pobočka zahraničnej banky, O.: XX XXX XXX, so sídlom H. XX, XXX XX T., pr.zast.: T. R. s.r.o., O.: XX XXX XXX, so sídlom H. X/A, XXX XX T., proti žalovanému: W. S., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom J. U. XXX, E., o zaplatenie X.XXX,XX Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu XXXX,XX EUR s úrokom z omeškania vo výške X,XX% ročne zo sumy XXXX,XX od 5. 9. XXXX do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Žalovanej súd nepriznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou došlou na tunajší súd dňa XX. 3. XXXX žiadal, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť v prospech žalobcu sumu XXXX,XX Eur s príslušenstvom.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 9. 4. XXXX uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytnutí úveru „mP.“ č. U na základe ktorej poskytol žalovanej finančné prostriedky v sume XXXX,- Eur, ktoré sa žalovaná zaviazala vrátiť v období XX mesiacov odo dňa poskytnutia úveru.

3. Na základe výzvy súdu žalobca podaním zo dňa XX. XX. XXXX okrem iného uviedol, že žalovaný čerpal prostriedky z úverového rámca vo výške celkom XXXX,XX EUR a na účelom splatenia úveru uhradil celkovú sumu vo výške XXXX,XX EUR. Istina vychádzajúc z rozdielu predmetných súm predstavuje čiastku XXXX,XX EUR. Kapitalizované príslušenstvo v sume X XXXX,XX EUR je vypočítaná ako rozdiel medzi celkovým zadĺžením vyplývajúcim z výpisu z úverového účtu a istinou žalovanej pohľadávky k poslednému dňu na výpise XX. XX. XXXX. Predmetné príslušenstvom pozostáva z poplatkov za interný prevod z kreditnej karty a ďalších poplatkov. Zároveň poukázal na rozsudok NS SR, XMCdo XX/XXXX

4. Súd podľa § 180 B. súd prejednal vec v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

5. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., /účinného ku dňu uzavretia zmluvy/ 2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a. druh spotrebiteľského úveru,

b. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c. adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d. meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e. identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f. dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g. celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h. opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i. úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j. odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k. ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m. právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n. súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o. prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p. úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q. upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r. veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s. výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t. informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u. právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v. spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w. informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x. právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y. názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do XX kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa. názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

6. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., (1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a. zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b. zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c. zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d. v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e. veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

7. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. XX/XXXX Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Vykonaným dokazovaním, súd mal za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovanou dňa 9. 4. XXXX zmluvu o poskytnutí úveru č. U. XXXXXXXXXXX/XXXX na základe, ktorej poskytol žalobca žalovanej peňažné prostriedky v sume XXXX,XX Eur.

11. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. súd preskúmal, či zmluva uzavretá medzi účastníkmi obsahuje aj náležitosti podľa ods. 2, písm. a/ až l/, s/, z/ a aa/ so zistením, že v zmluve nie je obsiahnutá výška, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Rozpis jednotlivých splátok síce je uvedený v §2, úverových zmluvných podmienok spoločnosti mT., avšak náležitosti zmluvy tak, ako to má na mysli ustanovenie § 9 ods. 2, písm. l/ zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva neobsahuje. V zmluve nie je uvedené v akej výške splátka zahŕňa istinu, úroky, prípadne ďalšie poplatky. S poukazom na skôr uvedené podľa skôr uvedeného zákona, zmluva medzi účastníkmi je síce platná, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b/. Z vyjadrenia žalobcu na č.l. XXX spisu, je zrejmé, že žalovaná uhradila doposiaľ z čerpaného úveru sumu X XXX,XX EUR.

12. Vzhľadom na uvedené, súd zaviazal žalovanú zaplatiť v prospech žalobcu sumu XXXX,XX EUR, teda nesplatenú výšku poskytnutého úveru a to ako rozdiel medzi čerpanou výškou úveru v sume XXXX,XX EUR a uhradenou sumou zo strany žalovanej v sume X XXX,XX EUR.

13. Súd zároveň poukazuje na obdobný rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 11 Co 106 /2012 zo dňa 27. 3. 2013 a Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 5Co 34/2017 zo dňa 26. 9. 2017.

14. Súd poznamenáva, že Súdny dvor EÚ v rozsudku vo veci Adeneler, C 212/04 zo dňa 4. 7. 2006 uviedol že : "povinnosť vnútroštátneho sudcu odvolávať sa na obsah smernice pri výklade a uplatňovaní relevantných ustanovení vnútroštátneho práva je obmedzená všeobecnými zásadami práva, najmä právnou istotou a zákazom retroaktivity, a nemôže slúžiť ako základ pre výklad contra legem vnútroštátneho práva."

15. Vzhľadom na explicitné znenie zákona v časti členenia splátok na splátky istiny, splátky úrokov a splátky poplatkov, by súdy ak by po rozsudku C42-15 vyložili toto ustanovenie eurokonfortne tak, že zmluva nemusí obsahovať členenie splátok na splátky istiny, úroku a iných poplatkov, prípadne v otázke, kedy je zmluva o úvere bezúročná a bez poplatku, doslova by "zlomili" vnútroštátne právo a toto vnútroštátne právo by nahradili Smernicou / čo je postup typický pre priamy účinok/. Nakoľko sa nejedná o priamy účinok, ale účinok nepriamy, takýto postup nebude možný, pretože by sa jednalo o výklad práva contra legem.

16. Zároveň výklad zákona nemôže narúšať všeobecné právne zásady, najmä zásadu právnej istoty. Pojem právnej istoty je v slovenskom CSP vyjadrený ustanovením článku II., ods. 2 ako "stav v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít, ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo".

17. Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona účinného v čase uzatvárania zmluvy už bol predmetom výkladu v stovkách prípadov a v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít, je potrebné toto ustanovenie vykladať tak, že sa vyžaduje členenie splátok na splátky istiny, úrokov a poplatkov.

18. Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona účinného v čase uzatvárania zmluvy už bol predmetom výkladu v stovkách prípadov a v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít, je potrebné toto ustanovenie vykladať tak, že sa vyžaduje členenie splátok na splátky istiny, úrokov a poplatkov.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná sa svojím plnením dostala do omeškania, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie na základe predžalobnej upomienky žalobcu, t. j. odo dňa 5. 9. 2015.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že súd posúdil poskytnutý úver zo strany žalobcu v prospech žalovanej za bezúročný a bez poplatkov zo skôr uvedených dôvodov, preto súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

21. Podľa § 255 ods. 2 CSP súd nepriznal nárok na náhradu trov konania pomerne úspešnej žalovanej, nakoľko táto si nárok na náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolať treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.