

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010345
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6715010345.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.03.2018 v konaní pred senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Kollára a členov senátu Vladimír Kapusta a Ing. Mgr. Andreja Luptáka v trestnej veci obžalovaného B. K. pre zločin krádeže podľa § 212 ods.1, 3 písm. b), 4 písm. b) Tr. zákona a iné, takto

rozhodol:

Obžalovaný B. K.Á., nar. XX.XX.XXXX M. A. Š., trvale bytom Č. XX, t. č. ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

je vinný,

že

1)

v presne nezistenej dobe od 18,00 hod. dňa 27.09.2014 do 11,00 hod. dňa 11.10.2014 v katastri obce Cerovo, Lazy č. p . XXX, okres Krupina, vošiel do chatky tak, že prinesenou tyčou vylomil v oblasti zámku vstupné dvere, kadiaľ vošiel do vnútorných priestorov, kde v chodbe porozhadzoval oblečenie zo skrinky, z ďalšej skrinky odcudzil 1 ks kempingovú lampu, 6 ks šálok, 10 ks pohárov a hrnčekov, 2 ks hrncov, príborové nože, 3 ks lavórov, 2 ks vedier, prikrývku a fúrik opretý o chatku, následne odstránil viasiaci zámok na dverách kôlne, odkiaľ odcudzil hliníkový skladací rebrík, bandasky s benzínom, ručné píly, čím týmto konaním spôsobil poškodeným V. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A. A., V.Á. XX, V. T., N.. XX.XX.XXXX, C. A. B., B. E. XXX a K. F., N.. XX.XX.XXXX, C. A. D., P.. S. XX škodu odcudzením vo výške 303,90 eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 68,50 eur,

2)

po predchádzajúcej spoločnej dohode s odsúdenými V. K., N.. XX.XX.XXXX M. K., L. K.Č., N.. XX.XX.XXXX M. W., D. K., N.. XX.XX.XXXX M. K. a F. K., N.. XX.XX.XXXX M. K. v bližšie nezistenom čase od 11.00 h dňa 3. januára 2015 do 15.00 h dňa 5. januára 2015, v katastri obce Litava, okres Krupina, v časti Lazy, vnikli do rodinného domu označeného č. XXX tak, že obžalovaný F. K. s prineseným pajsrom vypáčil vchodové dvere spoločne s obžalovaným D. K. a odsúdeným V. K.Č., ktorí rukami tlačili na dvere, po tom vypáčili nezisteným spôsobom a predmetom aj dvere vedúce do komory, pričom v tom čase trestne stíhaný B. K. a odsúdený R. K. dávali pozor pred domom, následne po vylomení vchodových dvier obžalovaní D. K. a F. K. a odsúdený V. K. vnikli dovnútra a z priestorov rodinného domu odcudzili 5 ks sekier s drevenou násadou, 1 ks sekeru s gumenou násadou oranžovej farby, 1 ks set box nezistenej značky, 2 ks dymové rúry o dĺžke cca 1,5 m, 1 ks nočnú lampu, 2 ks lampáše, 1 ks spací vak, 4 ks deky, 1 ks izbovú TV anténu, 1 ks nástenné hodiny, 4 ks hrnce modrej farby, 1 ks žehličku zn. Tefal, 1 ks magnetofón zn. AIWA, 3 l domácej pálenky a rýchlovarnú kanvicu bielej farby, ktorým konaním spôsobili poškodenému V. H., N.. XX.XX.XXXX M. D., C. A. D., X.. B. XX škodu odcudzením vecí vo výške 175,- € a poškodením vo výške 102,- €,

3)

v presne nezistenom čase v dobe od 16,00 hod. dňa 14.3.2015 do 10,00 hod. dňa 28.3.2015 v Krupine, časť Dolné Kopanice - Farárka, okres Krupina, vykonal krádež vlámaním do uzatvorenej záhradnej chatky bez popisného čísla na parcele č. XXXX/X a to tak, že pomocou kameňa, ktorý tam našiel, rozbil sklenenú výplň na okne o rozmere 72 cm x 104 cm, kde poškodil garnížu so záclonou, kadiaľ následne vnikol do jej priestoru, z ktorého ukradol plynový varič - dvojplatičku s propán-butánovou fľašou 5 kg a tri litre domácej pálenky, čím svojím konaním spôsobil škodu krádežou vo výške 63,-€ a škodu poškodením vo výške 45,-€ pre Q. Ď., N.. XX.X.XXXX, C. A. V.. T. Š. XXX/XX, K.,

kde vyššie uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodným úradom Zvolen, Odborom všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Krupina zo dňa 26.01.2015, právoplatným dňa 26.01.2015 zaevidovaným pod č. XXXX/XXX uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu uložená sankcia, pokuta vo výške 60 €, ktorú doposiaľ neuhradil,

t e d a

v bodoch 1,2 rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, z toho v bode 2 rozsudku spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného, z toho v bode 2 rozsudku aj s najmenej 2 osobami,

v bode 3 rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1,2 rozsudku

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Tr. zákona, z toho v bode 2) v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona,

v bode 3 rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 5, 7, § 41 ods. 1, 2, § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e rozsudok OS Zvolen č.k. XT XX/XXXX D. F. XX.XX.XXXX, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov do ústavu so stredným stupňom stráženia a to vo výroku o treste u obžalovaného.

Ostatné výroky rozsudku OS Zvolen č.k. XT XX/XXXX D. F. XX.XX.XXXX zostávajú týmto nedotknuté.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným :

- V. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A. A., V. XX

- Mária Rusková, nar. 28.03.1946, trvale bytom Selce, Selčianska cesta 127
- Katarína Dachová, nar. 13.01.1952, trvale bytom Zvolen, A. Hlinku 25

škodu vo výške 372,40 eur spoločne a nerozdielne.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému :
- Q. Ď.L., N.. XX.XX.XXXX, C. A. K., V..T.. Š. XXX/XX škodu vo výške 108 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného :
- V. H.Z., N.. XX.XX.XXXX, C. A. D., X.. B. Č.. XXXX/XX

odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný B. K. na hlavnom pojednávaní dňa 28.03.2018 urobil vyhlásenie o vine vo všetkých bodoch obžaloby (pôvodné konania OS Zvolen 3T 57/2015, 2T 88/2015 a 3T 100/2015), ktoré bolo po kladnom zodpovedaní otázok podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a stanovisku prokurátora postupom súdu podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijaté.

Okrem doznania skutkov obžalovaným je tento usvedčovaný aj výpoveďami poškodených z konania OS Zvolen 3T 57/2015 V. K. (čl. 11-23), V. T. (čl. 24-30), K. F. (čl. 31-37), z konania 2T 88/2015 V. H. (čl. 34-44A) a z konania 3T 100/2015 Q. Ď. (čl. 32-34).

Pre uznanie viny svedčia aj ďalšie dôkazy z prípravného konania a to z konania 3T 57/2015 zápisnica o ohliadke miesta činu z čl. 71-76, znalecký posudok z čl. 86-88, odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škody odcudzením z čl. 89-91, list vlastníctva z čl. 92, z konania 2T 88/2015 zápisnica o previerke výpovede + fotodokumentácia z čl. 67-68, zápisnica o vydaní vecí a vrátení vecí z čl. 69-80, zápisnica o ohliadke miesta činu + fotodokumentácia z čl. 81-87 a z konania 3T 100/2015 zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou čl. 5-11, odborné vyjadrenie čl. 12-13, zápisnica o previerke výpovede na mieste čl. 22-23.

Na základe takto zisteného skutkového stavu bolo kvalifikované konanie obžalovaného v bode 1, 2 rozsudku ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Tr. zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona, keďže prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, z toho v bode 2 rozsudku spoločným konaním a neoprávnene vnikol do obydľia iného, z toho v bode 2 rozsudku aj s najmenej 2 osobami. Konanie v bode 3) rozsudku bolo kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Trestného zákona, keďže prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Pôvodne uvedené kvalifikácie podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona boli pri rozhodnutí na návrh prokurátora vypustené a aj skutková zmienka o nich pre vylúčený súbeh odsekov 1 a 2 k § 212 Tr. zákona a pre vymazanie odsúdenia z konania OS Zvolen č.k. 4T 192/2012.

Obžalovaný B. K. bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný, naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene XT XX/XXXX D. F. XX.XX.XXXX, právoplatným dňa 18.10.2016 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, kde mu bol uložený trest odňatia slobody podmienene so skúšobnou dobou v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane vlastníctva fyzických osôb a ochrane obydľia. U obžalovaného sú poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona, teda že ku skutku sa doznal a napomáhal orgánom činným v trestnom konaní a súdu, príťažujúcimi okolnosťami sú spáchanie viacerých trestných činov podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, čo zakladá aj dôvod na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods.1 Tr. zákona a odsúdenie v minulosti podľa § 37 písm. m) Tr. zákona. Súd u obžalovaného zistil okolnosť podľa §

38 ods. 5 Tr. zákona, keďže sa jedná o opätovné spáchanie zločinu pre konanie OS Zvolen XT XX/XXXX, avšak vzhľadom na to, že sa trest ukladá podľa asperačnej zásady, súd nezohľadnil túto okolnosť podľa § 38 ods. 7 Tr. zákona a dolnú hranicu trestnej sadzby nenavýšoval. Súd vzhľadom na osobu obžalovaného a čas od spáchania skutkov ukladal trest na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 rokov nepodmienečne do ústavu sp stredným stupňom stráženia. Trest je vzhľadom na odsúdenie OS Zvolen XT XX/XXXX aj trestom súhrnným so súčasným zrušením výroku o treste zo spomínaného rozsudku.

V rámci adhézneho konania si poškodené strany uplatnili nároky na náhradu škody, tieto boli v bodoch 1 a 3 rozsudku poškodeným priznané s prihliadnutím na oboznámené dôkazy a odborné vyjadrenia, poškodený v bode 2 rozsudku bol odkázaný na civilný proces, keďže sa jednalo o spolupáchatelstvo viacerých osôb prejednávaných v rozličných konaniach.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).