

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Csp/100/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817209691
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817209691.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: X. M., nar. XX.XX.XXXX, G. cesta 8A/XX, XXX XX Q., o zaplatenie 264,66 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje Platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. 9Csp/100/2017-39 zo dňa 13.7.2017.

II. Žalovaný je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 264,66 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 147,18 € od 28.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 117,48 € od 29.05.2015 do zaplatenia.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania od žalovaného v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Prievidza dňa 19.6.2017 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 264,66 eura s úrokom z omeškania 5,05% ročne z jednotlivých omeškaných súm z faktúr, ako i nárok na náhradu trov konania. Žalobca nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa O2 Slovakia s.r.o. Einsteinova 24 Bratislava 5 na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.6.2016. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavreli zmluvu o poskytnutí verejných elektronických komunikačných služieb a dohodli sa na poskytovaní služieb, za ktoré mal žalovaný uhrádzať odplatu. Žalovanému boli vystavené faktúry, ktoré neuhradil, pričom ide o sumy na základe pripojených faktúr, ktoré boli splatné 28.5.2015 a 27.4.2015. Zároveň si uplatnil aj úrok z omeškania a náhradu trov konania.

2. Okresný súd Prievidza vydal dňa 13.7.2017 platobný rozkaz č. k. 9Csp/100/2017-39, ktorý sa nepodarilo súdu doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto súd zrušil platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovanému bola žaloba a ostatné súdne písomnosti doručované postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. K žalobe sa ústne a ani písomne nevyjadril.

4. Súd rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože išlo o drobný spor (do 1000 eur podľa § 297 písm.b C.s.p. Oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a to najmä: žalobou, zmluvou o postúpení pohľadávky, faktúrami, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, plnomocenstvom, lustráciami žalovaného v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni a v ZVJS, oznámením o podanej žalobe a ostatným obsahom súdneho spisu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 11.3.2015 uzavrel právny predchodca žalobcu O2 Slovakia s.r.o.. a žalovaný zmluvu o poskytovaní verejných služieb v rámci dohodnutého programu služieb.

6. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 28.5.2015 a faktúrou XXXXXXXXXXXX splatnou 27.4.2015 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému sumu 117,48 eur a 147,18 eur ako cenu služieb.

7. Spoločnosť O2 Slovakia s. r.o Bratislava postúpila pohľadávku voči žalovanému v celkovej spolu s príslušenstvom na spoločnosť žalobcu. Žalovaný dlh žalobcovi neuhradil.

8. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú službu.

9. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

10. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd žalobu žalobcu za dôvodnú. V konaní bolo žalobcom preukázané, že žalovaný so spoločnosťou právneho predchodcu žalobcu uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorá bola uzavretá podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytovaný program služieb a s tým spojené služby, a to prostredníctvom dátovej SIM karty na tel. č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný bol povinný riadne a včas plniť všetky povinnosti týkajúce sa ceny poskytovaných služieb. Výška uplatneného nároku vychádza z priložených faktúr. Právny predchodca žalobcu svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb splnil a dohodnutú verejnú službu žalovanému poskytoval. Žalovaný však svoju povinnosť nesplnil, keď faktúrou č. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 28.5.2015 na sumu 117,48 eur a faktúrou XXXXXXXXXXXX splatnou 27.4.2015 na sumu 147,18 eur riadne a včas nezaplatil. Jeho dlh voči právnenému predchodcovi žalobcu predstavoval celkom sumu 264,66 eura z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté služby. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok prešla na žalobcu pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému. Vzhľadom k tomu, že dlžnú sumu žalovaný neuhradil riadne a včas a v celom rozsahu, uplatnil si žalobca aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. tak ako vyplýva zo žaloby žalobcu. Súd zároveň priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia, pretože žalovaný bol dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry v omeškaní s jej úhradou tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

11. O nároku žalobcu na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore v celom rozsahu úspešný, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.