

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117215768
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4117215768.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/a 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: Z. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, XXX XX N., o zaplatenie 650,98 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 25. septembra 2017 č.k. 10Csp/138/2017-47, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobca má voči žalovanej nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania vo výške, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol, že odmieta odpor žalovanej proti platobnému rozkazu Okresného súdu Nitra zo dňa 13.06.2017 č.k. 10Csp/138/2017-33. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 267 ods. 1, 2 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP). Uviedol, že žalobca žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná mu zaplatiť žalovanú sumu s príslušenstvom, titulom zmluvy o dodávke plynu. Súd v platobnom rozkaze poučil žalovanú o následkoch vecne neodôvodneného odporu. Žalovaná podala proti platobnému rozkazu včas odpor. Uviedla, že je dlhodobo nezamestnaná a stará sa o nezaopatrené dieťa. Keďže jej jediný príjem bol 92,- eur mesačne a výživné 50,- eur, požiadala súd o splátkový kalendár. Vzhľadom na to, že žalovaná v odpore nespochybnila svoj dlh, základ, ani výšku žalovanej pohľadávky, ale iba poukázala na to, že nebola schopná predmetnú pohľadávku zaplatiť, pričom bola poučená o následkoch vecne neodôvodneného odporu, súd podaný odpor odmietol ako vecne neodôvodnený.

2. Žalovaná napadla uznesenie súdu prvej inštancie písomným odvolaním podaným v zákonnej lehote. Žiadala o umožnenie splátkového kalendára. Uviedla, že ľutuje, že sa dostala do takejto situácie. Platila každý mesiac do iného Plynárenského priemyslu. Upovedomila ho, aby si tie mesačné splátky, ktoré im už nepatrili, spolu vyrovnali, pretože nemala ďalšie peniaze na zaplatenie plynu. Bola dlhodobo nezamestnaná bez finančných prostriedkov. Jediný jej finančný príjem bol 52,- eur a výživné 50,- eur mesačne na maloleté dieťa.

3. K odvolaniu žalovanej sa písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 07.12.2017 vyjadril žalobca. Uviedol, že sa stotožňuje s napadnutým uznesením a navrhol, aby ho odvolací súd potvrdil.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spíňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods.

1 CSP) vec prejednal a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

5. V predmetnej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 26.04.2017 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 650,98 eura spolu s príslušenstvom žalobcovi. Súd žalobe vyhovel a dňa 13.06.2017 vydal platobný rozkaz č.k. 10Csp/138/2017-33. V poučení o možnosti podať proti nemu odpor uviedol, že musí byť vecne odôvodnený. Žalovaná sa mala vyjadriť, či uznáva aspoň časť uplatneného nároku alebo ho celý považuje za neopodstatnený. Na preukázanie svojich tvrdení mala pripojiť listiny preukazujúce jej tvrdenia, prípadne označiť dôkazy na ich preukázanie. Súd zároveň poučil žalovanú, že ňou podaný odpor odmietne, ak bude podaný oneskorene, neoprávnenou osobou alebo bez vecného odôvodnenia. Žalovaná podala dňa 17.07.2017 v zákonnej lehote proti platobnému rozkazu odpor. Uviedla v ňom, že je dlhodobo nezamestnaná, pričom sa starala o nezaopatrené dieťa. Jej mesačný finančný príjem bol 92,- eur a mesačné výživné na dieťa v sume 50,- eur. Uviedla, že z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov nebola schopná zaplatiť svoj dlh voči žalobcovi a požiadala o splátkový kalendár. Následne súd prvej inštancie rozhodol o odmietnutí odporu napadnutým uznesením.

6. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, (1) odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. (2) Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Podľa § 267 ods. 1, 2 CSP, (1) Odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený. (2) Súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a) oneskorene, b) neoprávnenou osobou alebo c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

8. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie a predloženého súdneho spisu dospel k záveru, že je potrebné ho ako vecne správne a riadne odôvodnené potvrdiť. Žalovaná vo svojom odvolaní, ako aj v podanom odpore uviedla, že je dlhodobo nezamestnaná a stará sa o nezaopatrené školopovinné dieťa. Jej mesačný príjem nepostačoval na zaplatenie dlžnej sumy žalobcovi. Na základe toho žiadala súd prvej inštancie o splátkový kalendár. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že s požiadavkou na splátkový kalendár je potrebné, aby sa žalovaná obrátila na veriteľa (žalobcu). Odvolací súd a ani súd prvej inštancie nedisponujú právomocou dohodnúť so žalovanou takýto splátkový kalendár, tú má vo vzťahu k žalovanej výlučne žalobca. Dôvodom, pre ktorý súd prvej inštancie správne odmietol odpor žalovanej, bola skutočnosť, že nebol vecne odôvodnený. Za takýto odpor možno považovať odpor podaný s odôvodnením vo veci samej, teda so splnením si povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti. Žalovaná mala vo svojom odpore uviesť skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, a to buď v rovine skutkových tvrdení alebo v rovine právneho posúdenia. Samotné poukázanie na ťaživú finančnú situáciu so žiadosťou o splátkový kalendár nemožno považovať za splnenie zákonných podmienok kladených na obsah podaného odporu. Žalobkyňa v žiadnej jeho časti nespochybnovala nárok žalobcu a ani nepredložila žiadne listiny alebo návrhy na vykonanie dôkazov preukazujúce spochybnenie nároku žalobcu.

9. Poukazujúc na vyššie uvedené dôvody odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol vo výroku vecne správne a svoje rozhodnutie riadne odôvodnil, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

10. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. V súlade s vyššie uvedenou právnou úpravou odvolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania tak, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).