

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117240879
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6117240879.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov Mgr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému D. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XX, XXX XX L., v konaní o zaplatenie 120,66 € s príslušenstvom, o späťvzatií žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Banská Bystrica platobným rozkazom č. k. 19Csp/82/2017-44 z 22. januára 2018, takto

rozhodol:

- I. Späťvzatie žaloby **p r i p ú š ť a**, platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 19Csp/82/2017-44 zo dňa 22. 01. 2018 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica ako súd prvej inštancie platobným rozkazom č. k. 19Csp/82/2017-44 z 22. 01. 2018 uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 120,66 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na podpísanom súde. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj náhradu trov konania v sume 16,50 €. Platobný rozkaz bol doručený žalobcovi 29. 01. 2018, žalovanému 26. 01. 2018 do vlastných rúk. Pred nadobudnutím právoplatnosti platobného rozkazu dňa 05. 02. 2018 doručil žalobca súdu prvej inštancie späťvzatie žaloby z dôvodu, že dňa 29. 01. 2018, t. j. po podaní žaloby uhradil žalovaný žalobcovi sumu 127,16 €. Žiadal vrátiť súdny poplatok v súlade s § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

2. Súd prvej inštancie predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu podľa § 370 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“).

3. Podľa § 370 ods. 1, 2 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

4. Žalovaný možnosť vyjadriť sa k späťvzatiu žaloby nevyužil. Napriek tomu odvolací súd konštatuje, že v predmetnom prípade boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 370 C. s. p. pre pripustenie späťvzatia žaloby a zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie a zastavenie konania.

5. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. V zmysle § 256 ods. 1 C. s. p. vznikla žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania, keď dôvodom späťvzatia žaloby bola úhrada žalobcovej pohľadávky po podaní žaloby na súd a rozhodnutí

súdu prvej inštancie. Žalobca v podaní, ktorým vzal späť žalobu oznámil súdu, že žalovaný zaplatil žalobcovi vyššiu sumu, než bola žalovaná pohľadávka a náhradu trov konania proti žalovanému už neuplatňoval. Z obsahu tohto podania odvolací súd vyvodil, že žalobca z titulu náhrady trov konania voči žalovanému už žiadne nároky neuplatňuje. Tomu zodpovedá výrok rozhodnutia o trovách konania.

7. O žiadosti žalobcu na vrátenie súdneho poplatku je príslušný podľa § 12 a 14 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch rozhodnúť súd prvej inštancie.

8. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.
Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.)

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).