

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010633
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6717010633.2

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, na verejnom zasadnutí dňa 28. marca 2018, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, prejednal odvolanie okresného prokurátora, proti rozsudku Okresného súdu Zvolen z 13.12.2017 sp.zn. 4T/197/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uznal obžalovaného U. T. za vinného zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. v súbehu so zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. e) Tr. zák. a v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil spôsobom bližšie popísaným vo výrokovvej časti 15.12.2017 voči poškodenej majiteľke odcudzených vecí.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2,3 Tr. zák., § 42 ods. 1, § 41 ods. 1,2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 43 mesiacov a podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. bol pre výkon trestu zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému bol uložený aj trest prepadnutia vecí, a to nariadenia, ktoré bolo použité na spáchanie trestnej činnosti.

Podľa § 62 ods. 1,2 Tr. zák. bol obžalovanému uložený trest zákazu pobytu v súdnom okrese N., administratívny okres N., T. - O., na dobu 5 rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste Okresného súdu Zvolen z 15.02.2017 sp.zn. 3T/113/2015, ktorým bol uznaný za vinného a odsúdený na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenej G.. P. D. škodu v sume 810,- Eur, Pozemkovému spoločenstvu Veľké Urbár Sliač - Hájniky v sume 180,- Eur a poškodená strana Pozemkové spoločenstvo Urbár - Sliač - Hájniky bola so zvyškom nároku podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázaná na civilný proces.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor, ktorý sa domáhal preskúmania napadnutého rozsudku a jeho zrušenia len v časti týkajúcej sa trestu, pritom sa domáhal uloženia súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 60 mesiacov ako trestu súhrnného za súčasného zrušenia rozsudku Okresného súdu Zvolen 3T/113/2015 a ostatné výroky o odsúdení obžalovaného U. T. z rozsudku Okresného súdu Zvolen 4T/197/2017 ponechať v platnosti.

V dôvodoch odvolania vyslovil názor, že súd prvého stupňa dostatočne nevyhodnotil významné skutočnosti pre rozhodnutie o druhu a výmere trestu a obžalovanému uložil trest neprimerane mierny s prihliadnutím na rozsah a závažnosť spáchanej trestnej činnosti, keď v časti týkajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného ide celkovo o 22 čiastkových útokov za 2 zločiny krádeže a 2 prečiny porušovania domovej slobody ako aj prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny a zločin nedovoleného ozbrojovania,

kde trestná sadzba predstavuje rozpätie 3 až 8 rokov odňatia slobody. V ďalšom poukazuje na to, že podľa odpisu registra trestov obžalovaný bol v minulosti za trestnú činnosť majetkovú odsúdený a za týchto okolností uloženie trestu na samej spodnej hranici trestnej sadzby nie je zákonné, zvlášť, keď obžalovaný v prípravnom konaní spáchanie trestnej činnosti popiera, na hlavnom pojednávaní uznal síce vinu, ale nebolo možné zistiť, ako bolo naložené s odcudzenou strelby strelnou schopnou, podliehajúcou povolaciemu konaniu a kde sa v súčasnosti môže nachádzať.

Krajský súd na základe odvolania okresného prokurátora preskúmal v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým smerovalo odvolanie odvolateľa, ako aj správnosť postupu konania, ktoré v tejto časti predchádzalo napadnutému rozsudku a s ním súvisí, pritom zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa postupoval zákonným spôsobom na hlavnom pojednávaní, keď prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny, nakoľko neboli zistené prekážky, ktoré by takémuto postupu súdu bránili. Následne v súlade s procesnými ustanoveniami doplnil a vykladal dokazovanie týkajúce sa ostatných častí rozsudku, vrátane výroku o treste, náhrade škody a ďalších výrokov, súvisiacich aj s ukladaním súhrnného trestu, keď bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Zvolen z 15.02.2017 sp.zn. 3T/113/2015, ktorým bol obžalovaný pre majetkovú trestnú činnosť odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, zároveň všetky časti rozsudku nadväzujúce na zrušený výrok o treste.

Pokiaľ ide o dôkazy týkajúce sa hodnotenia skutočností významných pre rozhodnutie o druhu a výmere trestu v zmysle ust. § 34 Tr. zák., súd prvého stupňa postupoval v súlade s uvedenými ustanoveniami, rovnako aj s ust. § 36, § 37 a nadväzne na to § 38 ods. 2,3 Tr. zák., keď v dôsledku prevahy poľahčujúcich okolností sa znižovala horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu, na druhej strane zjavne zostala nezmenená dolná i horná hranica základnej trestnej sadzby s prihliadnutím na skutočnosť, že na jednej strane horná hranica bola znížená o jednu tretinu v súvislosti s ust. § 38 ods. 3 Tr. zák. a na druhej strane v súvislosti s použitím asperačnej zásady bola horná hranica trestnej sadzby zvýšená o jednu tretinu a trest bol uložený pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v rozmedzí

3 roky až 10 rokov odňatia slobody. Súd prvého stupňa zákonným spôsobom, zrozumiteľne a dostatočne, erudovane a obsiahlo vysvetlil, čo ho viedlo k uloženiu trestu odňatia slobody práve v takej výmere, aká sa nachádza vo výrokovej časti rozsudku spolu s ostatnými súvisiacimi výrokmi s výrokom trestu a aj odvolací súd je potom toho názoru, že uložený trest spolu s ostatnými opatreniami vrátane výroku o náhrade škody u obžalovaného splní zákonom sledovaný účel v dostatočnej miere, a to aj s prihliadnutím na tie skutočnosti, ktoré žiadal zohľadniť v odvolaní okresný prokurátor, pretože pozornosti súdu prvého stupňa a odvolaciemu súdu tieto skutočnosti neušli, napriek tomu zastáva stanovisko v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd nezistil žiadne pochybenie v napadnutom rozsudku v tej časti, proti ktorej smerovalo odvolanie okresného prokurátora, ani v konaní, ktoré mu predchádzalo, považuje aj v tejto časti odvolací súd za zákonný a odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.