

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/138/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4210208263  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4210208263.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobkyne: K. H. nar. XX.XX.XXXX, bydlisko I. zastúpenej: Mgr. Elena Szabóová, advokátka so sídlom Hlavné námestie 7, 940 01 Nové Zámky, proti žalovanej: Slovenská republika a v jej mene konajúce Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, IČO: 166 073, o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 27. septembra 2016 č.k. 6C/222/2010-177, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1.1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom konanie v časti o zaplatenie sumy 953,91 eura uplatnenej titulom náhrady škody zastavil. V ostatnej časti zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala voči žalovanej náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom vo výške 1.479,27 eura s príslušenstvom, nemajetkovej ujmy vo výške 36.500 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ustanoveniami § 1 písm. a), písm. c), § 2, § 3 ods. 1, 2, § 5 ods. 1, § 6 ods. 1, 2, § 9 ods. 1, 2, § 16 ods. 1, § 17 ods. 1, 2, 3, § 19 ods. 3 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Zistil, že žalobkyňa si, po čiastočnom späťvzatí, uplatnila nárok na náhradu škody v sume 1.479,27 eura a nemajetkovej ujmy v sume 36.500 eur na základe rozhodnutia súdu v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 6C/91/2002, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre, právoplatným 14.06.2007. Žalobkyňa bola uvedenými rozhodnutiami zviazaná zaplatiť Ing. I. sumu 12.563,- Sk s príslušenstvom. Následné dovolanie žalobkyne Najvyšší súd SR odmietol. Žalobkyňa vo veci podala aj návrh na obnovu konania, ktoré konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 8C/209/2009. Súd návrh na obnovu konania 6C/91/2002 zamietol, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre. Žalobkyňa doručila žalovanej žiadosť o predbežné prerokovanie nároku, ale žalovaná nárok neuspokojila. Konštatoval, že zo strany žalobkyne nebolo preukázané, že právoplatné rozhodnutie súdu bolo zrušené respektíve zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom, ani vznik konkrétnej nemajetkovej ujmy v priamej príčinnej súvislosti s namietaným nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom. Navyše konštatoval, že nie je kompetentný preskúmať súdne konanie vedené pod sp.zn. 6C/91/2002 ani z hľadiska existencie prieťahov v konaní pred súdom s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2013 (zákon č. 412/1012 Z.z). O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovení § 251, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalovanej strane priznal nárok na náhradu trov v plnom rozsahu z dôvodu, že žaloba bola v plnom rozsahu zamietnutá.

2.1. Žalobkyňa podala v zákonnej lehote odvolanie a žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti zmenil a žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal jej náhradu

trov prvostupňového aj odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Inak žiadala rozsudok zrušiť v celom rozsahu a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého patrí. Žiadala tiež, aby odvolací súd zrušil uznesenie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania zo dňa 13.04.2016, keďže retroaktívna aplikácia práva, ktorá v zmysle tohto uznesenia nastala, mala podstatný vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Dôvodila odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a v § 366 CSP a namietala, že

- neboli splnené procesné podmienky ohľadom legitímnosti a legitímácie zástupcu žalovanej,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- bolo porušené právo na zákonného sudcu,
- konanie má inú vadu, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, a nevyporiadal sa s odňatím relatívneho práva žalobkyne na vykonanie navrhovaných dôkazov,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, a
- právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

2.2. Namietala, že možno dôvodne predpokladať, že vo veci nerozhodoval zákonný sudca. Poukázala na žalobu podanú dňa 28.06.2010, ktorá bola pridelená dňa 06.07.2010 sudkyňi súdu prvej inštancie JUDr. O. R.. JUDr. R. bola vylúčená s konania a rozhodovania veci s poukazom na § 15 Občianskeho súdneho poriadku Opatrením predsedu súdu zo dňa 23.07.2010 a následne bola vec pridelená sudcovi O. P.. Dňom 01.10.2014 bez akéhokoľvek opatrenia bola vec pridelená sudkyňi JUDr. X. D. a obdobným spôsobom bola vec dňa 04.05.2015 pridelená sudcovi O. N..

2.3. Tvrdila, že postup súdu prvej inštancie bol výrazne diskriminačný a nezabezpečil rovnosť v konaní a rovnosť zbraní. Súd prvej inštancie sa nezaoberal konkrétnym nárokom v danej veci, neriešil ho, ale zovšeobecnil a paušalizoval. Rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo založené na tvrdeniach, ktoré nemajú legitimitu vo vzťahu k osobe zástupcu žalovanej. Tvrdila, že súd prvej inštancie nesprávne konštatoval nesplnenie zákonnej podmienky nezákonného rozhodnutia opomínajúc zmeňujúcu časť rozhodnutia Krajského súdu v Nitre (5Co/301/2006) v dôsledku iného právneho posúdenia, a nesprávnosť rozhodnutia o vrúbení súdneho poplatku za odvolanie, preukázanú vrátením súdneho poplatku. Tvrdila tiež, že súd prvej inštancie svojim rozhodnutím schvaľuje existenciu prietahov v súdnom konaní zodpovedajúcu definícii nesprávneho úradného postupu podľa zákona č. 514/2003 Z.z.

2.4. Namietala voči aplikácii ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2013, čím došlo k nesprávnemu právnomu posúdeniu a porušeniu zákazu retroaktivity. Poukázala na svoj návrh na prerušenie konania a postúpenie veci podľa § 109 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku Ústavnému súdu SR na zaujatie stanoviska k tejto aplikácii, ktorá od nej vyžaduje, aby vo vzťahu k prietahom splnila podmienku, ktorá v čase podania žaloby v právnom poriadku neexistovala. Súd prvej inštancie jej návrh zamietol bez odôvodnenia, keďže proti rozhodnutiu o prerušení konania nie je odvolanie prípustné, a s dôvodmi svojho rozhodnutia sa nevyporiadal ani v odôvodnení rozsudku.

2.5. Namietala, že na pojednávaní dňa 27.09.2016 rozhodol uznesením o čiastočnom zastavení konania a následne rovnako rozhodol vo vyhlásenom rozsudku. Tvrdila, že súd prvej inštancie na pojednávaní dňa 27.09.2016 konal v čase od 13,45 hod. do 16,30 hod. bez prihliadnutia na jej zdravotný stav, čím došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces. Obdobne tak súd prvej inštancie konal aj na pojednávaní dňa 13.04.2016 v čase od 9,45 hod. do 14,10 hod. Tvrdila, že žalovaná je nadriadeným orgánom súdov a sudcov, sú od nej závislé funkčne, finančne a nepísanými pokynmi.

2.6. Tvrdila, že odôvodnenie rozsudku prvej inštancie nezodpovedná zákonnému ustanoveniu § 220 ods. 2 CSP, je nedostatočné a zmätočné, nie je presvedčivé pre svoju rozpornosť s platným právnym poriadkom, ako aj so skutočným stavom veci, a vzbudzuje pochybnosti o nestrannosti a nezávislosti súdneho konania. Namietala, že súd prvej inštancie sa nevyporiadal so všetkými jej argumentmi, v zmysle jej prednesov, písomných podaní, vrátane tých, ktoré boli prezentované na ostatnom pojednávaní.

3. Žalovaná sa k odvolaniu písomne nevyjadrila.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§

385 ods. 1 CSP) vec prejednal. Dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné, preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Civilný sporový poriadok, ktorý bol prijatý zákonom č. 160/2015 Z.z. a nadobudol účinnosť 01.07.2016, vychádza z princípu aplikácie procesných noriem v ňom obsiahnutých na všetky konania, teda aj na tie, ktoré boli začaté pred dňom jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

7. Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

8. Žalobkyňa v odvolaní namietala vady konania spočívajúce v porušení práva na zákonného sudcu, ďalej v porušení práva na spravodlivý proces prejednávaním veci bez ohľadu na jej zdravotný stav, a procesný postup, pri ktorom bol zamietnutý jej návrh na prerušenie konania bez odôvodnenia. Odvolací preto najprv skúmal, či súd prvej inštancie konanie svoje nezačal vadami namietanými žalobkyňou.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že predmetná vec napadla na súd prvej inštancie dňa 06.07.2010 a bola pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. O. R.. JUDr. R. vzniesla námietku zaujatosti z dôvodu, že konala ako zákonná sudkyňa vo veci 6C/91/2002, v ktorej malo dôjsť k spôsobeniu škody žalobkyňi. Opatrením predsedu súdu bola vec pridelená náhodným výberom sudcom prejednávajúcim veci zapísané do registra „C“ s vylúčením JUDr. R., konkrétne sudcovi O. P., ktorý ju prejednával v senáte 7C. O. P. sa vzdal funkcie sudcu a dodatkom č. XX rozvrhu práce na rok 2014 bola vec pridelená náhodným výberom JUDr. X. D.. V súvislosti so zmenou v obsadení súdu (preloženie JUDr. O. N.) a výrazného rozdielu v pracovnom zaťažení sudcov boli dodatkom č. 5 k rozvrhu práce na rok 2015 s účinnosťou od 01.05.2015 prerozdelené všetky neskončené a nevybavené veci po O. P. náhodným výberom medzi sudcov JUDr. N. a JUDr. J.. Elektronickým registrom bola vec pridelená JUDr. O. N.. Odvolací súd nezistil namietanú vadu konania spočívajúcu v porušení práva na zákonného sudcu.

10. Odvolací súd zistil že pojednávanie dňa 27.09.2016 začalo o 13,45 hod. (v súlade s jeho nariadením) a bolo ukončené 16,30 hod. Konalo sa za prítomnosti žalobkyne, jej právnej zástupkyne a poverenej zamestnankyne žalovanej. Na pojednávaní žalobkyňa žiadala zohľadniť jej zdravotný stav tak, že žiadala, aby mohla vypovedať posediačky. Žalobkyňa na pojednávaní čítala svoje písomné vyjadrenie a vyjadrovala sa na záver, v zápisnici nie je zaznamenané, či tak robila v stoji alebo v sede, ani žiadna jej námietka voči prednesu v stoji. Pojednávanie dňa 13.04.2016 sa začalo 9,45 hod. a skončilo 14,10 hod. Pojednávanie bolo prerušené pre technickú prestávku, v zápisnici nie je zaznamenané od kedy, zaznamenané je len pokračovanie o 12,45 hod. Voči prerušeniu pojednávania, ani voči pokračovaniu pojednávania žalobkyňa, ani jej právna zástupkyňa nenamietali. Navrhli pojednávanie odročiť len z dôvodu podaného návrhu na prerušenie konania, ktorý návrh súd prvej inštancie zamietol. Žalobkyňi bolo povolené vypovedať posediačky z dôvodu jej zdravotného stavu. Odvolací súd nezistil namietanú vadu konania spočívajúcu v porušení práva na spravodlivý proces.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že na pojednávaní dňa 13.04.2016 právna zástupkyňa žalobkyne vo svojom prednese navrhla, aby súd konanie prerušil a podľa § 109 ods. 1 písm. b) druhá veta za bodkočiarkou vec postúpil Ústavnému súdu na zaujatie stanoviska k aplikácii ustanovenia § 9 zákona č. 514/2003 Z.z. v znení vykonanom zákonom č. 412. Súd prvej inštancie uznesením vyhlásenom na pojednávaní návrh na prerušenie konania zamietol. Uznesenie nevyhotovil písomne a nedoručil ho stranám sporu. Žalobkyňou namietaná vada konania mala spočívať v nesprávnom procesnom postupe súdu prvej inštancie, ktorý svoje uznesenie neodôvodnil.

12. Podľa § 109 ods. 1 písm. b) OSP, súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru,

že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska.

13. Uznesenie o zamietnutí návrhu žalobkyne na prerušenie konania bolo vydané za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Preto odvolací súd skúmal správnosť procesného postupu súdu prvej inštancie podľa tohto procesného predpisu. Z ustanovenia § 168 ods. 2 OSP vyplýva, že uznesenie sa vždy doručuje účastníkom, ak je proti nemu prípustné odvolanie. Prípustnosť odvolania upravoval § 201 ods. 1 prvá veta OSP tak, že bolo prípustné voči každému rozhodnutiu, pokiaľ to zákon nevyklúčoval. Nepripustnosť odvolania voči uzneseniu stanovoval § 202 ods. 3 OSP taxatívnym výpočtom uznesení, voči ktorým odvolanie nie je prípustné. Výkladom tohto ustanovenia treba dospieť k záveru, že voči uzneseniam, ktoré nie sú taxatívnym uvedenými v predmetnom ustanovení odvolanie prípustné je. Nakoľko rozhodnutie o návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b) OSP medzi uzneseniami v § 202 ods. 3 OSP uvedené nebolo, je potrebné prijať záver, že proti nemu bolo odvolanie prípustné. Preto bolo potrebné ho vyhotoviť písomne a doručiť stranám sporu.

14. V prejednávanej veci súd prvej inštancie uvedený procesný postup nedodrжал. Hoci rozhodol o zamietnutí návrhu žalobkyne na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b) OSP, svoje rozhodnutie nevyhotovil písomne a nedoručil ho stranám sporu, napriek tomu, že v čase jeho vydania bolo proti nemu prípustné odvolanie. Uvedeným postupom súdu prvej inštancie došlo k znemožneniu realizácie procesných práv žalobkyne v takej miere, že došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces (§ 389 ods. 1 písm. b) CSP).

15. Nakoľko v prejednávanej veci žalobkyňa opodstatnene napadla rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý bol vydaný v konaní postihnutom nesprávnym procesným postupom znemožňujúcim strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec mu podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil na ďalšie konanie, v ktorom napravi svoje pochybenie tým, že uznesenie vyhlásené na pojednávaní dňa 13.04.2016 vyhotoví písomne, náležite odôvodní a doručí stranám sporu. Po právoplatnosti rozhodnutia o návrhu žalobkyne na prerušenie konania vec opätovne prejedná a rozhodne. V novom rozhodnutí o veci zároveň rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).