

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoPom/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222202389  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7222202389.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu Mgr. Miloša Greguša a JUDr. Denisy Novotnej Mlinárčikovej vo veci starostlivosti súdu o mal. M. Z. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v C. stredisku V., n.o. na I. ul. č. 28 v C. dieťaťa rodičov: C. Z. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v C. stredisku V., n.o. na I. ul. č. XX v C. a neuvedeného otca v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice II z 9.3.2022 č.k. 19PPOm/1/2022 - 27 takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, F. 1, C. a uložil navrhovateľovi bezodkladne oznámiť súdu zmenu pomerov alebo odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka. Namietala, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Uviedla, že sa bála o zdravie maloletého a zdravotný personál jej odmietol podať informácie o ňom. Konala v záťažovej a stresovej situácii a snažila sa domôcť informácií o maloleťom. Poprela, že by bola závislá na alkohole a iných omamných látkach. Dôkazy o jej závislostiach považuje za zmanipulované alebo v minimálnej miere potvrdené.

3. Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol, aby odvolací súd potvrdil napadnuté rozhodnutie ako vecne správne. Zotrvál na podanom návrhu a skutočnostiach, ktoré ho viedli k podaniu návrhu na umiestnenie dieťaťa do ústavnej starostlivosti. Nezodpovedný prístup matky k starostlivosti o maloletého, vzhľadom na jeho nízky vek a odkázanosť na celodennú osobnú starostlivosť, mohol dieťa ohroziť na jeho živote a zdraví. Uviedol, že maloleté dieťa bolo umiestnené do Centra pre deti a rodiny C. - F. 1, dňa 10.3.2022. Dňa 17.3.2022 sa konala prípadová konferencia za jeho účasti, za účasti Centra pre deti a rodiny, matky a starej matky maloletého dieťaťa, na ktorej boli dohodnuté konkrétne úlohy, postupy a ciele na nasledujúce obdobie, na ktorých sa účastníci dohodli.

4. Ďalšie vyjadrenia neboli podané.

5. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 329 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

9. Podľa § 387 ods. 1, 2 a 3 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

10. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s ust. § 365 ods. 1 CMP, nakoľko z návrhu vyplynuli skutočnosti odôvodňujúce záver, že existuje dôvodná obava, že môže byť ohrozený priaznivý vývoj maloletého dieťaťa v dôsledku nevhodného výchovného prostredia popisovaného navrhovateľom. Odvolací súd takto dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je v záujme maloletého a je nepochybné, že ujma na právach účastníkov, ktorá môže vzniknúť v prípade, ak sa preukáže, že predmetné tvrdenia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú všetky pravdivé, bude menšia ako ujma, ktorá by vznikla, ak by súd dočasne pomery maloletého dieťaťa neupravil. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že ide o úpravu dočasnú a nariadením neodkladného opatrenia sa v zásade neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. Skutočnosti tvrdené navrhovateľom v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, budú predmetom dokazovania v konaní vo veci samej v rozsahu, ktorý presahuje rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia, v rámci ktorého súd vychádza len z tvrdení uvedených v návrhu a osvedčených priloženými listinnými dôkazmi. K námietkam matky odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je založené na výsledkoch dokazovania, na závere o skutkovom stave a ani na právnom posúdení veci, nepredstavuje samo osebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval aké dôkazy vykoná, ako ich bude hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí, preto jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, sú údaje a informácie obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a listinách predložených navrhovateľom, prípadne inými účastníkmi konania. Neobstoja preto odvolacie námietky matky o nesprávnych skutkových zisteniach súdu prvej inštancie, ku ktorým mal dospieť na základe vykonaného dokazovania, či námietky týkajúce sa nesprávneho právneho posúdenia veci. V súvislosti s odvolacími námietkami matky odvolací súd pripomína, že neodkladné opatrenie je opatrením dočasnej povahy, ktoré nestanovuje konečnú (definitívnu) úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Ďalšie všeobecné odvolacie námietky matky, sú tak s ohľadom na uvedené, celkom irelevantné, keďže povinnosťou konajúceho súdu bolo ihneď reagovať na vzniknutú situáciu a poskytnúť ochranu najlepšiemu záujmu maloletého dieťaťa. Odvolací súd uzatvára, že závery súdu prvej inštancie premietnuté do napadnutého uznesenia nie sú svojvoľné alebo v zjavnom rozpore, či nesúlade s platnou právnou úpravou, pričom jeho odôvodnenie je primerané tomu, že ide o rozhodnutie o neodkladnom opatrení. Odvolací súd tiež dodáva, že ak dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie, pominú, súd môže aj bez návrhu účastníkov konania zrušiť už nariadené neodkladné opatrenie.

11. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil a keďže sa v celom rozsahu stotožňuje s jeho odôvodnením, preto len na zdôraznenie jeho správnosti uviedol ďalšie dôvody podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

12. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, dovolanie nie je prípustné.