

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/156/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716205516
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8716205516.6

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: C. L. F., F.. E.. D., C.: XX XXX XXX, F. F.Y. XXX XX V., M. X, K.: L.. L. Š., R., C.: XX XXX XXX, F. F. XXX XX V., U. XX proti žalovanému: U. M., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX F., U. F. o zaplatenie 702,50 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Trovy konania stranám nepriznáva.

III. N a r i a d' u j e vrátiť žalobcovi zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 42,00 eur krátený o sumu 6,70 eur, celkom 35,30 eur na účet žalobcu, číslo účtu:

F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, X.: XXXXXXX a na vrátenie sumy 35,30 eur žalobcovi upravuje prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s. v lehote 30 dní od doručenia tohto právoplatného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca žalobou zo dňa 15.6.2016, ktorá bola doručená súdu 17.6.2016 domáhal sa voči žalovanému zaplatenia sumy 702,50 eur aj s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Uznesením č.k. 7C/156/2016-24 zo dňa 21.6.2017 súd vyhovel návrhu žalobcu na zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že v konaní bude vystupovať spoločnosť C. L. F. s. r. o.

2. Žalobca podaním zo dňa 27.3.2018, doručeným súdu dňa 28.3.2018 zobral žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil a požiadal o vrátenie časti kráteného zaplateného súdneho poplatku. Náhradu trov právneho zastúpenia si žalobca vo vzťahu k žalovanému neuplatnil.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejedanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na vyššie citované súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I tohto uznesenia. Trovy konania stranám súd nepriznal, nakoľko si neuplatnili.

7. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz;

8. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

9. Nakoľko žalobca vzal žalobu o zaplatenie 702,50 eur s prísl. späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku, a to kráteného o sumu 6,70 eur v súlade s citovanými ustanovením z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.