

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23Co/92/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716208602  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8716208602.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanej: W. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, C., o zaplatenie sumy 2.248,26 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 17Csp/68/2016-45 zo dňa 21.04.2017 takto

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok vo výroku o náhrade trov konania.

Stranám náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 2.248,26 eur s úrokom z omeškania v mesačných splátkach po 50 eur, druhým výrokom stranám náhradu trov konania nepriznal. Výrok o trovách konania odôvodnil § 257 CSP a uviedol, že za dôvody hodné osobitného zreteľa považuje nepriaznivú finančnú situáciu žalovanej. Žalovaná z dôvodu nízkeho príjmu 130 eur mesačne a výdavkov na zabezpečenie základných životných potrieb nie je schopná uhradiť žalobcovi trovy konania bez toho, aby vážnym spôsobom bolo ohrozené zabezpečenie základných životných potrieb žalovanej a jej rodiny. Nepriznaním náhrady trov konania vzhľadom na predmet podnikania žalobcu nedôjde k vážnemu zásahu do finančnej situácie žalobcu.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote, a to len proti výroku o trovách konania, podal odvolanie žalobca. Odvolanie odôvodnil tým, že aplikácia § 257 CSP má byť len výnimočná. Poukázal na to, že žalovaná neuhradila mimosúdne žalovanú pohľadávku, ktorej dôvodnosť bola potvrdená napadnutým rozhodnutím. Za účelom nepremlčania nároku žalobcovi neostávalo nič iné len si uplatniť právo zákonným spôsobom. Žalovaná svojim správaním, a to nezaplatením dlžnej sumy aj napriek písomným výzvam, dala príčinu na podanie žaloby voči nej. Z uvedeného dôvodu musí znášať následky svojho procesného neúspechu v podobe trov konania. Navrhol, aby odvolací súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadrila.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol. Aj podľa názoru odvolacieho súdu sú v danom prípade dané dôvody hodné osobitného zreteľa na strane žalovanej. Žalovaná bola síce v konaní neúspešná v plnom rozsahu, bola by preto povinná znášať trovy konania, avšak za dôvody hodné osobitného zreteľa súd považuje ústretový postoj žalovanej, ktorá uznala pohľadávku žalobcu čo do dôvodu a výšky a taktiež nepriaznivú sociálnu situáciu, ktorá vyplýva z jej výsluchu na pojednávaní dňa 21.04.2017. Žalobkyňa má príjem

len vo výške 130 eur mesačne, býva s tromi maloletými deťmi u svojich rodičov, iný príjem nemá. Tieto skutočnosti aj odvolací súd považuje za dôvody hodné osobitného zreteľa, a preto napadnuté rozhodnutie potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

5. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 257 CSP s prihladením na dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré boli uvedené vyššie, odvolací súd nepriznal stranám ani náhradu trov odvolacieho konania.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.