

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418200394
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1418200394.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté deti V., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - J. zastúpená Máriou Priklerovou, nar. 08.02.1956, trvale bytom Bratislava, Ľadová 10, korešp. adresa Adámiho 13, Bratislava a otec - Q. zastúpený advokátkou JUDr. Janou Hreňovou, so sídlom Bratislava, Krížna 14, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci určenia vyživovacej povinnosti z a m i e t a.

Súd konanie v časti návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Písomným podaním doručeným súdu dňa 17.01.2018 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví styk otca s maloletými deťmi tak, že sa tieto s otcom stretnú len vtedy, keď samé prejavia o styk záujem. Ďalším písomným podaním doručeným súdu dňa 19.01.2018 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zaviazá otca na vyživovaciu povinnosť za účelom zabezpečenia potrieb maloletých detí na bývanie a nákladov spojených s ich mimoškolskými aktivitami v súhrnnej výške XXX,- eur mesačne (na V. v sume XXX,- eur, na V. v sume XXX,- eur a na M. v sume XXX,- eur).

2. Keďže boli návrhy podané prostredníctvom zástupkyne matky - V. avšak súdu nebolo predložené žiadne splnomocnenie, súd ju výzvou zo dňa 13.02.2018 vyzval, aby v stanovenej lehote odstránila nedostatok podmienky plnomocenstva tak, aby založila do spisu plnú moc udelenú matkou na zastupovanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s maloletými deťmi a nariadenia neodkladného opatrenia vo veci určenia vyživovacej povinnosti otca s maloletým deťom.

3. Podaním doručeným súdu elektronicky dňa 08.03.2018 zástupkyňa matky oznámila, že matka nedoručí plnú moc, ktorou by ju oprávnila zastupovať ju vo veci úpravy styku otca s maloletými deťmi a žiadala, aby súd konanie o tomto návrhu matky zastavil, nakoľko je podaný neoprávnenou osobou. Zároveň uviedla, že plnú moc na zastupovanie vo veci určenia výživného doloží a stalo sa tak dňa 12.03.2018.

4. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Plná moc k zastupovaniu účastníka v konaní, ak si účastník zvolí zástupcu, patrí k procesným podmienkam konania. Jej nedoloženie je odstrániteľným nedostatkom podmienok konania.

7. Vzhľadom k tomu, že matka neodstránila nedostatok podmienky konania - t.j. nedostatok zastúpenia a nedoložila súdu plnú moc na zastupovanie vo veci jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku otca s maloletými deťmi, súd v zmysle citovaných ustanovení zákona, konanie v tejto časti zastavil a ďalej rozhodoval len o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci určenie vyživovacej povinnosti.

8. V návrhu matka uviedla, že neodkladným opatrením súd zaviazal otca na vyživovaciu povinnosť vo výške XXX,- eur na maloletého V., vo výške XXX,- na maloletú V. a vo výške XXX,- eur na maloletého M.. Má za to, že medzi základné životné potreby maloletých detí patrí aj bývanie a náklady spojené s mimoškolskou aktivitou, ktoré súd opomenul do rozhodnutia zahrnúť. Dodala, že je neakceptovateľné, aby náklady na bývanie detí a ich mimoškolské aktivity hradila len ona zo svojho príjmu a uvedené považuje za „nepriamu diskrimináciu“. Náklady spojené s bývaním a s mimoškolskými aktivitami vyčíslila v súhrnnej výške X.XXX,- eur mesačne a navrhované výživné považuje vzhľadom na príjmy oboch rodičov za primerané.

9. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/230/2017-123 zo dňa 25.10.2017 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého V. vo výške XXX,- eur mesačne, na výživu maloletej V. vo výške XXX,- eur mesačne a na výživu maloletého M. vo výške XXX,- eur mesačne, počnúc dňom 25.10.2017 a vo zvyšku návrh matky zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.02.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/566/2017-220 zo dňa 15.12.2017, ktorým bolo uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdené.

10. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/80/2015-427 zo dňa 21.02.2018 súd rozhodol vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva tak, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matke a vyživovaciu povinnosť otca upravil vo výške XXX,- eur mesačne na maloletého V., vo výške XXX,- eur mesačne na maloletú V. a vo výške XXX,- eur mesačne na výživu maloletého M.. Zročné výživné za obdobie od 01.09.2017 do 28.02.2018 na maloletého V. vo výške X.XXX,- eur, na maloletú V. vo výške X.XXX,- eur a na maloletého M. vo výške XXX,- eur uložil otcovi zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Ďalej súd uložil rodičom a maloletým deťom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu a vo zvyšku návrhy rodičov zamietol. Rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť.

11. Na Okresnom súde Bratislava IV prebieha aktuálne ešte konanie o rozvod manželstva rodičov a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, vedené pod sp. zn. 13P/327/2014, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené.

12. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Po oboznámení sa s návrhom matky a s prihliadnutím na všetky skutočnosti, ktoré súd má k dispozícii aj z ďalších súdnych konaní, dospel k jednoznačnému záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci určenia vyživovacej povinnosti otca na bývanie a mimoškolské aktivity detí nie je dôvodný. Súd dáva do pozornosti, že o vyživovacej povinnosti otca už bolo právoplatne rozhodnuté neodkladným opatrením č.k. 25P/230/2017-123 zo dňa 25.10.2017, v ktorom súd už zohľadnil všetky rozhodujúce skutočnosti pre určenie výživného v súlade s účelom tohto inštitútu. Súd opätovne zdôrazňuje, že účelom neodkladného opatrenia nie je dorovnať životné úrovne účastníkov, ale neodkladné opatrenie vo veci určenia vyživovacej povinnosti je možné nariadiť len v rozsahu zabezpečenia nevyhnutných a základných potrieb maloletých detí, ako je práve strava, ošatenie, hygiena, lekárska starostlivosť či školská dochádzka. Výška takto určeného výživného bola napokon v celom rozsahu potvrdená aj Krajským súdom v Bratislave, ktorý rozhodoval o odvolaní matky, v ktorom matka do vyživovacej povinnosti otca žiadala zahrnúť aj náklady na bývanie a mimoškolské aktivity detí. Odvolací súd námietkam matky, ktoré uviedla v odvolaní a ktoré sú predmetom aj jej nového návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v žiadnom rozsahu nevyhovel a zdôraznil, že výživné nariadené neodkladným opatrením sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. S poukazom na vyššie uvedené je nepochybné, že náklady maloletých detí, ktorými matka odôvodňuje svoj návrh prekračujú rámec neodkladného opatrenia a rozhodnúť o nich možno len v konaní vo veci samej, čo sa napokon už aj stalo v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. Rozsudkom č.k. 25P/80/2015-427 zo dňa 21.02.2018 súd okrem iného upravil aj vyživovaciu povinnosť otca vo výške XXX,- eur mesačne na maloletého V., vo výške XXX,- eur mesačne na maloletú V. a vo výške XXX,- eur mesačne na výživu maloletého M.. V predmetnom rozhodnutí súd zohľadnil všetky oprávnené a odôvodnené výdavky maloletých detí (teda nielen tie nevyhnutné výdavky ako tomu bolo pri neodkladnom opatrení) a takisto zohľadnil a preskúmal životné úrovne oboch rodičov a všetky ich možnosti a schopnosti tak, aby určené výživné bolo v súlade s príslušnými ustanoveniami Zákona o rodine.

18. Vzhľadom k tomu, že výživné, ktoré súd určil uznesením č.k. 25P/230/2017-123 zo dňa 25.10.2017 bolo plne v súlade s účelom neodkladného opatrenia, zodpovedalo veku maloletých detí a zabezpečilo pokrytie ich nevyhnutných a základných potrieb, súd návrh matky ako nedôvodný zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.