

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/54/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717205093
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2717205093.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a sudkýň: JUDr. Andrea Dudášová a JUDr. Ľuboslava Vanková, v právnej veci žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Senica, IČO: 00 223 093, Štefánikova 718, Senica, zastúpený advokátom: JUDr. Miroslav Mečíř, Štefánikova 718, Senica, proti žalovanému: T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, L., o zaplatenie 418,78 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby na začatie konania po rozhodnutí Okresného súdu Skalica platobným rozkazom č.k. 5Csp/198/2017-21 zo dňa 15.11.2017, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, platobný rozkaz Okresného súdu Skalica č.k. 5Csp/198/2017-21 zo dňa 15.11.2017 ruší a konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

III. O vrátení súdneho poplatku rozhodne po právoplatnosti uznesenia súd prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie 16.10.2017 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil žalovanému zaplatiť nedoplatok na plnenie a za užívanie dvojizbového bytu č. XX, kde žalobca vykonáva správu na základe zmluvy o výkone správy, pričom vlastníkom bytu je žalovaný a to vo výške 418,78 Eur, úrok z omeškania 2,61 Eur, zmluvnú pokutu 19,05 Eur, náhradu trov konania 26,- Eur a trovy právneho zastúpenia 76,54 Eur, to všetko do 15 dní po právoplatnosti platobného rozkazu.

2. Súd prvej inštancie predmetnému návrhu vyhovel a dňa 15.11.2017 rozhodol platobným rozkazom, že žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi 418,78 Eur spolu s úrokom z omeškania v sume 2,61 Eur, zmluvnú pokutu v sume 19,05 Eur alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na podpísanom súde. Výrokom II. uložil žalovaného povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi k rukám právneho zástupcu žalobcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 76,54 Eur a iných trov konania vo výške 26,- Eur alebo v tej istej lehote podať odvolanie proti výroku o náhrade trov konania na podpísanom súde.

3. Platobný rozkaz bol zástupcovi žalobcu doručený 14.12.2017 a žalovanému 15.12.2017.

4. Písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie 20.12.2017, tzn. ešte kým platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, žalobca doručil súdu prvej inštancie písomné podanie, ktorým oznamuje späťvzatie žaloby vedenej pod sp. zn. 5Csp/198/2017 o zaplatenie 418,78 Eur a iné v celom rozsahu, nakoľko istina a príslušenstvo boli uhradené 21.11.2017. Tiež žiadal vrátiť krátený súdny poplatok s uvedeným čísla účtu s tým, že trovy nežiada priznať, nakoľko tiež boli žalovaným uhradené.

5. Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Žalobca môže vziať počas konania žalobu späť, žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dovtedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť. O pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhodne odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia žaloby alebo o nepripustení späťvzatia žaloby. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Za tým účelom si súd musí vyžiadať vyjadrenie protistrany. Nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi tak, ako pri späťvzatí návrhu v konaní pred súdom prvej inštancie.

7. V danom prípade žalovaný na výzvu súdu oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby.

8. Ak odvolací súd späťvzatie žaloby pripustí zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. Nakoľko v danom prípade boli splnené všetky zákonné požiadavky na pripustenie späťvzatia žaloby na začatie konania, odvolací súd v zmysle § 370 ods. 1 CSP rozhodol, že späťvzatie žaloby pripúšťa, súdom prvej inštancie vydaný platobný rozkaz č.k. 5Csp/198/2017-21 zo dňa 15.11.2017 ruší a konanie zastavuje.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhoduje podľa § 396 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, ale nakoľko žalobca uviedol výslovne, že náhradu trov konania si neuplatňuje, nakoľko žalovaným bola uhradená aj táto náhrada trov konania, odvolací súd už nemal akú náhradu trov konania žalobcovi priznať, preto rozhodol, že žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

11. Z uvedených dôvod súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

12. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

13. O požiadavke vrátenia súdneho poplatku rozhodne súd prvej inštancie.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).