

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24Co/74/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113209194  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2113209194.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Andrea Dudášová a sudkýň: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a JUDr. Ľuboslava Vanková, v právnej veci žalobcu: EU-CapitalManagement a.s., Bratislava, IČO: 45 327 084, proti žalovanej: Q. M., A. XX, W., o zaplatenie 2,66 eur, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č.k. 7C 155/2013-18 zo dňa 14. júla 2014, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**
- II. Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie podanie navrhovateľa (akt. žalobcu), ktoré mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania zo dňa 23.03.2006 odmietol.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie po citácii § 43 ods. 2 O.s.p. vecne odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 23.05.2014, č.k. 7C/155/2013-15 bol žalobca vyzvaný na opravu a doplnenie svojho písomného podania zo dňa 23.03.2006 pre jeho neúplnosť, a to v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Súd žalobcu v uznesení zo dňa 23.05.2014 súčasne upovedomil o skutočnosti, že ak v lehote 10 dní od doručenia uznesenia vady podania neodstráni, súd jeho podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania odmietne, čím sa konanie v danej veci skončí. Uznesenie č.k. 7C/155/2013-15 zo dňa 23.05.2014 bolo žalobcovi doručené dňa 05.06.2014, žalobca svoje podanie nedoplnil vôbec. Nakoľko v konaní nemožno bez doplnenia podania vo veci konať, nakoľko účastníka konania nie je možné presne identifikovať a teda podanie nemá náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v súlade s ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., súd vzhľadom na vyššie uvedené podanie navrhovateľa odmietol.

3. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca, pretože dôvod odmietnutia nemá oporu v zákone. Súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní doplnil neúplné podanie o dátum narodenia žalovanej, inak súd podanie odmietne. Poukázal na § 79 ods. 1 náležitosti návrhu na začatie konania ako aj na všeobecné náležitosti návrhu uvedené v § 42 ods. 3. Jednou z osobitných náležitostí je presná identifikácia všetkých účastníkov konania, pričom fyzická osoba, ak ide o účastníka konania fyzickú osobu je treba uviesť jej meno, priezvisko, bydlisko a štátne občianstvo, všetky tieto obligatórne náležitosti odmietnutý návrh žalobcu obsahuje. Ak je to pre identifikáciu účastníka potrebné, je nutné uviesť aj ďalšie údaje ako napr. dátum narodenia, telefonický kontakt, alebo označenie starší, mladší a pod.. Tieto doplňujúce údaje však patria medzi fakultatívne náležitosti návrhu, a preto ak absentujú, nemôže súd postupovať podľa § 43 ods. 1, tzn. nemôže čo i len vyzývať žalobcu na ich doplnenie a nemôže z tohto dôvodu ich absencie tejto skutočnosti návrh odmietnuť. Postupom súdu prvej inštancie bola žalobcovi odňatá možnosť konať pred súdom. Navrhuje preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil v celom rozsahu.

4. Uznesením č. k. 24Co/74/2017 zo dňa 27.3.2018 rozhodol odvolací súd v zmysle ustanovenia § 64 Civilného sporového poriadku, že v konaní pokračuje na strane žalobcu so spoločnosťou EU-CapitalManagement, a.s., IČO: 45 327 084, so sídlom Bratislava, ako právnym nástupcom pôvodného žalobcu: Lawyer Partners a.s. IČO: 35 944 471, so sídlom Bratislava, Prievozská 37.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku - ďalej len CSP, použitého s odkazom na § 470 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 v čase podania odvolania účinného OSP, akt. 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 201 OSP, akt. § 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 201 a § 202 OSP účinného v čase podania odvolania s použitím § 470 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 205 ods. 1 OSP aj § 127 a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 212 ods. 1 OSP, akt. § 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP, ), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie v zmysle § 387 ods. 1 CSP.

6. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo posúdiť, či súd prvej inštancie preskúmaným uznesením správne v súlade so zákonom odmietol podanie žalobcu pre nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, v danom prípade pre nedostatočné označenie žalovaného ako účastníka konania, proti ktorému žaloba smeruje.

7. Náležitosti návrhu na začatie konania boli v čase rozhodovania napadnutým uznesením upravené v ustanoveniach § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 OSP (teraz ekvivalentne § 127 v spojení s § 132 až § 136 CSP, z ktorého ust. § 133 ods. 1 už mimochodom vyplýva povinnosť označiť v žalobe žalovanú fyzickú osobu i dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom). Z návrhu na začatie konania musí byť podľa cit. ustanovení Občianskeho súdneho poriadku zjavné, ktorému súdu je určený, kto ho robí, musí obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha a musí byť podpísaný a datovaný.

8. Z porovnania textu žaloby na vydanie platobného rozkazu v tejto veci s vyššie citovanými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku nevyplýva, že žalobca neuviedol úplné označenie žalovanej, pretože ju označil menom, priezviskom a aj bydliskom. Z tohto ustanovenia preto nemožno vyvodit' povinnosť žalobcu, aby uviedol ďalšie identifikačné znaky žalovanej fyzickej osoby (napr. i dátum narodenia). To ale platí len za situácie, ak sa na ním uvedenej adrese ďalšia osoba, s ktorou by mohla byť žalovaná osoba zameniteľná, nezdržiuje. Preto i napriek tomu, že dátum narodenia, prípadne i iný do úvahy prichádzajúci identifikačný znak nie sú povinnou náležitosťou žaloby, v záujme nezameniteľnosti účastníkov konania je vhodné identifikovať účastníka i týmto fakultatívnym údajom.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že zásielky súdu sa žalobcom označenej žalovanej nepodarilo doručiť, keď zásielka doručovaná poštou sa z uvedenej adresy jej bydliska vrátila s oznámením, že adresát je na udanej adrese neznámy. Prvoinštančný súd ďalej vykonal lustráciu označenej žalovanej v registri obyvateľov, pričom zistil, že zadaným podmienkam nevyhovuje žiaden záznam.

10. V konaní tak nesporne zostalo pochybné kto je vlastne účastníkom konania na strane žalovaného, preto súd prvej inštancie, po lustrácii v registri obyvateľov s negatívnym výsledkom, nemal inú možnosť, než podanie žalobcu, bez jeho doplnenia na výzvu súdu, odmietnuť.

11. S poukazom na vyššie uvedené, po vysporiadaní sa s podstatnými tvrdeniami odvolateľa, potom odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ako vo výroku vecne správne, s použitím § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP, pričom v odvolacom konaní úspešnej žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože nie je zrejmé, kto vlastne je žalovaným v tomto konaní.

13. Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je možné podať dovolanie ak to zákon pripúšťa. (§ 419 v spojení s § 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).