

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/60/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317218790
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2317218790.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v spore žalobcu: C. H., T. XX.X.XXXX, H. R. XXXX/XX, Š.-D., U..Č.. W. XX, XXX XX D., proti žalovanej: I. H., T. X.X.XXXX, H. R. XXXX/XX, Š.-D., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, o doplnení podania, takto

rozhodol:

I. Súd podanie žalobcu zo dňa 23.10.2017 o d m i e t a.

II. Súd vracia po právoplatnosti tohto uznesenia žalobcovi zo súdneho poplatku zaplateného za žalobu sumu vo výške 59,30 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa elektronického systému centrálnej evidencie súdnych poplatkov - Slovenskej pošty a.s.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.10.2017 žiadal, aby súd vyporiadal jeho majetok tak, že žiada uhradiť spoločne nadobudnutý majetok s manželkou, ktorý jej ostal a ten rozpredala počas jeho výkonu trestu väzby. Zároveň žiadal uhradiť polovicu a to vo výške 5.580 Eur.

2. Nakoľko podanie nemalo náležitosti riadnej žaloby v zmysle ustanovenia § 127 ods. 1 C.s.p., v spojení s ustanovením § 132 C.s.p., najmä preto, že v predmetnom podaní žalobca jednoznačne, presne nešpecifikoval a neoznačil predmety, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a ktorých bezpodielového spoluvlastníctvo žiada vyporiadať a taktiež v žalobe nebol uvedený žiadny petit. Súd žalobcu uznesením č.k. 8C/60/2017-4 zo dňa 4.12.2017 vyzval na doplnenie podania v lehote 10 dní, pričom v predmetnom uznesení ho podrobne poučil ako má doplnenie vykonať. Žalobca bol zároveň poučený, že ak podanie v stanovenej lehote neopraví alebo nedoplní, a ak pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 20.12.2017.

3. V doplnenej žalobe žalobca síce bližšie špecifikoval hnutelné veci, no presne neuviedol a nerozpísal čoho sa svojím podaním domáha (presne a jednoznačne neuviedol a nešpecifikoval ako chce, aby súd rozhodol. Ako petit uviedol, že žalovaná je zaviazaná na polovicu spoločne nadobudnutého majetku, nakoľko si ho privlastnila v hodnote 5.580 Eur a spoločne nadobudnutý byt č. 34, nachádzajúci sa na prízemí bytového domu v Š., R. O., D. XX, G. Č. XXXX je prenechaný I. S. a tým sa stáva jedinou vlastníčkou bytu. Takýto petit je nejasný, nezrozumiteľný a neurčitý, teda nevykonateľný. Petit je základom žaloby, v ňom žalobca formuluje svoju požiadavku - ako chce aby súd rozhodol. Podanie preto súd považuje za nejasné a nezrozumiteľné.

4. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. Pretože žalobca v lehote určenej súdom podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu podaním vo veci samej, nedoplnil v takom rozsahu v akom súd doplnenie požadoval, pričom bol poučený o následkoch nedoplnenia, a pretože pre nedostatky, ktoré podanie má nemožno v konaní pokračovať, súd postupoval v zmysle uvedených zákonných ustanovení a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a podanie žalobcu odmietol.

9. V súvislosti s podaním žaloby vznikla žalobcovi poplatková povinnosť vo výške 66 Eur, a to v zmysle položky č. 6 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov. Žalobca svoju povinnosť aj riadne splnil, a to zložením na účet Slovenskej pošty, a.s. dňa 21.1.2017.

10. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu,

11. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) cit. zákona, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť,

12. Podľa § 11 ods. 3 cit. zákona, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

13. Podľa § 11 ods. 4 cit. zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1% najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Podľa § 11 ods. 6 cit. zákona, orgány uvedené v § 3, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾

a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

14. Nakoľko žalobca uhradil súdny poplatok za podanú žalobu v plnej výške, a to 66 Eur, súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia a odmietnutie podania vo veci samej rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku daného uznesenia a žalobcovi vrátil uhradený súdny poplatok, krátený o 6,70 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 357 písm. b).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.