

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Csp/130/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817206481
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817206481.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P.O.BOX 205, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: A. U., C.. XX.XX.XXXX, S. Š., D. XXX, v konaní o zaplatenie 511,64 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 380,84 Eur, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,15 % z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 20.08.2014 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 48 %, ktorú bude povinná zaplatiť žalovaná. O výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 511,64 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne z uvedenej dlžnej sumy za čas od 20.08.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 10.01.2014 zmluvu o pôžičke evidovanú pod č. 20612433. Na základe uvedenej zmluvy poskytol veriteľ žalovanej sumu pôžičky 490,- Eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 690,- Eur. Pri podpise zmluvy zaplatila žalovaná akontáciu 200,- Eur a na zvyšok kúpnej ceny bola žalovanej poskytnutá pôžička. Túto pôžičku mala žalovaná zaplatiť v 12 mesačných splátkach vo výške 54,58 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 654,96 Eur (pozn. uvedené bez akontácie). Prvou neuhradenou splátkou bola splátka splatná dňa 20.04.2014 a poslednú úhradu žalobca evidoval dňa 26.03.2014. Žalovaná uhradila na úver celkovo sumu 109,16 Eur. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, bola vyzvaná listom zo dňa 25.06.2014 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaná neuhradila dlžné splátky ani po predžalobnej upomienke. Úver bol zosplatnený dňa 19.08.2014. Jej celkový dlh predstavoval ku dňu podania žaloby sumu 511,64 Eur a predstavoval rozdiel medzi neuhradenou istinou bez akontácie a prijatými úhradami (620,80 - 109,16 Eur).

3. V priebehu konania pôvodný žalobca, spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., podal na tunajší súd návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Namiesto pôvodného žalobcu, mala na základe návrhu vstúpiť do konania spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154. Súčasne bol pripojený aj súhlas so vstupom do konania uvedenej spoločnosti.

4. Tunajší súd uznesením č. k. 12Csp/130/2017-27 zo dňa 03.01.2018, právoplatným dňa 13.02.2018, pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu na návrh pôvodného žalobcu, v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.09.2017.

5. Žalovanej bola doručená žaloba spolu s prílohami a s poučením o procesných právach a povinnostiach, s výzvou na vyjadrenie k žalobe, dňa 09.10.2017. Uznesenie o pripustení zmeny strany sporu na strane žalobcu prevzala žalovaná dňa 17.01.2018. K doručenej žalobe sa žalovaná nevyjadrila, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ust. § 219 ods. 3 CSP.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

7. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

9. Zo zmluvy o pôžičke č. 20612433 vyplynulo, že dňa 10.01.2014 bola uzavretá medzi poskytovateľom - Consumer Finance Holding, a. s. a žalovanou, a to na predmet financovania tovaru: stavebný materiál. Kúpna cena tovaru bola vo výške 690,- Eur. Žalovaná uhradila akontáciu vo výške 200,- Eur. Poskytnutá pôžička bola vo výške 490,- Eur, celková suma pôžičky vo výške 654,96 Eur, splátka 54,58 Eur, počet splátok 12. Ročná fixná úroková sadzba predstavovala 74,99 %, priemerná hodnota RPMN 50,91 %, RPMN 74,99 %. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali výšku 164,96 Eur. Termín konečnej splatnosti: 01/2015. Poistenie bolo zo strany žalovanej odmietnuté. V dolnej časti zmluvy, pod textom Vyhlásenie zmluvných strán, bolo uvedené, že „riadnym vyplnením a podpísaním tejto zmluvy všetkými stranami uzavrel žalobca s klientom zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Podmienky a Všeobecné obchodné podmienky. Zmluvné strany vyhlasujú, že si zmluvu vrátane jej súčastí prečítali, že bola uzatvorená slobodne, vážne a po vzájomnom prerokovaní, je výrazom ich vôle, jej obsahu riadne porozumeli a na dôkaz týchto skutočností pripájajú svoje podpisy“. Súčasťou Zmluvy boli Zmluvné podmienky k Zmluve o pôžičke, z ktorých vyplynulo z čl. 6 bodu 6.1, že klient bol povinný riadne splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom. Kalendár mal tvoriť neoddeliteľnú súčasť zmluvy. V čl. 7 bod 7.1 VOP bola zahrnutá RPMN. Z textu vyplynulo, že RPMN sa vypočíta podľa klientom zvoleného (spoločnosťou určeného) spôsobu splácania pôžičky podľa vzorca uvedeného v Zákone o spotrebiteľských úverov.

10. Predžalobnou upomienkou zo dňa 25.06.2014 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie nedoplatku na splátkach vo výške 174,66 Eur. Súčasne bola vyzvaná na okamžitú úhradu splátok do 05.08.2014, v opačnom prípade úver zosplatní. Doručenie v prípade žalovanej bolo vykázané dňom 02.07.2014.

11. Z prehľadu splátok a úhrad na meno žalovanej vyplynulo, že za obdobie od 10.01.2014 do 30.04.2017 bola zaplatená zo strany žalovanej vo forme akontácie suma vo výške 200,- Eur. Na splátky žalovaná zaplatila dve splátky po 54,58 Eur, spolu vo výške 109,16 Eur.

12. V zmysle ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. f.) Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzavretia zmluvy, veriteľ alebo finančný agent je povinný v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo požiadavkami spotrebiteľa informácie o

f) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej úrokovej sadzbe, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj o časových obdobiach, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienkach a spôsobe vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

17. Podľa ust. § 9 ods. 1 uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

19. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b.) uvedeného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

20. Podľa ust. § 1 ods. 1 Zákona č. 250/2007 Z. z., tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

21. Podľa ust. § 3 ods. 1 uvedeného zákona, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

22. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

23. V zmysle vyššie citovaných ustanovení, pre kvalifikáciu zmluvy ako spotrebiteľskej je dôležité to, že ide o zmluvu, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch v rovnakej podobe, medzi podnikateľom vykonávajúcim svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom, ktorý nemá možnosť reálnym spôsobom zmeniť obsah pripraveného návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať o zmene návrhu, s možnosťou dosiahnutia úspechu. Spotrebiteľ má možnosť prijať alebo neprijať návrh zmluvy, pretože podľa názoru súdu, by totiž poskytovateľ úveru určite neupravil vopred naformulované úverové podmienky, určené širokému spektru spotrebiteľov, ktoré sú koncipované tak, aby bol dosiahnutý finančný efekt pre žalobcu. Predmetná Zmluva je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou, z toho dôvodu súd na uvedený záväzkový vzťah aplikoval príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, Zákona o ochrane spotrebiteľa a Zákon o spotrebiteľskom úvere.

24. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o pôžičke č. 20612433 dňa 10.01.2014. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, súd skúmal aj prijateľnosť zmluvných podmienok. V časti dojednania fixnej ročnej úrokovej sadzby v Zmluve vo výške 74,99 % konštatoval neprimerane vysoký úrok, ktorý presahuje takmer desaťnásobok priemerných úrokových mier úverov poskytovaných bankami a uverejnených NBS pri nových obchodoch v roku 2014, platných aj pre spotrebiteľské úvery, čo podľa názoru súdu hraničí s úžerou. Pokiaľ súd vychádzal z uvedených priemerných úrokových mier, zistil, že v období poskytnutia úveru, v januári 2014, bola priemerná miera úrokov pri nových obchodoch v spotrebiteľských úveroch, platná pre domácnosti, pre obdobie do 1 roka, vo výške 6,92 %. V Zmluve bola táto miera prekročená desaťnásobne. Poskytovateľ úveru si nesplnil ani svoje povinnosti vyplývajúce z ust. § 9 ods. 2 písm. i.) Zákona 129/2010 Z.z. a neoboznámil riadne spôsob výpočtu úrokovej sadzby. Dojednanie neprimerane

vysokéj úrokovej sadzby, súd považuje za dojednanie v rozpore s dobrými mravmi, pretože veriteľ takýmto spôsobom zneužíva svoje postavenie a narúša tak princíp dôvery a právnej istoty vo vzťahu k druhému zmluvnému partnerovi. Pre rozpor s citovanou právnou úpravou a dobrými mravmi, súd právny úkon posúdil ako absolútne neplatný právny úkon v zmysle ust. § 39 OZ, podľa ktorého neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Keďže obsah Zmluvy nezodpovedal zneniu Zákona o spotrebiteľskom úvere, prinajmenšom v časti ust. § 9 ods. 2 písm. i.) uvedeného zákona, súd považoval uvedený úver za bezúročný a bezpoplatkový podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b.) uvedeného zákona. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 490,- Eur, na úver zaplatila sumu 109,16 Eur, súd priznal žalobcovi dlžnú sumu predstavujúcu rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou a zaplatenými splátkami, tzn. vo výške 380,84 Eur (490-109,16).

26. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. 27. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Žalovaná sa dostala do omeškania. V danom prípade si žalobca uplatnil úroky odo dňa zosplatnenia úveru, tzn. 20.08.2014. K uvedenému dňu výška úroku z omeškania bola priznaná podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 20/2013 Z. z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu omeškania uplatneného žalobcom, predstavoval úrok z omeškania výšku 5,15 % (5 % + 0,15 % základnej sadzby Európskej centrálnej banky Slovenska).

29. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplataenia žalovanej sumy vo výške 380,84 Eur, s priznaným úrokom z omeškania z uvedenej dlžnej sumy. V tejto časti súd žalobe vyhovel a vo zvyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v zmysle ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Žalobca mal úspech v konaní vo výške 74 % a žalovaná vo výške 26 %, tzn., že konečný úspech v konaní mal žalobca v rozsahu 48 % (74-26). V tomto rozsahu súd priznal náhradu trov žalobcovi, ktorú bude povinná zaplatiť žalovaná. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).