

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/80/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010569
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4316010569.9

Rozhodnutie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného U. M. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a iné dňa 28.03.2018 takto

rozhodol:

Súd podľa § 280 odsek 2 Trestného poriadku s poukazom na § 214 odsek 1 Trestného poriadku postupuje vec proti obžalovanému U. M., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X., K. XXXX/XX pre skutok kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Levice sp.zn. IPv 437/15/4402 zo dňa 31.05.2016 na skutkovom základe, že dňa 20.07.2015 v čase okolo 17.00 h v X., časť J., na ul. N., pred rodinným domom č. XX, po predchádzajúcej slovnej výmene fyzicky napadol S. N. tak, že ho udrel čelom do nosa, opakovane ho udieral nestotožneným predmetom do oblasti tváre a hlavy, ako aj do oblasti ľavého stehna, čím mu spôsobil pomliaždenie hlavy, tržnú ranu a podliatinu v čelovej oblasti vpravo, tržnú ranu hornej pery vľavo, odreniny a pomliaždenie stehna vľavo, čo si vyžiadalo liečenie spojené s práceneschopnosťou v trvaní od 21.07.2015 -28.07.2015 a zároveň sa mu vyhrážal zabitím, ro u poškodeného S. N. vzbudilo obavu, že tieto vyhrážky uskutoční, Okresnému úradu Levice, nakoľko nejde o trestný čin, ale uvedený skutok by mohol byť priestupkom.

odôvodnenie:

Okresný prokurátor v Leviciach podal dňa 27.05.2010 na tunajší súd obžalobu na obvineného U. M. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a iné na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného - svedka PaedDr. S. N., svedkov, znalca S.. H., prečítaním listinných dôkazov, správ, vyjadrení, charakteristík, odpisu RT a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a po jeho vyhodnotení dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 280 odsek 2 Trestného poriadku súd postúpi vec inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok, služobné previnenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Obžalovaný U. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa necíti byť vinný zo skutku, ktorý je uvedený v obžalobe. Uvedeného dňa bol v dome, ktorý patrí jeho sestre a poškodenému a keď ho videl prichádzať, zavolať sestru, pretože poškodený po ich rozchode ničí zariadenie domu a okolie. Po príchode sestry videl cez okno, ako ju poškodený napadol, udrel ju, sácal do nej. Vybehol z domu, aby chránil svoju sestru a s poškodeným sa začali strkať, pričom v ruke nemal žiadny predmet alebo kutáč. S poškodeným sa len

strkali, ale neudrel ho žiadnym predmetom ani sa mu nevyhrážal. Poškodenému neublížil. Poškodený si sám zavolať políciu, pričom uvádzal, že ho tak dobil, že odpadol. Poškodeného len odsotil od svojej sestry, asi dva alebo trikrát ho strčil, ani ho nekopol, ani nemal v ruke žiadny kutáč. Sestra stála medzi nimi. Nadávali si, povedal poškodenému, že je chrapúň. Zranenia poškodenému mohli vzniknúť pri futbale, ktorý hráva. Nevyhrážal sa poškodenému zabitím, ani mu nedal facu.

Poškodený K. S. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že uvedeného dňa mu zavolať sused P., že má na plote vyložený televízor a v dome niekto bol. Išiel sa presvedčiť, či v dome niekto je, dvere sa mu nedali otvoriť, počul nejaký šramot a zavolať políciu. Na to prišla jeho bývalá manželka, ktorá mu začala nadávať a z domu vyšiel obžalovaný s kutáčom v ruke, začal mu vulgárne nadávať, vyhrážal sa mu zabitím, že pokiaľ vstúpi do domu a čelom ho udrel do koreňa nosa, železným kutáčom 40 až 50 cm ho udrel do ľavej časti stehna z boku asi dva až trikrát, strkal do neho. Pred obžalovaným cúval a tento pokračoval v útoku, udrel ho päšťou do hlavy, do tváre dva až trikrát. Okrem neho, obžalovaného a bývalej manželky tam nikto nebol, potom prichádzal p. P., ktorý mohol vidieť až druhú časť útoku obžalovaného, nakoľko po prvom útoku obžalovaný aj so sestrou odišiel do domu, vrátil sa bez kutáča a pokračovali urážky ako aj údery päšťou do oblasti hlavy asi tri až štyrikrát. Zavolať na políciu a záchranku. Mal rozbitú peru, na hlave mal rany, modrinu na stehne. Bolelo ho to dva týždne a hlava asi týždeň, a to nos, pera, v spánkovej časti a mal psychickú traumu. Priamym účastníkom incidentu bol obžalovaný, on, bývalá manželka, p. P. a p. N.. V prvej časti útoku bývalá manželka nestála medzi nimi ale pomimo a až keď sa vrátili z domu a prichádzal p. P. sa zrejme bývalá manželka snažila zabrániť útoku.

Svedok X. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného prvýkrát videl dňa 20.7.2015, kedy na ul. N. v X. počul kričať, že ľudia bijú ma. Vyšiel na ulicu a videl na ulici obžalovaného, pred ním bola sestra a oproti S. N., ktorý cúval dozadu. Obžalovaný sa na neho zaháňal rukami, avšak v rukách nemal nič. Potom prišla polícia a RZP. Poškodenému ostalo zle a mal poranené ústa. Nevidel, že by sa obžalovaný s poškodeným bili, sestra obžalovaného stála medzi nimi. Nevidel údery päšťami ani nepočul vyhrážky. Svedok potvrdil, že bol za ním poškodený s otcom, aby svedčil v jeho prospech. Na poškodenom videl len zranenie úst, iné zranenia nevidel.

Svedok Bc. D. Q., príslušník polície na hlavnom pojednávaní uviedol, že vykonával úkony v trestnej veci, keď bol zaradený na OOPZ Levice - spisoval trestné oznámenie s poškodeným a videl mu na čele červený flak, iné zranenia nevidel. Poškodený sa na iné zranenia nestožoval, nemal obviazanú hlavu.

Svedkyňa U. M. - sestra obžalovaného, bývalá manželka poškodeného na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 20.7.2015 prišla na ul. N. XX, v X. kde vlastní dom s poškodeným potom, ako jej zavolať brat, že na ulici pred domom stojí poškodený. Dom, z ktorého ju bývalý manžel vymkol, chodia kontrolovať, lebo z neho začal predávať zariadenie, demolovať ho. Po vystúpení z auta k nej prišiel poškodený, ktorý sa pýtal kto je v dome, začal do nej strkať, vulgárne jej nadávať a udrel ju do oka. Na to vyšiel brat z domu, chcel zabrániť ďalším útokom zo strany poškodeného a povedal, mu že nech si to rozdá s ním. Začali sa strkať, stála vedľa nich, nadávali si, poškodený pľul a ona sa postavila medzi nich. Poškodený nadával a strkal aj do nej, udrel ju do hrude a päšťou do oka. Povedala bratovi, aby išli do domu a zavolajú políciu. P. prišiel vtedy, keď už vchádzali do domu. Prišli policajné hliadky a záchranka, ktorá zobrala poškodeného na ošetrovanie a ju odviezla na ošetrovanie do nemocnice jej matka. Poškodený napadol jej brata, keď chcel zabrániť útoku voči nej, strčil do neho a brat ho strčil naspäť, poškodený začal pľuť. Iný fyzický útok medzi nimi nebol, pretože sa postavila medzi nich. Obaja sa zaháňali rukami, nevie či aj nohami. Obžalovaný nemal nič v ruke. Poškodenému sa nevyhrážal, len si vulgárne nadávali. Po konflikte na poškodenom žiadne zranenia nevidela, len na čele mal nejaký škrabanec. Poškodený vtom čase hrával futbal a mával modriny z futbalu aj pokiaľ spolu žili. V čase incidentu tam nebol okrem nich nikto iný, p. P. prišiel už po incidente. Poškodený sa aj počas ich spolužitia voči nej správal agresívne, bol vulgárny aj v minulosti ju napadol a kvôli tomu s ním prerušila spolužitie.

Svedkyňa S. U. M. - matka obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedla, že uvedeného dňa jej dcéra a syn išli do domu, ktorý vlastní dcéra s poškodeným a telefonovali jej, že poškodený napadol jej dcéru. Prišla do domu na N. ulici, keď už bolo po incidente. Na svojej dcére videla zranenie na tvári okolo očí a poškodený sedel pri plote, telefonoval, písal SMS. Potom prišla záchranka, ktorú si zavolať poškodený a zobrali ho na ošetrovanie. Na ošetrení v nemocnici bol poškodený a jej dcéra u tej istej lekárky a poslala ich na odborné vyšetrenia. Lekárka chcela jej dcéru hospitalizovať pre podozrenie z otrasu mozgu.

Svedok U. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že býva v X. na ul. N., počul nejaký pohyb na ulici a videl, že do domu, kde býval poškodený prišiel obžalovaný a asi o hodinu alebo tri hodiny prišiel poškodený a vošiel do domu. Potom vybehli von a počul krik, obžalovaný asi kričal, že nechcem Ťa vidieť v tomto dome. Potom zrazu zbadal aj p. M., nevie či prišla autom a videl, ako spolu s obžalovaným akoby tlačili pred sebou poškodeného. Počul krik, myslí že to boli slová zabijem Ťa, keď Ťa tu uvidím, ktoré kričal

obžalovaný. Aj p. M. niečo kričala, ale už si nepamätá na jej slová. Zdalo sa mu, že obžalovaný mal niečo v ruke, čím sa zaháňal na poškodeného. Videl to ako nejakú palicu. N. ich možno 40 sekúnd alebo 1 min. Poškodený asi kričal susedia pomoc. Údery nevidel ani iný fyzický kontakt.

Svedkyňa S.. S. S. na hlavnom pojednávaní uviedla, že počas neprítomnosti zastupuje S.. M. H., do ktorej ambulancie patrí poškodený K.. M. N., ktorý prišiel do jej ambulancie s tým, že sa mu stala nejaká nehoda, sťažoval sa na bolesť hlavy, pocity na zvracanie. Vyhodnotila to ako podozrenie na otras mozgu, poslala ho na neurologické vyšetrenie a vypísala mu aj doklad o práceneschopnosti. Poškodený sa k nej dostavil ešte 22.07.2015 s neurologickým nálezom s tým, že ho poslali na magnetickú rezonanciu a viac ho už nevidela. Podozrenie na otras mozgu vyvodila podľa výpovede poškodeného a tiež vzhľadom na podliatinu, ktorú mal na čele o veľkosti asi 10 cm. Poškodený udával, že bol napadnutý inou osobou. Iné zranenia okrem tých, ktorý udával poškodený a podliatiny na hlave na ňom nevidela ani sa na žiadne iné zranenia poškodený nesťažoval. Výsledky z magnetickej rezonancie a neurologického vyšetrenia už nevidela a nevystavovala ani doklad o ukončení pracovnej neschopnosti.

Svedkyňa S.. M. H. na hlavnom pojednávaní uviedla, že poškodený PaedDr. S. N. je jej pacient a keď mu bol vystavený doklad o pracovnej neschopnosti, čerpala dovolenku a s poškodeným sa stretla až 29.7.2015, kedy mu ukončila pracovnú neschopnosť. Poškodený jej uviedol, že bol napadnutý švagrom a zranenia, ktoré utrpel si vyčítala z chirurgickej správy. V čase, keď prišiel k nej bol už bez subjektívnych ťažkostí, neutrpel vážne poranenia. Do zdravotnej dokumentácie doložil výsledok z neurologického vyšetrenia u MUDr. E., z CT vyšetrenia, na ktorého ho poslala S.. N., avšak v správach sa neuvádzali žiadne patologické zmeny, vyšetrenia boli negatívne, otras mozgu bol u poškodeného vylúčený. Doba pracovnej neschopnosti 8 dní bola primeraná poraneniam. Doklad o pracovnej neschopnosti poškodenému vypísala S.. S., ktorá určila aj deň kontroly na 30.7.2015 a poškodený sa dostavil na kontrolu 29.7.2015, kedy sa cítil lepšie.

Svedkyňa S.. D. I. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pracuje ako sekundárny lekár na traumatologickom oddelení a slúži na centrálnom príjme. Po nahliadnutí do zdravotných záznamov uviedla, že dňa 20.7.2015 bol privezený rýchlou lekárskou pomocou asi o 19.00 h poškodený, ktorý uvádzal, že bol napadnutý príbuzným, dostal úder päťou do čela, do spánkovej oblasti, aj do genitálií, sťažoval sa na bolesti hlavy, točenie hlavy a poslala ho na odborné vyšetrenie - RTG hlavy, sánky, krčnej chrbtice, sonografiu genitálií a stehna, a neurologické vyšetrenie. U poškodeného boli zistené poranenia a zmliaždenia hlavy, tržná rana a modrina v čelovej oblasti vpravo, tržná rana hornej pery vľavo, povrchové oděrky a hematóm stehna vľavo. Chôdzu nemal obmedzenú, len hybnosť v mieste, kde bola modrina. Poškodeného poslala na odborné vyšetrenia, avšak nemal žiadne úrazové zmeny. Predpokladaná doba liečenia do 7 dní, ktorú uviedla, v prvotnej lekárskej správe bola reálna vzhľadom na to, že u poškodeného išlo len o povrchové poranenia bez vážneho poškodenia vnútorných orgánov. Poškodený u nej pri vyšetrení uviedol, že dostal údery do hlavy čelom a päťou útočnika, neuvádzal, že bol napadnutý kutáčom.

Svedok MUDr. X. H., lekár rýchlej záchrannej služby na hlavnom pojednávaní uviedol, že ako lekár rýchlej záchrannej služby bol privolaný k poškodenému, ktorý uvádzal, že bol napadnutý a tohto odviezli na úrazovú traumatologickú ambulanciu, zranenia neboli vážne, poškodený po ich príchode stál, komunikoval s ním. Po nahliadnutí do Záznamu o zhodnotení zdravotného stavu osoby zo dňa 20.7.2015 uviedol, že u poškodeného bol zistený bolestivý opuch na čele, udával pocit točenia hlavy, na úraz sa pamätal, bol pri vedomí, orientovaný, mal pravidelnú akciu srdca a diagnóza bola pomliaždenie hlavy, hypertenzia a krvácanie zo zubu vľavo. Na mieste bola prítomná aj matka obžalovaného, ktorá ich požiadala, aby prezreli aj jej dcéru, sestru obžalovaného, ktorej bolo na odpadnutie a uzavreli to ako rekciu na ťažký stres.

Znalec S.. Z. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava záverov znaleckého posudku č. 28/2015 vypracovaného k zraneniam poškodeného M. N.. Pri jeho vypracovaní vychádzal z lekárskeho vyšetrenia poškodeného. Poškodený tvrdil, že obžalovaný na neho zaútočil fyzicky do hlavy a tváre, mala byť poškodená čelová časť a horná pera a mal byť použitý železný predmet, ktorým mal inkasovať úder do ľavej končatiny v oblasti stehna. Na základe lekárskeho vyšetrenia dospel k záveru, že poškodený utrpel tržnú ranu na čele 3mm, 5 mm na hornej pere a na ľavej dolnej končatine v časti stehna pomliaždeninu. Išlo o poranenie, ktoré si poškodený nespôsobí sám, ale tieto vznikajú pri brachiálnom násilí a fyzickom útoku. Poranenie vyhodnotil ako jednoduchý úraz hlavy. Jazva na tvári sa považuje za trvalý následok. Poranenia, ktoré vznikli na tvári mohli vzniknúť úderom päťou. Na dolnej končatine - pomliaždenina mohla vzniknúť kopnutím, nárazom alebo tupým predmetom, ale s poukazom na vyjadrenie poškodeného, že ho mal obžalovaný udrieť kutáčom súhlasí s jeho výpoveďou, že mohli vzniknúť úderom kutáčom. S prihliadnutím na výpoveď poškodeného, ktorý jednoznačne tvrdí, že bol napadnutý kutáčom, vzhľadom k nálezom S.. I. a MUDr. S., popísanému pomliaždeniu ľavej stehnovej

oblasti sa prikláňa k záveru, že útok bol vedený kutáčom ako to uviedol poškodený. Pokiaľ by to netvrdil poškodený, išlo by o poranenie spôsobené tupým predmetom, kopom alebo laktom. Na otázky sudcu k zraneniam poškodeného, spôsobu akým mali vzniknúť s poukazom na skutok uvedený v obžalobe a tiež výpoveď poškodeného na hlavnom pojednávaní, znalec uviedol, že pokiaľ by obžalovaný mal poškodeného opakovane udierať nestotožneným predmetom, ktorý mal byť podľa poškodeného kutáč , do oblasti hlavy a tváre, vznikli by podstatne závažnejšie poranenia, ktoré by sa prejavili otrasom mozgu, vznikom väčších tržných rán obličajovej a mozgovej časti hlavy. Pokiaľ by obžalovaný poškodeného udrel viackrát, teda 2-3krát do ľavej časti stehna kutáčom, zanechalo by to iné markanty zranení a to na viacerých miestach dolnej končatiny.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi a to lekárskymi správami S.. D. I. zo dňa 20.07.2015, Potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti K., S. N., Žiadankou o vyšetrenie magnetickou rezonanciou a lekárskeho nálezu MUDr. M. E., Správou z vyšetrenia magnetickou rezonanciou, lekárskou správou S.. S. H., lekárskou správou k zraneniu U. M. /Szegény/ z 20.07.2015, uzneseniami ORPZ Levice, odpisom registra trestov, výpisom z evidencie priestupkov.

Podľa § 280 odsek 2 Trestného poriadku súd postúpi vec inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok, služobné previnenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Prečinu ublíženia na zdraví sa podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten kto inému úmyselne ublíži na zdraví a potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona spácha ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného a potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 49 odsek 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním .

Súd v danom prípade skúmal či boli naplnené formálne znaky prečinu ublíženia na zdraví, prečinu nebezpečného vyhrážania a prečinu výtržníctva alebo priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d/ zák.č. 372/1990 Zb.z. za použitia § 10 ods. 2 Tr. zák. Pri posudzovaní materiálneho korektívu je potrebné zväžiť okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, jeho intenzitu, priebeh , spôsob konania, pohnútku konania páchatel'a, následky.

Z uvedených výpovedí obžalovaného a svedkov , znalca a listinných dôkazov vyplýva, že medzi poškodeným a obžalovaným došlo ku konfliktu čo mal súd preukázané aj lekárskeho správami o ošetrení poškodeného, záznamom rýchlej lekárskej pomoci ako aj závermi znaleckého posudku, resp. výpoveďou znalca. Súd však nemal bezpečne potvrdené, že k zraneniu poškodeného došlo spôsobom tak ako je to uvedené v obžalobe, resp. ako to uvádzal poškodený a to opakovaným úderom nezisteným predmetom, ktorý mal byť podľa vyjadrenia poškodeného kutáčom, čo podľa názoru súdu vylučuje lekárska správa, ktorá neuvádza žiadne závažné následky, ktoré by mohli byť spôsobené takým predmetom a nakoniec aj znalec vylúčil, že zranenia nemohli vzniknúť opakovanými údermi kutáčom, nakoľko by boli závažnejšie. Poškodený uvádzal, že ho obžalovaný opakovane udieral kutáčom do ľavej stehna a následne ho opakovane udieral päťou do oblasti tváre a tieto údery opakoval 2-3 krát, či do tváre alebo do stehna. Prokurátor v obžalobe uviedol, že obžalovaný mal poškodeného opakovane udrieť nestotožneným predmetom do oblasti tváre a hlavy a stehna ľavej nohy. Aj keď znalec uviedol, že zranenie - na dolnej končatine malo vzniknúť úderom kutáčom, aj to len s poukazom na výpoveď poškodeného, toto jeho tvrdenie však nie je v súlade s obžalobným tvrdením, že údery mali byť

opakované, keďže následne znalec uviedol, že tieto údery nemohli byť opakované, lebo by vznikli iné markanty poranenia ako sú uvedené v lekárskej správe a boli by iné poranenia na tvári poškodeného. Z lekárskeho posudku a nakoniec aj z priloženej fotodokumentácie k zraneniam, je zrejmé, že tieto neboli ťažké, išlo o ľahké poranenia, na tvári - čele a na ústach priam drobné poranenia, ktoré nemohli vzniknúť úderom pôvodne nestotožneným predmetom - následne kutáčom a pomliaždenie na nohe. Súd teda nemal jednoznačne za preukázané, že obžalovaný mal v čase skutku pri sebe kutáč alebo iný podľa obžaloby nestotožnený predmet, nakoľko to nepotvrdili ani svedkovia, ktorí boli vypočutí. Aj keď obžalovaný tvrdí, že poškodeného neudrel a nedopustil sa voči nemu žiadneho fyzického útoku, len sa strkali, napriek jeho tvrdeniu, bolo z lekárskeho posudku preukázané, že poškodený utrpel dňa 20.07.2015 poranenia na čelovej oblasti hlavy- tržnú ranu 3 mm, na hornej pere-tržnú ranu 5 mm, pomliaždenie na stehne ľavej dolnej končatiny a tieto mu spôsobil obžalovaný, čiže súd má za to, že medzi nimi došlo k vzájomnému fyzickému konfliktu, pri ktorom poškodený utrpel poranenia, ktoré si vyžiadali liečenie 8 dní. Poškodený aj svedok N. potvrdili, že obžalovaný sa poškodenému vyhrážal zabitím, čo podľa vyjadrenia poškodeného malo v ňom vzbudiť obavy.

Z výpovedí svedkov vyplynulo, že konfliktu medzi obžalovaným a poškodeným predchádzal verbálny a následne aj fyzický konflikt medzi poškodeným a sestrou obžalovaného, ktorá je bývalou manželkou poškodeného. Obžalovaný zasiahol proti poškodenému, aby chránil svoju sestru a incident medzi poškodeným a svedkyňou je aj predmetom samostatného trestného konania. Z výpovedí obžalovaného, svedkov ako aj listinných dôkazov /uznesení o trestných konaniach, priestupkových konaniach/ bolo preukázané, že medzi obžalovaným, jeho rodinou a poškodeným opakovane dochádza ku konfliktom, ktoré vyplývajú z nezvládnutia rozchodu poškodeného a svedkyne Cs. M..

V danom prípade obžalovaný svojím konaním po formálnej stránke naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Tr. zák. , keďže fyzicky napadol poškodeného, ktorému spôsobil poranenia, ktoré si vyžiadali liečenie 8 dní, prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona, keď sa dopustil sa fyzicky výtržnosti na mieste verejnosti prístupnom a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, keď sa poškodenému vyhrážal zabitím, alebo inou ťažkou ujmom.

Súd po posúdení kritérií uvedených v § 10 ods. 2 Trestného zákona a to najmä spôsobu spáchania činu a okolností, za ktorých bol spáchaný / obvinený fyzicky napadol poškodeného, vyhrážal sa mu potom, ako poškodený napadol fyzicky jeho sestru / mieru jeho zavinenia, následok - zranenia, ktoré poškodený utrpel, dospel k záveru, že v danom prípade nejde o také závažné konanie, aby ho bolo možné posúdiť ako prečin ublíženia na zdraví, prečin nebezpečného vyhrážania a výtržníctva . Závažnosť konania obvineného popísaného v obžalobe prokurátora je nepatrná, a možno ho posudzovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia a vec postúpil na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 80/2016. Sťažnosť má odkladný účinok.